

ورسوله افضل المرسلين واكرم العباد • ارسله بالهدى ودين الحق ليظهره
على الدين كله ولو كره • اهل الشرك والعناد • ورفع له ذكره ولا يذكر
الا ذكر معه كما في لاذن والشهد والخطب والمجامع والاعباد • وكبت
مجاد • واهلك مشاقه وكفاه المستهزئين به ذوي الاحقاد • وبترشائيه
ولعن مؤذيه في الدنيا والآخرة وجعل هوانه بالمرصاد • واختصه من بين اخوانه
المرساين بخصائص تفوق التعداد • فله الوسيلة والفضيلة والمقام المحمود
ولوا الحمد الذي تحته كل حماد • صلى الله عليه وعلى آله افضل الصلوات
واعلاها واكملها واتمها كما يجب سبحانه ان يصلى عليه وكما ينبغي ان يصلى على
سيد البشر والاسلام على النبي ورحمة الله وبركاته افضل تحية واحسنها واولاها
وابركها واطيبها وازكاها صلاة وسلاما • اثنين الى يوم التناد • باقين بعد
ذلك ابد • رزق من الله ماله من تقاد • اما بعد • فان الله هدا نبيه محمد
صلى الله عليه وسلم واخر جنابه من الظلمات الى النور واتانا بركة رسالته وبين
سفارته خيرة الديار الآخرة وكان من ربه بالمنزلة العليا التي تقاصرت
العقول والالسة عن معرفتها وامتوا وصارت غايتهما من ذلك بعد التناهي في العلم
والبيان الرجوع الى عيما وصمتا فافتضا الى لحادث حدث ادنى ماله من الحق
علينا بل هو ما وجب الله من تعزيره ونصره بكل طريق واشاره • بالنفس
والمال في كل موطن وحفظه وحمايته من كل مؤذ • وان كان الله قد اغنى رسوله
عن نصر الخلق ولكن ليبلو بعضكم ببعض وليعلم الله من ينصره ورسوله
بالغيب • ليحق الجزاء على الاعمال كما سبق في ام الكتاب ان اذكر ما شرع من

١٨/٢٧٧

العقوبة لمن سب النبي صلى الله عليه وسلم من مسلم وكافر وتوابع ذلك ذكرنا
بتضمن الحكم والدليل • وانقل ما حضرني في ذلك من الاقاويل • وارداف القول
بمحظه من التعليل • ويان ما يجب ان يكون عليه التعويل • واما ما يقدره الله عليه
من العقوبات فلا يكاد ياتى عليه التفصيل • وانما المقصود ههنا بيان الحكم الشرعى
الذى يفتى به المفتى ويقضى به القاضى ويجب على كل واحد من الائمة والامة
القيام بما امكن منه والله هو الهادى الى سواء السبيل • وقد رتبته على اربع مسائل •
✽ المسئلة الاولى ✽ في ان الساب يقتل سواء كان مسلماً او كافراً

✽ المسئلة الثانية ✽ في انه يعمين قتله وان كان ذمياً فلا يجوز ان عليه ولا مفاداته
✽ المسئلة الثالثة ✽ في حكمه اذا اتاب

✽ المسئلة الرابعة ✽ في بيان السب وما ليس بسب والفرق بينه وبين الكفر
✽ المسئلة الاولى ان من سب النبي صلى الله عليه وسلم من مسلم او كافر فانه يجب قتله •
هذا مذهب عليه عأمة اهل العلم قال ابن المنذر اجمع عوام اهل العلم
على ان حد من سب النبي صلى الله عليه وسلم القتل ومن قاله مالك والبيه
واحمد واسحاق وهو مذهب الشافعى • قال وحكى عن الثمان لا يقتل يعنى
الذى ما هم عليه من الشرك اعظم • وقد حكى ابو بكر الفارسى من اصحاب
الشافعى اجماع المسلمين على ان حد من سب النبي صلى الله عليه وسلم القتل
كما ان حد من سب غيره الجلد • وهذا الاجماع الذى حكاه هذا المحمول
على اجماع الصدر الاول من الصحابة والتابعين او انه اراد به اجماعهم على
ان سب النبي صلى الله عليه وسلم يجب قتله اذا كان مسلماً وكذلك قبله القاضى

عياض فقال اجمت الامة على قتل متقصه من المسلمين وسابه وكذلك حكى
 عن غيره واحد الاجماع على قتله وتكفيره. وقال الامام اسحاق بن راهويه
 احد الائمة الاعلام اجمع المسلمون على ان من سب الله وسب رسوله صلى الله
 عليه وسلم او دفع شيئاً من انزل الله عز وجل او قتل نبيا من انبياء الله عز وجل
 انه كافر بذلك وان كان قرا بكل ما انزل الله. قال الخطابي لا اعلم احد من
 المسلمين اختلف في وجوب قتله. وقال محمد بن ميمون اجمع العلماء على ان شتم
 النبي صلى الله عليه وسلم والمنقص له كافر والوعيد جاء عليه بعد اباء الله
 له وحكمه عند الامة القتل ومن شك في كفره وعذابه كفر.

وتحرير القول فيه ان الساب ان كان مسلماً فانه يكفرو ويقتل بغير خلاف
 وهو مذهب الائمة الاربع وغيرهم وقد تقدم عن حكى الاجماع على ذلك
 اسحاق بن راهويه وغيره وان كان ذمياً فانه يقتل ايضاً في مذهب مالك واهل
 المدينة وسياً في حكاية الفاضل وهو مذهب احمد وفقهاء الحديث وقد نص احمد
 على ذلك في مواضع متعددة. قال حنبل سمعت ابا عبد الله يقول كل من شتم النبي
 صلى الله عليه وسلم او تنقصه مسلماً كان او كافراً ف عليه القتل وارى ان يقتل
 ولا يستتاب. قال وسمعت ابا عبد الله يقول كل من نقض العهد وحدث
 في الاسلام حداً مثل هذا رأت عليه القتل ليس على هذا اعطوا العهد
 والذمة وكذلك قال ابو الصفر اسألت ابا عبد الله عن رجل من اهل
 الذمة شتم النبي صلى الله عليه وسلم ماذا عليه قال اذا قامت اليه عليه
 يقتل من شتم النبي صلى الله عليه وسلم مسلماً كان او كافراً واهل الخلال

وقال في رواية عبد الله وابي طالب وقد سئل عن شتم النبي صلى الله عليه وسلم قال يقتل قيل له فيه احاديث قال نعم احاديث منها حديث الاعمى الذى قتل المرأة قال سمعتها تشتم النبي صلى الله عليه وسلم وحديث حصين ان ابن عمر قال من شتم النبي صلى الله عليه وسلم قتل * وكان عمر بن عبد العزيز يقول يقتل وذلك انه من شتم النبي صلى الله عليه وسلم فهو مرتد عن الاسلام ولا يشتم مسلم النبي صلى الله عليه وسلم * زاد عبد الله سألت ابي عن شتم النبي صلى الله عليه وسلم يستاب قال قد وجب عليه القتل ولا يستاب لان خالد بن الوليد قتل رجلا شتم النبي صلى الله عليه وسلم ولم يستبه * رواها ابو بكر في الشافي * وفي رواية ابى طالب سئل احمد عن شتم النبي صلى الله عليه وسلم قال يقتل قد نقض العهد * وقال حرب سألت احمد عن رجل من اهل الذمة شتم النبي صلى الله عليه وسلم قال يقتل اذا شتم النبي صلى الله عليه وسلم * رواها الحلال وقد نص على هذا في غير هذه الجوابات فافواه كلها نص في وجوب قتله وفي انه قد نقض العهد وليس عنه في هذا اختلاف * وكذلك ذكر عامة اصحابه متقدمهم ومتأخرهم لم يختلفوا في ذلك الا ان القاضى في المجرى ذكر الاشياء التي يجب على اهل الذمة تركها وفيها ضرر على المسلمين واحادهم في نفس او مال وهي الاعانة على قتال المسلمين وقتل المسلم او المسلمة وقطع الطريق عليهم وان يؤذى للشركيين جاسوسا وان يعين عليهم بدلالة مثل ان يكتب المشركين باخبار المسلمين وان يزني بمسلمة او يصيبها باسم نكاح وان يقتل مسلما عن دينه قال فعليه الكف عن هذا شرط اولم يشرط فان خالف انتقض عهده * وذكر نصوص

احمد في بعضها مثل نصه في الزنا بالمسئلة وفي التجسس للشركين وقتل المسلم وان
كان عبدا كما ذكره الحرقي ثم ذكر نصه في قذف المسلم على انه لا ينتقض
عهده بل يحد حد القذف قال فتخرج المسئلة على روايتين ثم قال وفي معنى
هذه الاشياء ذكر الله وكتابه ودينه ورسوله بالا ينبغي فهذه اربعة
اشياء الحكم فيها كالحكم في الثمانية التي قبلها ليس ذكرها شرطاً في صحة العقد فان
اتوا واحدة منها نقضوا الا ما ن سواه كان مشروطاً في العهد او لم يكن
وكذلك قال في الخلاف بعد ذكر ان المنصوص انتقاض العهد بهذه
الافعال والاقوال قال وفيه رواية اخرى لا ينتقض عهده الا بالامتناع
من بذل الجزية وجرى احكامنا عليهم ثم ذكر نصه على ان الذي اذا قذف
المسلم بضرب قال فلم يجعله ناقضاً للعهد بقذف المسلم مع ما فيه من الضرر
عابه بهتك عرضه وتبع القاضي جماعة من اصحابه ومن بعدهم مثل
الشريف ابي جعفر وابن عقيل وابي الخطاب والحلواني قذكروا انه
لا خلاف انهم اذا امتنعوا من اداء الجزية والتزام احكام الملة انتقض
عهدهم وذكروا في جميع هذه الافعال والاقوال التي فيها ضرر
على المسلمين واحادهم في نفس او مال او فيها غصاصة على المسلمين في دينهم
مثل سب الرسول وما مثله روايتين احداهما ينتقض العهد بذلك
والاخرى لا ينتقض عهده وتقام فيه حد وذلك مع انهم كلهم متفقون
على ان المذهب انتقاض العهد بذلك ثم ان القاضي والاكثرين لم يعدوا
قذف المسلم من الامور المضرة الناقضة مع ان الرواية المخرجة انما خرجت

من نصه في القذف واما ابو الخطاب ومن تبعه فنقلوا حكم تلك الخصال الى القذف كما نقلوا حكم القذف اليها حتى حكوا في انتقاض العهد بالقذف روايتين ثم ان هؤلاء كاهل وسائر الاصحاب ذكروا امثلة سب النبي صلى الله عليه وسلم في موضع آخر وذكروا ان سابه يقتل وان كان ذميا وان عهده ينتقض وذكروا ان صرح احمد من غير خلاف في المذهب الا ان الحلواني قال ويحتمل ان لا يقتل من سب الله ورسوله اذا كان ذميا . وسلك القاضي ابو الحسين في نواقض العهد طريقة ثانية توافق قولهم هذا فقال اما الثمانية التي فيها ضرر على المسلمين واحادهم في مال او نفس فانها تنتقض العهد في اصح الروايتين واما ما فيه ادخال غضاضة ونقص على الاسلام وهي ذكر الله وكتابه ودينه ورسوله بما لا ينبغي فانه ينتقض العهد من عليه ولم يخرج في هذا رواية اخرى كما ذكرها اولئك في احد الموضوعين وهذا أقرب من تلك الطريقة وعلى الرواية التي تقول لا ينتقض العهد بذلك فتماما لا يمكن شرطا عليهم في العقد فاما ان كان مشروطا فیه وجهان . احدهما . ينتقض قاله الحرقي وقال ابو الحسن الآمدي وهو الصحيح في كل ما شرط عليهم تركه صحيح قول الحرقي بانتقض العهد اذا خلفوا شيئا مما شرط عليهم . والثاني . لا ينتقض قاله القاضي وغيره . صرح ابو الحسن بذلك هنا كما ذكره الجماعة فيما اذا ظهروا بينهم وخالفوا هيئتهم من غير اضرار كاظهار الاصوات بكتائبهم والشبه بالمسلمين مع ان هذه الاشياء كلها يجب عليهم تركها بخصوصها وهاتان الطريقتان ضعيفتان . والذي عليه عامة المتقدمين من اصحابنا ومن تبعهم

من المتأخرين اقرار نصوص احمد على حالها هو قد نص في مسائل سب الله
ورسوله على انتقاض العهد في غير موضع وعلى انه يقتل وكذلك فيمن جسس
على المسلمين او زنى بمسلة على انتقاض عهده وقوله في غير موضع وكذلك
نقله الحرقي فيمن قتل مسلماً وقطع الطريق اولى. وقد نص احمد على ان قذف
المسلم وسمره لا يكون نقضاً للعهد في غير موضع هذا هو الواجب لان تخريج
حكم المسئتين الى الاخرى وجعل المسئتين على روايتين مع وجود الفرق
بينهما كما واستدل لا لا او مع وجود معنى يجوز ان يكون مستند الفرق غير جاز
وهذا كذا لك وكذلك قد وافقنا على انتقاض العهد بسب النبي صلى الله
عليه وسلم جماعة لم يوافقوا على الانتقاض ببعض هذه الامور .

✽ واما الشافعي ✽ فالمنصوص عنه نفسه ان عهده ينتقض بسب النبي صلى الله عليه
وسلم وانه يقتل . هكذا احكام ابن المنذرو الخطابي وغيرهما المنصوص
عنه في (الام) انه قال اذا اراد الامام ان يكتب كتاب صلح على الجزية كتب
وذكر الشروط الى ان قال وعلى ان احدا منكم ان ذكر محمد صلى الله عليه
وسلم او كتاب الله او دينه بما لا ينبغي ان يذكره فقد برئت منه ذمة الله ثم ذمة
امير المؤمنين وجميع المسلمين ونقض ما اعطى من الامان وحل لامير المؤمنين
ماله ودمه كما يحل اموال اهل الحرب ودمائهم وعلى ان احدا من رجالهم
ان اصاب مسلة بزنا او اسم نكاح او قطع الطريق على مسلم او قتل مسلماً عن
دينه او اعان المحاربين على المسلمين بقتال او دلالة على عورات المسلمين او ابواه
ابوهنهم فقد نقض عهده وحل دمه وماله وان نال مسلماً بآدون هذا في

ماله او عرضه لزمه فيه الحكم • ثم قال فهذه الشروط اللازمة ان رضى بها
وان لم يرضها فلا عقد له ولا جزية ثم قال او فعل شيئاً مما وصفته نقضاً للعهد
واسلم لم يقتل اذا كان ذلك قولاً ولا وكذا اذا كان فعلاً لم يقتل الا ان
يكون في دين المسلمين ان من فعله قتل حد او قصاصاً فيقتل بمحد او قصاص
لا تنقض عهد وان فعل مما وصفنا وشرط انه نقض لعهد الذمة فلم يسلم
ولكنه قال اتوب واعطى الجزية كما كنت اعطيها وعلى صلح اجدده
عوقب ولم يقتل الا ان يكون فعلاً يوجب القصاص او الحد فاما ما دون هذا
من الفعل او القول فكل قول يعاقب عليه ولا يقتل • قال فان فعل او قال
ما وصفنا وشرط انه يحل دمه فظفر به فامتنع من ان يقول اسلم او اعطى
جزية قتل واخذ ماله فيثأ ونص في الام ايضاً ان العهد لا ينتقض بقطع الطريق
ولا يقتل المسلم ولا يلزنا بالمسئلة ولا بالتجسس بل بمحذوفاته الحد ويعاقب
عقوبة مكلمة فيافيها القعوبة ولا يقتل الا ان يجب عليه القتل • قال ولا يكون
النقض للعهد الا بفتح الجزية او الحكم بعد الاقرار والامتناع بذلك • قال
ولو قال اؤدى الجزية ولا اقر بالحكم نذ اليه ولم يقتل على ذلك مكانه
وقيل قد تقدم لك امان فاما لك كان للجزية واقرارك بها وقد اجلناك في
ان تخرج من بلاد الاسلام ثم اذا خرج فبالغ مامنه قتل ان قدر عليه فعلى
كلامه الماثور عنه يفرق بين ما فيه غضاضة على الاسلام وبين الضرر بالفعل
او يقال يقتل الذمى بسبه وان لم ينقض عهده كما سياتى ان شاء الله تعالى
• واما اصحابه فذكروا فيما اذا ذكر الله او كتابه او رسوله بسوء وجهين

• احدهما • يتنقض عهده • بذلك سواء شرط عليهم تركه او لم يشرط بمنزلة
 ما اذا قاتلوا المسلمين وامتنعوا من التزام الحكم كطريقة ابي الحسين من اصحابنا وهذه
 طريقة ابي اسحق المروزي • ومنهم • من خص سب رسول الله صلى الله عليه
 وسلم وحده • انه يوجب القتل • والثاني • ان السب كالافعال التي على المسلمين
 فيها ضرر من قتل المسلم والزنا بالمسلمة والجلس وما ذكر معه • وذكروا
 في تلك الامور وجهين • احدهما • انه ان لم يشرط عليهم تركها باعابها
 ففي انتقاض العهد بفعلها وجهان • والثاني • لم يتنقض العهد بفعلها مطلقاً
 • ومنهم • من حكى هذه الوجوه اقوالاً وهي اقوال مشار اليها فيجوز ان
 تسمى اقوالاً وجوهاً هذه طريقة العراقيين وقد صرحوا بان المراد شرط
 تركها لا شرط انتقاض العهد بفعلها كما ذكره اصحابنا • واما الخراسانيون • فقالوا
 المراد بالاشتراط هنا شرط انتقاض العهد بفعلها لا شرط تركها قالوا لان
 التترك موجب لنفس المقدور ولذلك ذكروا في تلك الخصال المضرة
 ثلاثة اوجه • احدها • يتنقض بفعلها • والثاني • لا يتنقض • والثالث •
 ان شرط في المقدار انتقاض العهد بفعلها انتقض والا فلا • ومنهم من قال ان شرط
 نقض وجهها واحد وان لم يشرط فوجهان وحسبوا ان مراد العراقيين
 بالاشتراط هذا فقالوا احكاية عنهم ان لم يجر شرط لم يتنقض العهد وان جرى
 فوجهان ويلزم من هذا ان يكون العراقيون قائلين بانه ان لم يجر شرط الانتقاض
 بهذه الاشياء لم يتنقض بها وجهها واحد وان صرح بشرط تركها انتقض وهذا
 غلط عليه والذي نصره في كتب الخلاف ان سب النبي صلى الله عليه وسلم

﴿ دلائل انتفاض عهد النبي بسبب الله او كتابه او دينه او رسوله ووجوب قتله وقل المسلم اذا اتى ذلك ﴾

ينتقض العهد ويوجب القتل كما ذكرناه عن الشافعي نفسه *

﴿ واما ابو حنيفة ﴾ واصحابه فقالوا لا ينتقض العهد بالسب ولا يقتل الذي بذلك لكن يعزر على اظهار ذلك كما يعزر على اظهار المنكرات التي ليس لهم فعلها من اظهار اصواتهم بكناهم ونحو ذلك وحكام الطحاوي عن الثوري * ومن اصولهم ان ما لا قتل فيه عندهم مثل القتل بالثقل والجماع في غير القبل اذا تكرر فللامام ان يقتل فاعله وكذلك له ان يزيد على الحد المقدر اذا رأى المصلحة في ذلك ويحملون ما جاء عن النبي صلى الله عليه وسلم واصحابه من القتل في مثل هذه الجرائم على انه رأى المصلحة في ذلك ويسمونه القتل سياسة وكان حاصله ان له ان يعزر بالقتل في الجرائم التي تغلظت بالتكرار وشرع القتل في جنسها * ولهذا اتفق اكثرهم بقتل من اكثر من سب النبي صلى الله عليه وسلم من اهل الذمة وان اسلم بعد اخذه وقالوا يقتل سياسة وهذا منوجه على اصولهم *

﴿ والدلائل على انتفاض عهد الذي بسبب الله او كتابه او دينه او رسوله ووجوب قتله وقل المسلم اذا اتى ذلك الكتاب والسنة واجماع الصحابة والتابعين والاعتبار ﴾

اما الكتاب فيستبطل ذلك منه من مواضع * احدها قوله تعالى قاتلوا الذين لا يؤمنون بالله ولا باليوم الآخر الى قوله من الذين اوتوا الكتاب حتى يعطوا الجزية عن يد وهم صاغرون * فامرنا بقتلهم الى ان يعطوا الجزية وهم صاغرون ولا يجوز الامساك عن قتالهم الا اذا كانوا صاغرين

حال اعطائهم الجزية ومعلوم ان اعطاء الجزية من حين بذلها والتزامها
الى حين تسليمها وابقائها فانهم اذ ابدلوا الجزية شرعوا في الاعطاء ووجب
الكف عنهم الى ان يقضوا ما فاتهم الاعطاء فتم لم يلتزموها او التزموها
اولا وامتنعوا من تسليمها ثانيا لم يكونوا معطين للجزية لان حقيقة الاعطاء
لم توجد واذا كان الصغار حالاً لهم في جميع المدة فمن المعلوم ان من
اظهر سب نينافي وجوهنا وشم ربنا على رؤس الملائمنا ووطن في ديننا
في مجامعنا فليس بصغير لان الصغار القليل الحقير وهذا فعل متعزز مراغم
بل هذا غاية ما يكون من الاذلال لنا والا هاته . قال اهل
اللغة . الصغار الذل والضميم يقال صغر الرجل بالسكر يصغر بالفتح
صغرا وصغرا والصغار الراضى بالضميم ولا يخفى على المتأمل ان اظهار السب
والشتم لدين الامة التي اكتسبت شرف الدنيا والآخرة ليس فعل
راض بالذل والموان وهذا ظاهر لا خفاء به واذا كان قتالهم واجبا علينا
الا ان يكونوا صغرين وليسوا بصغرين كان القتال مأمورا به وكل من
امرنا بقتاله من الكفار فانه يقتل اذا قدرنا عليه . وايضا فانا اذا كنا
مأمورين ان نقاتلهم الى هذه الغاية لم يجوز ان نعقد لهم عهد الذمة بدونها
ولو عقد لهم كان عقد افساد ايقنون على الاباحة . ولا يقال . فيهم فهم
يحسبون انهم معاهدون فتصير لهم شبهة امان وشبهة الامان كحقيقته فان
من تكلم بكلام يحسبه الكافر امانا كان في حقه امانا وان لم يقصد المسلم
. لانا نقول . لا يخفى عليهم انهم نرض بان يكونوا تحت ايدنا مع اظهار شتم

ديتنا وسب نبينا وهم يدرون انا لانعاهد ذمياً على مثل هذه الحال فدعواهم
 انهم اعتقدوا انا عاهدناهم على مثل هذا مع اشتراطنا عليهم ان يكونوا
 صاغرين نجري عليهم احكام الملة دعوى كاذبة فلا يلتفت اليها . وايضاً
 فان الذين عاهدوهم اول مرة هم اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم مثل
 عمرو وقد علمنا انه يمتنع ان يعاهد هم عهد اخلاف ما امر الله به في كتابه
 وايضاً فانا سندكر شروط عمرو وانها تضمنت ان من اظهر الطعن في ديننا
 حل دمه وماله . الموضع الثاني . قوله تعالى كيف يكون للمشركين عهد
 عند الله وعند رسوله الا الذين عاهدتم عند المسجد الحرام الى قوله وان
 نكثوا ليمانهم من بعد عهدهم ووطعنوا في دينكم فقاتلوا ائمة الكفر انهم لا ايمان
 لهم لعلهم ينتهون . نفى سبحانه ان يكون لشرك عهد من كان النبي صلى الله
 عليه وسلم قد عاهدهم الا قوماً ذكرهم فانه جعل لهم عهد اما دما
 مستقيمين لنا فعلم ان العهد لا يبق للشرك الا مادام مستقيماً ومعلوم ان
 مجاهرتنا بالشتيمة والوقعة في ديننا ونبينا وكتابتنا وديننا يقدرح في
 الاستقامة كما يقدرح مجاهرتنا بالمحاربة في العهد بل ذلك اشد علينا ان كنا
 مؤمنين فانه يجب علينا ان نبذل دماءنا واموالنا حتى تكون كلمة الله هي
 العليا ولا يجهر في ديارنا بشئ من اذى الله ورسوله فاذا لم يكونوا مستقيمين
 لنا بالقدح في اهلون الامرين كيف يكونون مستقيمين مع القدح في اعظمها
 يوضح ذلك قوله تعالى كيف وان يظهر واعليكم لا يرقبوا فيكم الا ولا
 ذمة . اي كيف يكون لهم عهد ولو ظهر واعليكم لم يرقبوا الرحم التي

بينكم وبينهم ولا العهد الذي بينكم وبينهم . فاعلم ان من كانت حاله انه اذا اظهر
 لم يرقب ما يتناو بينه من العهد لم يكن له عهد . ومن جاهر نأبالطعن في ديننا كان
 ذلك دليلا على انه لو ظهر لم يرقب العهد الذي يتناو بينه فانه اذا كان
 مع وجود العهد والله لا يفعل هذا فكيف يكون مع العزوة والقدرة وهذا
 بخلاف من لم يظهر لنا مثل هذا الكلام فانه يجوز ان يني لنا بالعهد لو ظهر
 وهذه الآية وان كانت في اهل الهدنة الذين يقيمون في دارهم فان
 مضاهاتها في اهل الذمة المقيمين في دارنا بطريق الاولى . الموضع الثالث .
 قوله تعالى وان نكثوا ايمانهم من بعد عهدهم وطعنوا في دينكم فقاتلوا
 ثمة الكفر . وهذه الآية تدل من وجوه . احدها . ان مجرد نكث الايمان
 مقتضى للقتال وانما ذكر الطعن في الدين وافروءه بالذكر تخصيصا له بالذكر وبياننا
 لانه من اقوى الاسباب الموجبة للقتال ولهذا يفاظ على الطاعن في الدين من العقوبة
 ما لا يفاظ على غيره من الناقضين كما سنده . ان شاء الله تعالى او يكون
 ذكره على سبيل التوضيح وبيان سبب القتال فان الطعن في الدين هو الذي
 يجب ان يكون داعيا الى قتالهم لتكون كلمة الله هي العليا . واما مجرد نكث
 اليمين فقد يقاقل لاجله شجاعة وحمة ورياء او يكون ذكر الطعن في الدين
 لانه اوجب القتال في هذه الآية بقوله تعالى فقاتلوا ثمة الكفر وقوله تعالى
 الاتقاتلون قوما نكثوا ايمانهم وهم باخراج الرسول وهم بدأواكم اول مرة الى قوله
 قاتلوهم يعذبهم الله بايديكم الآية فيفيد ذلك ان من لم يصدر منه الا مجرد
 نكث اليمين جاز ان يؤمن ويهادوا من طعن في الدين فانه يتعين قتاله

وهذه كانت سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم فانه كان يهدر دماء من اذى الله ورسوله وطقن في الدين وان امسك عن غيره واذا كان نقض العهد وحده موجبا للقتال وان تجرد عن الطعن علم ان الطعن في الدين اما سبب آخر او سبب مستلزم لنقض العهد فانه لا بد ان يكون له تأثير في وجوب المقاتلة والا كان ذكره ضائعا . فان قيل . هذا يفيد ان من نكث عهد وطقن في الدين يجب قتاله اما من طعن في الدين فقط فلم يتعرض الآية له بل مفهوما انه وحده لا يوجب هذا الحكم لان الحكم المعلق بصفتين لا يجب وجوده عند وجود احدهما . قلنا . لا ريب انه لا بد ان يكون لكل صفة تأثير في الحكم والافالو صف المديم التأثير لا يجوز تعليق الحكم به كمن قال من زنى واكل جلد . ثم قد يكون كل صفة مستقلة بالتأثير لو انفردت كما يقال يقتل هذا لانه مرتد زان وقد يكون مجموع الجزاء مرتبطا على المجموع ولكل وصف تأثير في البعض كما قال والذين لا يدعون مع الله الها آخر الآية وقد تكون تلك الصفات متلازمة كل منها لو فرض تجرده . لكان مؤثرا على سبيل الاستقلال او الاشتراك فيذكر ايضا حاكيا بالواجب كما يقال كفروا بالله وبرسوله وعصى الله ورسوله وقد يكون بعضهم مستلزما للبعض من غير عكس كما قال ان الذين يكفرون بآيات الله ويقتلون النبيين بغير الحق الآية وهذه الآية من ابي الاقسام فرضت كان فيها دلالة لان اقصى ما يقال ان نقض العهد هو المبيع للقتال والطقن في الدين مؤكده و موجب له فتقول اذا كان الطعن يضبط قتال من ليس بيننا وبينه عهدو بوجبه

فان هو جب قتال من يتناو بينه ذمة وهو ملتزم للصغار اولى وسياتي تقرير ذلك على ان المعاهدة ان يظهر في داره ماشاء من امر دينه الذي لا يؤذينا والذي ليس له ان يظهر في دار الاسلام شيئاً من دينه الباطل وان لم يؤذنا مخالفه اشد واهل مكة الذين نزلت فيهم هذه الآية كانوا معاهدين لاهل ذمة فلو فرض ان مجرد طعنهم ليس نقضاً للعهد لم يكن الذي كذ لك الوجه الثاني ان الذي اذ اسبى الرسول او سب الله او عاب الاسلام علانية فقد نكث بيمينه و طعن في ديننا لانه لاحلاف بين المسلمين انه يعاقب على ذلك و يؤدب عليه فعلم انه لم يعاهد عليه لاننا لو عاهدناه عليه ثم فعله لم تجز عقوبته عليه و اذا كنا قد عاهدناه على ان لا يطعن في ديننا ثم يطعن في ديننا فقد نكث في دينه من بعد عهده و طعن في ديننا فيجب قتله بهن الآية . وهذه دلالة قوية حسنة لان المنازع يسلم لنا انه ممنوع من ذلك بالعهد الذي يتناو بينه لكن نقول ليس اظهار كل مامنع منه نقض عهد . كما اظهر الخمر والخنزير ونحو ذلك فتقول قد وجد منه شيئاً مامنع منه العهد و طعن في الدين بخلاف اولئك فانه لم يوجد منهم الا فعل مامنع ممنوعون منه بالعهد فقط والقرآن هو جب قتل من نكث بيمينه من بعد عهده و طعن في الدين ولا يمكن ان يقال لم ينكث لان النكث هو مخالفة العهد فتى خالفوا شيئاً مما صولحو عليه فهو نكث ما خوذ من نكث الحبل وهو نقض قواه ونكث الحبل يحصل بنقض قوة واحدة كما يحصل بنقض جميع القوى لكن قد بقي من قواه ما يستمسك الحبل به وقد بين بالكيفية وهذه المخالفة من المعاهد

قد تبطل المهد بالكلية متى تحمله حريراً وقد شئت العهد حتى تباع عقوباتهم كما
ان بعض الشروط في البيع والنكاح ونحوهما قد يبطل البيع بالكلية كما لو وجد منه
بانه فرس فظهر بغير أو قد يبيع الفسخ كالاخلاق بالرهن والضمين هذا عند
من يفرق في المخالفة وامان قال ينتقض العهد بجميع المخالفات فالأمر
ظاهر على قوله وعلى التقديرين قد اقتضى المقدار ان لا يظهر واشياء من
صيب ديتاوا انهم متى اظهروه فقد نكثوا وطعنوا في الدين فيدخلون
في عموم الآية لفظاً وسنن ومثل هذا المصوم يبلغ درجة النص ❦ الوجه
الثالث ❦ انه ساء ائمة الكفر لظنهم في الدين ووقع الظاهر موقع المفسر
لان قوله ائمة الكفر اما ان يعنى به الذين نكثوا او طعنوا او بعضهم والثاني
لا يجوز لان الفعل الموجب للقتال صادر من جميعهم فلا يجوز تخصيص
بعضهم بلجزاء اذ العلة يجب طرد ها الا لما منع ولا مانع ولانه على ذلك
ثابت بانهم لا ايمان لهم وذلك يشمل جميع الكافرين الطاعين ولان النكث
والطعن وصف مشتق مناسب لوجوب القتال وقد رتب عليه بحرف الفاء ترتيب
الجزاء على شرطه وذلك نص في ان ذلك الفعل هو الموجب للثاني فثبت انه على
الجميع فيلزم ان الجمع ائمة كفروا امام الكفر والد اعني اليه المتبع فيه وانما صار اماما
في الكفر لا جلي الطعن فان مجرد النكث لا يوجب ذلك وهو مناسب
لان الطعن في الدين يعنيه ويذمه ويدعو الى خلافه وهذا شأن الامام
فثبت ان كل طاعن في الدين فهو امام في الكفر فاذا طعن الدين في الدين
فهو امام في الكفر فيجب قتاله لقوله تعالى فقاتلوا ائمة الكفر ولا يمين له لانه

عاهدنا على ان لا يظهر عيب الدين وخالف واليمين هنا المراد بها اليهود
 لا القسم بالله فيما ذكره المفسرون وهو كذالك فالتبى صلى الله عليه وسلم
 لم يقاسمهم بالله عام الحديبية وانما عاهدتهم عقدا ونسخة الكتاب معروفة
 ليس فيها قسم وهذا لان اليمين يقال انما سميت بذلك لان المعاهد ين
 يد كل منها يمينه الى الآخر ثم غلبت حتى صار مجرد الكلام بالعهد يسمى
 يميناً ويقال سميت بذلك يميناً لان اليمين هي القوة والشدة كما قال الله تعالى
 لاخذ فائمه باليمين . فلما كان الحلف معقوداً مشدداً سمي يميناً فاسم اليمين جامع
 للعقد الذي بين العبد وبين ربه وان كان نذراً . ومنه قول النبي
 صلى الله عليه وسلم النذر حلفه وقوله كفارة النذر كفارة اليمين وقول
 جماعة من الصحابة للذي نذر نذراً الجاج والغضب كفر يمينك . والعهد
 الذي بين المخلوقين (١) - ومنه قوله تعالى ولا تتقضوا الايمان بعد توكيدها -
 والنهي عن تقض العهود وان لم يكن فيها قسم وقال تعالى ومن اوفى بما عاهد
 عليه الله . وانما لفظ العهد بايضا لك على ان لا تقر ليس فيه قسم وقد ساهم
 معاهدين لله وقال تعالى واتقوا الله الذي تساءلون به والارحام . قالوا
 معناه يتعاهدون ويتعاقدون لان كل واحد من المعاهد ين انما عاهد به بامانة الله
 وكفاله وشهادته فثبت ان كل من طعن في ديننا بعد ان عاهدناه عهداً
 يقتضي ان لا يفعل ذلك فهو امام في الكفر لا يمين له فيجب قتله بنص الآية .
 وبهذا يظهر الفرق بينه وبين الناكث الذي ليس بامام وهو من خالف
 بفعل شيء مما صولحو اعلمه من غير الطعن في الدين هو الوجه الرابع * انه

قال الاتقاتلون قوما نكشوا ايمانهم وهموا باخراج الرسول وهم بدأ وكم
 اول مرة . فجعل همهم باخراج الرسول من المحضات على قتالهم وما
 ذاك الا لما فيه من الاذى وسبه اغلظ من الهم باخراجه بدليل انه صلى الله
 عليه وسلم عفا عام الفتح عن الذين هموا باخراجه ولم يعف عن سبه فالدعي
 اذا اظهر سبه فقد نكث عهده وفعل ما هو اعظم من الهم باخراج الرسول
 وبدأ بالاذى فيجب قتاله ❦ الوجه الخامس ❦ قوله تعالى قاتلوا من يعذبهم
 الله بايدكم ويخزيهم وينصركم عليهم ويشف صدور قوم مؤمنين ويذهب
 غيظ قلوبهم ويتوب الله على من يشاء والله عليم حكيم . امر سبحانه بقتال
 الناكثين الطاعنين في الدين وضمن لنا ان فعلنا ذلك ان يعذبهم
 بايدنا ويخزيهم وينصرنا عليهم ويشفي صدور المؤمنين الذين تأذوا من
 تقصيرهم وطعنهم وان يذهب غيظ قلوبهم لانه رتب ذلك على
 قتالنا ترتيب الجزاء على الشرط والتقدير ان تقاتلوهم يكن هذا
 كله فدل على ان الناكث الطاعن مستحق هذا كله والا فالكفار
 يدلون علينا المرة وتداول عليهم الاخرى وان كانت العاقبة للمتقين وهذا
 تصديق ما جاء في الحديث ما نقض قوم العهد الا ادبل عليهم العدو . والتعذيب
 بايدنا هو القتل فيكون الناكث الطاعن مستحقا للقتل والساب
 لرسول الله صلى الله عليه وسلم ناكث طاعن كما تقدم فيستحق القتل
 وانما ذكر سبحانه النصر عليهم وانه يتوب من بعد ذلك على من يشاء لان
 الكلام في قتال الطائفة المتمتعة ❦ فاما الواحد المستحق للقتل فلا يتقسم حتى

يقال فيه يعذبه الله ويتوب الله من بعد ذلك على من يشاء على ان قوله
 من يشاء يجوز ان يكون عائدا الى من لم يظعن بنفسه وانما اقر الطاعن
 فسميت الفئة طاعنة لذلك وعند التميز فبعضهم دون بعضهم مباشر
 ولا يلزم من التوبة على الرد التوبة على المباشر الا ترى ان النبي صلى الله
 عليه وسلم اهدر دما الفتح دم الذين باشروا الهجاء ولم يهدر دم الذين
 سمعوه واهدردم بنى بكر ولم يهدردم الذين اعادروهم السلاح
 الوجه السادس ان قوله تعالى ويشف صدور قوم مؤمنين ويذهب
 غيظ قلوبهم دليل على ان شفاء الصدور من ألم التكت والظعن وذهاب
 الغيظ الحاصل في صدور المؤمنين من ذلك امر مقصود للشارع مطلوب
 الحصول وان ذلك يحصل اذا جاهدوا كما جاء في الحديث المرفوع عليكم
 بالجهاد فانه باب من ابواب الله يدفع الله به عن النفوس الهم والغم ولا ريب
 ان من اظهر سب الرسول صلى الله عليه وسلم من اهل الذمة وشتمه
 فانه يغيظ المؤمنين ويؤلمهم اكثر مما لو سفك دما بعضهم واخذ اموالهم
 فان هذا يثير الغضب لله والحقبة له ورسوله وهذا القدر لا يعجز في قلب
 المؤمن غيظا اعظم منه بل المؤمن المسدد لا يغضب هذا الغضب الا الله
 والشارع يطلب شفاء صدور المؤمنين وذهاب غيظ قلوبهم وهذا انما
 يحصل بقتل الساب لاوجه احدها ان تعزيره وتأديبه يذهب غيظ
 قلوبهم اذا شتم واحد امن المسلمين او فعل نحو ذلك فلوا ذهب غيظ قلوبهم
 اذا شتم الرسول لكان غيظهم من شتمه مثل غيظهم من شتم واحد منهم وهذا

باطل . الثاني . ان شقته اعظم عندهم من ان يؤخذ بعض دماهم ثم لو قتل واحد منهم لم يشف صدورهم الا قتله فان لا تشفى صدورهم الا بقتل الساب اولى واحرى . الثالث . ان الله تعالى جعل قتالهم هو السبب في حصول الشفاء والاصل عدم سبب آخر يحصله فيجب ان يكون القتل والقتال هو الشافي لصدور المؤمنين من مثل هذا . الرابع . ان النبي صلى الله عليه وسلم لما فتحت مكة واراد ان يشفى صدور خزاعته وهم القوم المؤمنون من بنى بكر الذين قاتلوهم مكنتهم منهم نصف النساء او اكثر مع امانه لساائر الناس فلو كان شفاء صدورهم وذهاب غيظ قلوبهم يحصل بدون القتل للذين تكشروا طعنوا لما فعل ذلك مع امانه للناس . الموضع الرابع . قوله سبحانه الم يعلموا انه من محاد الله ورسوله فان له نار جهنم خالدا فيها ذلك الخزي العظيم . فانه يدل على ان اذى النبي صلى الله عليه وسلم محادة لله ورسوله لانه قال هذه الآية عقب قوله تعالى ومنهم الذين يؤذون النبي ويقولون هو اذن الآية ثم قال يحلفون بافه لكم ليرضوكم والله ورسوله احق ان يرضوه ان كانوا مؤمنين الم يعلموا انه من محاد الله ورسوله . فلو لم يكونوا بهذا الاذى لمحادين لم يحسن ان يوعدها بان للحاد نار جهنم لانه يمكن حينئذ ان يقال قد علموا ان للحاد نار جهنم لكنهم لم يحادوا وانما آذوا فلا يكون في الآية وعيد لم يعلم ان هذا الفعل لا بد ان يندرج في عموم المحادة ليكون وعيد المحاد وعيد الله ويلتم الكلام . ويدل على ذلك ايضا ما روى الحاكم في صحيحه باسناد صحيح عن ابن عباس ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان في ظل حجرة من حجرة وعنده

نفر من المسلمين فقال انمسياتكم انسان ينظر بعين شيطان فاذا اتاكم فلا تكلوه
 فجاء رجل ازرق قد عام رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال علام تقتني انت
 وفلان وفلان فانطلق الرجل قد عام فلفوا بالله واعوذوا اليه فانزل الله
 تعالى يوم يبعثهم الله جميعا فيحلفون له كما يحلفون لكم ويحسبون انهم على
 شيء الا انهم هم الكاذبون . ثم قال بعد ذلك انت الذين يحادون الله
 ورسوله . فلم ان هذا داخل في المحادة وفي رواية اخرى صحيحة انه
 نزل قوله يحلفون لكم لتعرضوا عنهم . وقد قال يحلفون بالله لكم ليرضوكم .
 ثم قال عقبه الم يعلموا انه من يحاد الله ورسوله فثبت ان هؤلاء الشائتين
 يحادون وسيأتي ان شاء الله زيادة في ذلك واذا كان الاذى محادة لله
 ورسوله فقد قال الله تعالى ان الذين يحادون الله ورسوله اولئك في الاذلين
 كتب الله لاخلبن لنا ورسلي ان الله قوي عزيز . والاذل ابلغ من الذليل
 ولا يكون اذل حتى يخاف على نفسه وماله ان اظهر المحادة لانه ان كان دمه
 وماله معصوما لا يستباح فليس باذل يدل عليه قوله تعالى ضربت عليهم
 الذلة ايما اتفقوا لا يجمل من الله وجبل من الناس . فبين سبحانه انهم ايما اتفقوا
 فعليهم الذلة الامع العهد فعلم ان من له عهد وجبل لا ذلة عليه وان كانت
 عليه المسكنة فان المسكنة قد تكون مع عدم الذلة . وقد جعل المحاد عين
 في الاذلين فلا يكون لهم عهد اذ العهد ينافي الذلة كما دللت عليه الآية وهذا
 ظاهر فان الاذل هو الذي ليس له قوة يتمتع بها من اراد به سوء فاذا كان له
 من المسلمين عهد يجب عليهم به نصره ومنعه فليس باذل فثبت ان المحاد لله

و لرسوله لا يكون له عهد بمصمه و المؤذى للنبي صلى الله عليه و سام محاد
 فالمؤذى للنبي ليس له عهد بمصم دمه و هو المقصود و ايضا فانه قال تعالى
 ان الذين يحدون الله و رسوله كتبوا كما كتب الذين من قبلهم و الكتب
 لا ذلال و الحزى و الصرع . قال الخليل الكتب هو الصرع على الوجه
 و قال النضر بن شميل و ابن قتيبة هو الغبط و الحزن و هو في الاشتقاق
 الاكبر من كبد . كان الغبط و الحزن اصاب كبد . كما يقال احرق الحزن
 و العداوة كبد . و قال اهل التفسير كتبوا اهلكوا و اخزوا و حزنوا
 ثبت ان المحاد مكوت مخزى ممتل غبظا و حزنا هالك و هذا انما يتم اذا
 خاف ان اظهر الهادة ان يقتل و الا فمن امكنه اظهار الهادة و هو آمن على
 دمه و ماله فليس بمكوت بل مسرور جذل لازولانه قال كتبوا كما كتب
 الذين من قبلهم و الله بين من قبلهم ممن حاد الرسل و حاد رسول الله
 فما كتبته الله بان اهلكه بعد اب من عنده او بايدي المؤمنين و الكتب
 و ان كان يحصل منه نصيب لكل من لم يتل غرضه كما قال سبحانه ليقطع
 طرفا من الذين كفروا او يكتبهم . لكن قوله تعالى كما كتب الذين من قبلهم
 يعني محادي الرسل دليل على الهلاك او كتم الاذى بين ذلك ان
 المناقذين هم من المحادين فهم مكبوتون بموتهم بغيظهم لخوفهم انهم ان اظهروا
 ما في قلوبهم قتلوا فيجب ان يكون كل محاد كذلك و ايضا فقوله تعالى كتب
 الله لاغلبين انا و رسلي عقب قوله ان الذين يحدون الله و رسوله اولائك
 في الاذلين . دليل على ان الهادة مغالاة و معادة حتى يكون احد المتحادين

غالبوا الآخر مغلوباً وانما يكون بين اهل الحرب لا اهل السلم فعلم ان
 المحاد ليس بمسلم والغلبة للرسل بالحجة والقهر فمن امر منهم بالحرب نصر
 على عدوه ومن لم يؤمر بالحرب املك عدوه وهذا احسن من قول من
 قال ان الغلبة للمحارب بالنصر ولغير المحارب بالحجة فعلم ان هؤلاء المحادين
 محاربون مغلوبون وايضاً فان المحادة من المشاقة لان المحادة من الحد والفصل
 واللينونة وكذلك المشاقة من الشق وهو لهذا المعنى فهما جميعاً بمعنى
 المقاطعة والمفاصلة ولهذا يقال انما سميت بذلك لان كل واحد من المحادين
 والمتشاقين في حد وشق من الآخر وذلك يقتضي انقطاع الجبل الذي بين
 اهل الصهد اذا احاد بعضهم بعضاً فلا جبل لمحاد الله ورسوله وايضاً فانها
 اذا كانت بمعنى المشاقة فان الله سبحانه قال فاضربوا فوق الاعناق واضربوا
 منهم كل بنان ذلك بانهم شاقوا الله ورسوله ومن يشاق الله ورسوله
 فان الله شديد العقاب فامر بقتلهم لاجل مشاقعتهم ومحادتهم فكل من
 حاد وشاق يجب ان يفعل به ذلك لوجود العلة وايضاً فانه تعالى قال
 ولولا ان كتب الله عليهم الجلاء لعذبهم في الدنيا ولم في الآخرة عذاب
 النار ذلك بانهم شاقوا الله ورسوله والتعذيب هنا والله اعلم القتل
 لانهم قد عذبوا بما دون ذلك من الاجلاء واخذ الاموال فيجب تعذيب
 من شاق الله تعالى ورسوله ومن اظهر المحادة فقد شاق الله ورسوله بخلاف
 من كتمها فانه ليس بمحاد ولا مشق وهذا الطريقة اقوى في الدلالة يقال
 هو محاد وان لم يكن مشاقاً ولهذا جعل جزاء المحاد مطلقاً ان يكون مكبوتاً

كما كتبت من قبله وان يكون في الاذلين وجعل جزاء المشاق القتل
والتعذيب في الدنيا وان يكون مكبوتاً كما كتبت من قبله في الاذلين
الا اذا لم يمكنه اظهار محادثته فعلى هذا تكون المحادثة اعم ولهذا ذكر اهل
التفسير في قوله تعالى لا تجد قوما يؤمنون بالله واليوم الآخر يوادون من
حاداه ورسوله الآية انها نزلت فيمن قتل المسلمين اقاربه في الجهاد وفيمن
اراد ان يقتل لمن تعرض لرسول الله صلى الله عليه وسلم بالاذى من كافر
او منافق قريب له فعلم ان المحاد يعصم المشاق وغيره . ويدل على ذلك انه
قال سبحانه الم تر الى الذين تولوا قوماً غضب الله عليهم ما هم منكم ولا هم
الايات الى قوله لا تجد قوماً يؤمنون بالله واليوم الآخر يوادون
من حاداه ورسوله وانما نزلت في المنافقين الذين تولوا اليهود
المخضوب عليهم وكان اولئك اليهود اهل عهد من النبي صلى الله عليه وسلم
ثم ان الله سبحانه يبين ان المؤمنين لا يوادون من حاداه
ورسوله ولا بد ان يدخل في ذلك صدم المودة لليهود وان كانوا اهل
ذمة لانه سبب النزول وذلك يقتضي ان اهل الكتاب محادون لله ورسوله
وان كانوا معاهدين . ويدل على ذلك ان الله قطع الموالاة بين المسلم
والكافر وان كان له عهد وذمة وعلى هذا التقدير يقال عوهدوا على
ان لا يظهروا المحادة ولا يعلنوا بها بالاجماع كما تقدم وكما سيأتي فاذا اظهروا
صاروا محادين لا عهد لهم مظهرين للمحاداة وهو لاء مشاقون فيستحقون
خزي الدنيا من القتل ونحوه وعذاب الآخرة . فان قيل . اذا كان

كل يهودى محاد الله ورسوله فمن المعلوم ان العهد ثبت لهم مع اليهود
 وذلك ينتقض ما قدمتم من ان المحاد لا عهده • قيل • من سلك هذه
 الطريقة قال المحاد لا عهده مع اظهار المحادة فاما اذا لم يظهر لنا المحادة
 فقد اعطينا العهد وقوله تعالى ضربت عليهم الذلة اينما تقفوا الا يجبل من الله
 وحبل من الناس • يقتضي ان الذلة تترمه فلا تزول الا يجبل من الله وحبل
 من الناس وحبل المسلمين معه على ان لا يظهر المحادة بالاتفاق فليس معه
 حبل مطلق بل حبل مقيد فهذا الحبل لا يمنع ان يكون اذل اذا غفل
 ما لم يعاهد عليه او يقول صاحب هذا المسلك الذلة لازمة لهم بكل حال
 كما اطلقت في سورة البقرة وقوله تعالى ضربت عليهم الذلة اينما تقفوا الا يجبل
 من الله يجوز ان يكون تفسير الذلة اى ضربت عليهم انهم اينما تقفوا اخذوا
 وقتلوا الا يجبل من الناس فالجبل لا يرفع الذلة وانما يرفع بعض موجباتها
 وهو القتل فان من كان لا يعصم دمه الا بعد فهو ذليل وان عصم دمه
 بالعهد لكن على هذا التقدير تضاف الدلالة الاولى من المحادة والطريقة
 الاولى اجود كما تقدم وفي زيادة تقريرها طول ﴿الموضع الخامس﴾
 قوله سبحانه ان الذين يؤذون الله ورسوله لعنهم الله في الدنيا والآخرة •
 وهذه الآية توجب قتل من آذى الله ورسوله كما سيأتي ان شاء الله تعالى
 تقريره والعهد لا يعصم من ذلك لاننا لم نعاهد هم على ان يؤذوا الله ورسوله
 ويوضح ذلك قول النبي صلى الله عليه وسلم من لكب بن الاشرف فانه
 قد آذى الله ورسوله فندب المسلمين الى يهودى كان معاهدا لاجل انه

آذى الله ورسوله • فدل ذلك على انه لا يوصف كل ذمى بانه يؤذى الله
ورسوله والالم يكن فرق بينه وبين غيره ولا يصح ان يقال اليهود
ملعونون في الدنيا والآخرة مع اقرارهم على ما يوجب ذلك لانهم تقرر
على اظهار اذى الله ورسوله وانما اقرارناهم على ان يفعلوا بينهم
كما هو من دينهم •

فصل

واما الآيات الدالات على كفر الشاتم وقتله او على احدهما اذا لم يكن
معاهدا وان كان مظهر الاسلام فكثيرة مع ان هذا اجمع عليه كما تقدم
حكاية الاجماع عن غيره واحد • منها • قوله تعالى ومنهم الذين يؤذون
النبي ويقولون هو اذن قل اذن خير لكم الى قوله والذين يؤذون
رسول الله لم يندب اليهم الى قوله الم يعلموا انه من محاد الله ورسوله •
فعلم ان ايداء رسول الله محادة لله ورسوله لان ذكر الايداء هو الذي
انقضى ذكر المحادة فيجب ان يكون داخل فيه ولولا ذلك لم يكن الكلام
مؤثقا اذا امكن ان يقال انه ليس بمحاد ودل ذلك على ان الايداء
والمحاداة كفر لانه اخبار ان له نار جهنم خالدا فيها ولم يقل هي جزاؤه
وبين الكلامين فرق بل المحادة هي المعاداة والمشاقة وذلك كفر
ومحاربة فهو غلط من مجرد الكفر فيكون المؤذى لرسول الله صلى الله
عليه وسلم كافرا عدوا لله ورسوله محاربا لله ورسوله لأن المحادة
اشتقاقها من المبائة بان يصير كل واحد منها في حد كما قيل المشاقة

فصل في الآيات الدالات على كفر الشاتم وقتله او على احدهما

ان يصبر كل منها في شق والمعاداة ان يصبر كل منها في عداوة . وفي الحديث ان رجلا كان يسب النبي صلى الله عليه وسلم فقال من يكفيني عدوى . وهذا ظاهر قد تقدم تقريره . وحينئذ يكون كافر احلال الدم لقوله تعالى ان الذين يحدون الله ورسوله اولئك في الاذلين . ولو كان موته مأمورا لم يكن اذله لقوله تعالى قل قد العزة لرسوله وللوه منين وقوله تعالى كتبنا لكم كتابا كتبنا الذين من قبلهم . والموء من لا يكتب كما كتب مكذبو الرسل قطولاً لأنه قد قال تعالى لا تجد قوماً يؤمنون بالله واليوم الآخر يوادون من حاد الله ورسوله الا باية فاذا كان من يواد المحاد ليس بمؤمن فكيف بالمحاد نفسه . وقد قيل . ان من سبب نزول ما ان اباحقافة شتم النبي صلى الله عليه وسلم فاراد الصديق قتله او ابن ابي ثعلبة النبي صلى الله عليه وسلم فاستأذن ابنه النبي صلى الله عليه وسلم في قتله لذلك فثبت ان المحاد كافر حلال الدم وايضاً فقد قطع الله الموالاة بين المؤمنين وبين المحادين . ورسوله والمعادين . ورسوله فقال تعالى لا تجد قوماً يؤمنون بالله واليوم الآخر يوادون من حاد الله ورسوله ولو كانوا آباءهم الاية . وقال تعالى يا ايها الذين آمنوا لا تتخذوا عدو وعدوكم اولياء تلحقون الهمهم بالموء . فعلم انهم ليسوا من المؤمنين . وايضاً فانه قال سبحانه ولو لان كتب الله عليهم الجلاء لمذبهم في الدنيا ولم في الآخرة عذاب النار ذلك بانهم شاقوا الله ورسوله ومن يشاق الله فان الله شديد العقاب . فجعل سبب استحقاقهم العذاب في الدنيا ولعذاب النار في الآخرة مشاققة الله ورسوله والمؤذى للنبي صلى الله عليه وسلم مشاققة الله ورسوله كما تقدم . وللعذاب هنا هو الاهلاك

بعذاب من عنده أو يبدىناو الا فقد اصلهم ما دون ذلك من ذهاب
 الاموال وفراق الاولاد * وقال سبحانه اذ يوحى ربك الى الملائكة اني
 معكم الى قوله سالتى في قلوب الذين كفروا الرعب فاضربوا قوسى الاعلى
 واضربوا منهم كل بنان ذلك بانهم شاؤوا اله ورسوله فجعل الله الرعب
 في قلوبهم والامر بتأديبهم لاجل مشاققتهم لله ورسوله فكل من شق الله
 ورسوله يستوجب ذلك * وقولهم هو اذن قال مجاهد هو اذن يقولون
 سنقول ما شئنا ثم نخلفه فيصد قنا هو قال ابو الي عن ابن عباس يعنى انه يسمع
 من كل واحد * قال بعض اهل التفسير كان رجال من المنافقين يهودون
 رسول الله صلى الله عليه وسلم ويقولون ما لا ينسى فقال بعضهم لا تفعلوا
 فلنا نخاف ان يطلعنا تقولون فيقع بنا قتال الجلاس بل تقول ما شئنا ثم تأتينا
 فيصد قنا فاما محمد اذن سامعة فانزل الله هذه الآية * وقال ابن اسحاق كان نبل
 ابن الحارث الذي قال النبي صلى الله عليه وسلم عيسى من اراد ان ينظر الى الشيطان
 فلينظر الى نبل بن الحارث بنم حديث النبي الى المنافقين فقبل له لا تفعل
 فقال انما محمد اذن من حديثه شيئا صدقه تقول ما شئنا ثم تأتينا فخلف له
 فيصد قنا عليه فانزل الله هذه الآية * وقولهم اذن قالوا ليسوا ان كلامهم
 يقول عنده فاجبر الله الله لا يصدق الا المؤمنين وانما يسمع الخبر فاذا
 حلفوا الله فمعاذهم كان ذلك لانه اذن خير لانه صدقهم وقل سفيان بن
 عيينة اذن خير يقبل منهم ما اظهروا من الخير ومن القول ولا يؤخذكم بما
 في قلوبكم ويدع سرايركم الى الله تعالى وربما تضمنت هذه الكلمة

فروع استهزاه واستخفافه فان قيل فقد روى نعيم بن حماد عن ثابته بن
ثور عن يونس عن الحسن قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اللهم لا تجعل
للقاجر والمفسق عندى عهدا ولا نعمة فاني وجدت في الوحيه لا تجد قوما
يؤمنون بالله واليوم الآخر يوادون من حاد الله ورسوله قال سفيان يرون
انها نزلت فيمن يخاطب السلطان رواه ابو احمد العسكري وظاهر هذا ان كل
فاسق لا ينبغي موادته فهو محاد لله ورسوله مع ان هو لا ليسوا منافقين
الثفاق المبيع للدم قيل المؤمن الذي يجب الله ورسوله ليس على الاطلاق
بمحاد فهو ورسوله كما انه ليس على الاطلاق بكافر ولا منافق وان كانت له
ذنوب كثيرة الا ترى ان النبي صلى الله عليه وسلم قال لنعيمان وقد جلدني
الخر غير مرة انه يجب الله ورسوله لان مطلق المحادة يقتضي مطلق المقاطعة
والمصارمة والمعاداة والمؤمن ليس كذلك لكن قد يقع اسم الثفاق على من
اتى بشعبة من شعبه ولهذا قالوا اكفره وون كفروا ظلم دون ظلم وفسق
دون فسق وقال النبي صلى الله عليه وسلم كفر بالله تبارك من نسب وان
دق ومن حلف بغير الله فقد اشر كشواية المنافق ثلاث اذا حدث كذب
واذا وعده اخلف واذا ائتمن خان هو قال ابن ابي مليكة ادر كثر ثلاثين
من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم كلهم يخافون الثفاق على نفسه فوجه هذا
الحديث ان يكون النبي صلى الله عليه وسلم عني بالفاجر المنافق فلا يتقضى
الاستدلال او يكون عني كل فاجر لان العجور مظنة الثفاق فامان فاجر الا يخاف
ان يكون فجوره صادرا عن مرض في القلب او موجه اليه فان المعاصي يريد

الكفر فاذا احب الفاسق فقد يكون محباً لنا فحق حقيقة الايمان بالله واليوم
الآخر ان لا يواد من اظهر من الافعال ما يخاف معاً ان يكون محاداً لله ورسوله
فلا ينقض الاستدلال ايضاً وان يكون الكبار من شعب المحادة لله ورسوله
فيكون من تكبها محاداً من وجهه وان كان موالياً لله ورسوله من وجه آخر
ويناله من الذلة والكبت بقدر قسطه من المحادة كما قال الحسن وان طمعت
بهم البغال وهلمجت بهم البراذين (١) ان ذل المعصية نفي رقابهم ابي الله
الا ان يذل من عصاه فالعاصي يناله من الذلة والكبت بحسب معصيته وان
كان له من عزة الايمان بحسب ايمانه كما يناله من الذم والعقوبة وحقيقة
الايمان ان لا يواد المؤمن من حاد الله بوجهه من الوجوه المؤدة المطلقة وقد
جبلت القلوب على حب من احسن اليها وبغض من اساء اليها فاذا اصطنع
الفاجر اليه يد احبه المحبة التي جبلت القلوب عليها فيصير مواد اله مع ان
حقيقة الايمان توجب عدم مؤدته من ذلك الوجه وان كان معه من اصل الايمان
ما يستوجب به اصل المؤدة التي تستوجب ان يخص بها دون الكافر والمنافق
وعلى هذا فلا يتنقض الاستدلال ايضاً لان من اذى النبي صلى الله عليه
وسلم فانه اظهر حقيقة المحادة ورأسها الذي يوجب جميع انواع المحادة
فاستوجب الجزاء المطلق وهو جزاء الكافرين كما ان من اظهر النفاق
(١) طق حكاية صوت الحجارة والاسم الطقطقة والملاج بالكسر من
البراذين المعجج والمعججة فارسي معرب وشاة هملاج لا تخ فيها لخرها و امر
مهمج مذل منقاد ١٢ قاموس

ورأيه استوجب ذلك وان لم يستوجه من اظهر شعبة من شعبة والله سبحانه اعلم * الدليل الثاني * قوله سبحانه يحذر المنافقون ان تنزل عليهم سورة لنبئهم بما في قلوبهم قل استهزؤا ان الله يخرج ما تمخرون ولئن سألتهم ليقولن انما كنا نخوض ونلعب قل ابالله وآياته ورسوله كنتم تستهزؤون لا تمتدروا وقد كفرتم بعد ايمانكم ان نغف عن طائفة منكم نغذب طائفة بانهم كانوا مجرمين * وهذا نص في ان الاستهزاء بالله وبآياته ورسوله كفر فالسب المقصود بطريق الاولى وقد دلت هذه الآية على ان كل من تنقص رسول الله صلى الله عليه وسلم جادا او هازلا فقد كفره وقد روى عن رجال من اهل العلم منهم ابن عمرو ومحمد بن كعب وزيد بن اسلم وقتادة دخل حديث بعضهم في بعض انه قال رجل من المنافقين في غزوة تبوك ما رأيت مثل قرأتنا هؤلاء اربع بطونا ولا أكذب الساء ولا اجبن عند اللقاء يعني رسول الله صلى الله عليه وسلم واصحابه القراء فقال له عوف بن مالك كذبت ولكنك منافق لاخبرن رسول الله صلى الله عليه وسلم فذهب عوف الى رسول الله صلى الله عليه وسلم لينبئه فوجد القرآن قد سبقه فجاء ذلك الرجل الى رسول الله صلى الله عليه وسلم وقد ارتحل وركب ناقته فقال يا رسول الله انما كنا نلعب ونحدث حديث الركب تقطع به عنا الطريق قال ابن عمر كان في انظار اليه متعلقا بنسمة ناقه رسول الله صلى الله عليه وسلم وان الحجارة لتسكب رجليه وهو يقول انما كنا نخوض ونلعب فيقول له رسول الله صلى الله عليه وسلم

اياه ورسوله كنتم تستهزءون ما بلغت اليه ولا يزيد عليه .
 وقال مجاهد قال رجل من المتلقين بحمد ثناء محمد ان ناقة فلان بواد كذا
 وكذا او ما يدريه ما الغيب فانزل الله عز وجل هذه الآية . وقال مجاهد عن
 قتادة يينا النبي صلى الله عليه وسلم في غزوة تبوك وركب من المنافقين
 يسرون بين يديه فقالوا ايظن هذا ان يفتح قصور الروم وحصونها فاطلع الله
 نبيه صلى الله عليه وسلم على ما قالوا ا فقال النبي صلى الله عليه وسلم علي هؤلاء
 النفر فداهيهم فقال اقلتم كذا وكذا فخلقوا ما كنا الانغرض وقلوبهم وقال
 مجاهد قال الكلبي كان رجل منهم لم يماثلهم في الحديث يسير عابا لم يفتزل
 ان نفع عن طائفة منكم نغذبه طائفة فسي طائفة وهو واحد فهو لا لما
 تنقصوا النبي صلى الله عليه وسلم حيث عابوه والعلامة من اصحابه واستهانوا
 بخبره اخبر الله انهم كفروا بذلك وان قالوه استهزاء فكيف بما هو اغلظ
 من ذلك وانما لم يقع الحد عليهم لكون جهاد المنافقين لم يكن قد امر به
 اذ ذاك بل كان مأمورا بان يدع اذامه ولانه كان له ان ينفذ عن تنقصه
 واذا . ﴿ الدليل الثالث ﴾ قوله سبحانه ومنهم من يلزك في الصدقات .
 والمز العيب والطعن قال مجاهد يتهكم يزيرك وقال عطاء يقتابك
 وقال تعالى ومنهم الذين يؤذون النبي الآية وذلك يدل على ان
 كل من لمزه او آذاه كان منهم لان الذين او (من) اسمان موصولان وهما من
 صغ العموم والآية وان كانت نزلت بسبب لمز قوم او ابناء آخرين شكهم احكام
 كسائر الآيات اللواتي نزلن على اسباب وليس بين الناس خلاف نعلم انها

تم الشخص الذي نزلت بسبه ومن كان حاله كحاله ولكن اذا كان اللفظ
اعم من ذلك السبب فقد قيل انه يقتصر على سبه والذي عليه جماهير
الناس انه يجب الاخذ بمعوم القول ما لم يتم دليل يوجب القصر على السبب
كما هو مقرر في موضعه . وايضاً فان كونه منهم حكم متعلق بلفظ مشتق
من المزبور الاذى وهو مناسب لكونه منهم فيكون مأمته الاشتقاق هو علة
لذلك الحكم فيجب اطرا د . . وايضاً فان الله سبحانه وان كان قد علم منهم
التفاق قبل هذا القول لكن لم يعلم نيه بكل من لم يظهر ثقافه بل قال ومن حولكم
من الاعراب منافقون ومن اهل المدينة مردوا على التفاق لا تعلمهم نحن
نعلمهم . ثم انه سبحانه ابتلى الناس بامور تميز بين المؤمنين والمنافقين كما قال سبحانه
وليعلمن الله الذين آمنوا وليعلمن المنافقين . وقال تعالى ما كان الله ليدر
المؤمنين على ما اتهم عليه حتى يميز الخبيث من الطيب . وذلك لان الايمان
والتفاق اصله في القلب وانما الذي يظهر من القول والفعل فرع له ودليل
عليه واذا ظهر من الرجل شيء من ذلك ترتب الحكم عليه فلما اخبر سبحانه ان الذين
يلمزون النبي صلى الله عليه وسلم والذين يؤذون المؤمنين والمنافقين ثبت ان ذلك
دليل على التفاق وفرع له وهو معلوم انه اذا حصل فرع الشيء ودليله حصل
اصل المدلول عليه فثبت انه حيث ما وجد ذلك كان صاحبه منافقاً سواء
كان منافقاً قبل هذا القول او حدث له التفاق بهذا القول . فان قيل .
لم لا يجوز ان يكون هذا القول دليلاً للنبي صلى الله عليه وسلم على ثقاق اولئك
الاشخاص الذين قالوا في حياته باعيانهم وان لم يكن دليلاً من غيرهم . قلنا .

اصل الايمان والتفاق في القلب والتفاق والفعل فرعان لما في القلب

اذا كان دليلاً للنبي صلى الله عليه وسلم الذي يمكن ان يغنيه الله بوحيه عن الاستدلال فان يكون دليلاً لمن لا يمكنه معرفة البواطن اولى واخرى وايضاً لو لم تكن الدلالة مطردة في حق كل من صدق منه ذلك القول لم يكن في الآية زجر لغيرهم ان يقول مثل هذا القول ولا كان في الآية تعظيم لذلك القول بعينه فان الدلالة على عين المنافق قد تكون مخصوصة بعينه وان كانت امراً مباحاً كما لو قبل من المنافقين صاحب الجمل الاحمر وصاحب الثوب الاسود ونحو ذلك فلما دل القرآن على ذم عين هذا القول والوعيد لصاحبه علم انه لم يقصد به الدلالة على المنافقين باعيانهم فقط بل هو دليل على نوع من المنافقين * وايضاً فان هذا القول مناسب للتفاق فان لمز النبي صلى الله عليه وسلم واذا ما لا يفعله من يعتقد انه رسول الله حقاً وانه اولى به من نفسه وانه لا يقول الا الحق ولا يحكم الا بالعدل وان طاعته لله وانه يجب على جميع الخلق تعزيرو وتوقيره واذا كان دليلاً على التفاق نفسه فحيثما حصل حصل التفاق * وايضاً فان هذا القول لا ريب انه محرم فاما ان يكون خطيئة دون الكفر او يكون كفراً او الاول باطل لان الله سبحانه قد ذكر في القرآن انواع الهمة من الزاني والقاذف والسارق والمطفئ والخائن ولم يجعل ذلك دليلاً على تفاق معين ولا مطلق فلما جعل اصحاب هذه الاقوال من المنافقين علم ان ذلك لكونها كفراً لا مجرد كونها معصية لان تخصيص بعض المعاصي يجعلها دليلاً على التفاق دون بعض لا يكون حتى يختص دليل التفاق بما يوجب ذلك والا كان ترجيحاً بلا مرجح ثبت انه لا بد ان يختص هذه الاقوال بوصف

يوجب كونهاد ليل على الفاق وكلما كان كذ لك فهو كفره و ايضاً فان
الله كما ذكر بعض الاقوال التي جعلهم بها من المنافقين وهو قوله تعالى
ايذن لي ولا تفتني . قال في عقب ذلك لا يستأذنك الذين يؤمنون بالله
واليوم الآخر الى قوله انما يستأذنك الذين لا يؤمنون بالله واليوم الآخر
وارتابت قلوبهم فعم في ريبهم يترددون . فجعل ذلك علامة مطردة
على عدم الايمان وعلى الريب مع انه رغبه عن الجهاد مع رسول الله صلى الله
عليه وسلم بعد استنفاذه واظهاره من القاعد انه معذور بالعود وحاصله
عدم ارادة الجهاد فليزه واذاه اولى ان يكون دليلاً مطرد الان الاول
خذلانه وهذا محاربة له وهذا ظاهر واذا ثبت ان كل من ازال النسي
صلى الله عليه وسلم او آذاه منهم فالضمير عائد الى المنافقين والكافرين
لانه سبحانه لما قال انفروا خفافاً وثقالاً وجاهدوا باموالكم وانفسكم في
سبيل الله ذلكم خير لكم ان كنتم تعلمون قال لو كان عرضاً قرياً وسفراً
قاصداً لا تبعوك ولكن بعدت عليهم الشقة وسيلفون بالله وهذا الضمير
عائد الى معلوم غير مذكور وهم الذين حلفوا لو استطعنا لخرجنا معكم
وهو لاهم المنافقون بلا ريب ولا خلاف ثم اعاد الضمير اليهم الى قوله
قل انفقوا طوعاً وكرهاً لن تقبل منكم انكم كنتم قوماً فاسقين وامنعهم
ان تقبل منهم نفقاتهم الا انهم كفروا بالله وبرسوله فثبت ان هو لاه
الذين اضمروا كفروا بالله وبرسوله وقد جعل منهم من يلزومهم من
يؤذيوك كذلك قوله (وما هم منكم) اخراج لهم عن الايمان وقد نطق القرآن

يَكْفُرُ الْمُنَافِقِينَ فِي غَيْرِ مَوْضِعٍ وَجَعَلَهُمْ أَسْوَءَ حَالًا مِنَ الْكَافِرِينَ وَانْهَى عَنْهُمْ فِي الدَّرَكِ الْأَسْفَلِ مِنَ النَّارِ وَأَنْهُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ يَقُولُونَ لِلَّذِينَ آمَنُوا لَنْظُرُونَا نَقْتَسِمَ مِنْ نُورِكُمْ الْآيَةُ إِلَى قَوْلِهِ فَالْيَوْمَ لَا يَبُوءُ خُدُوعَكُمْ فِدْيَةً وَلَا مِنَ الَّذِينَ كَفَرُوا ۚ وَالْمُرْسِيَّةُ فِي آخِرِ الْأَمْرِ بِأَنْ لَا يَصِلَ عَلَى أَحَدٍ مِنْهُمْ وَآخِرُ أَمْرِهِ أَنْ يَتَغَفَّلُوا ۚ وَالْمُرْسِيَّةُ بِمَا دَخَلُوا فِيهَا وَآخِرُ أَمْرِهِمْ أَنْ لَمْ يَنْتَهُوا الْيَقِينُ ۚ إِنَّ اللَّهَ نَبِيَهُمْ حَتَّى يَقْتُلُوا فِي كُلِّ مَوْضِعٍ ۚ الدَّلِيلُ الرَّابِعُ ۚ عَلَى ذَلِكَ أَيْضًا قَوْلُهُ سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى فَلَاحُورُ رَبِّكَ لَا يَمُوتُونَ حَتَّى يَحْكُمَوكَ فَيُشْجَرُ بِهِمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوا إِلَى أَنْفُسِهِمْ حَرْجًا مِمَّا قُتِلُوا ۚ وَسَلُّوا تَسْلِيمًا ۚ أَقْسَمُ سُبْحَانَهُ بِنَفْسِهِ أَنْهُمْ لَا يَمُوتُونَ حَتَّى يَحْكُمَهُ فِي الْخَصُومَاتِ الَّتِي فِيهِمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِي أَنْفُسِهِمْ ضِيقًا مِنْ حُكْمِهِ بَلْ يَسْلُمُوا الْحُكْمَ ظَاهِرًا أَوْ بَاطِنًا وَقَالَ قَبْلَ ذَلِكَ لَمْ تَرَوْا إِلَى الَّذِينَ يَزْعُمُونَ أَنَّهُمْ آمَنُوا بِمَا نَزَّلَ إِلَيْكَ وَمَا نَزَّلَ مِنْ قَبْلِكَ يَرِيدُونَ أَنْ يُنْفِخُوا إِلَى الظَّالِمِينَ دُخَانًا ۚ وَقَدْ أَمَرُوا أَنْ يَكْفُرُوا بِهِ وَيُرِيدُ الشَّيْطَانُ أَنْ يُضِلَّهُمْ ضَلَالًا بَعِيدًا ۚ وَإِذْ قِيلَ لِمَنْ تَعَالَوْا إِلَى مَا نَزَّلَ اللَّهُ وَآلَى الرَّسُولِ وَأَبَايْتِ الْمُنَافِقِينَ يَصُدُّونَ عَنْكَ صِغِيرَاتٍ ۚ فَيَنْسِفُهُ اللَّهُ مِنْ دَعَايِهِ إِلَى التَّحَاكُمِ إِلَى كِتَابِ اللَّهِ ۚ وَإِلَى رَسُولِهِ فَصَدَّ عَنْ رَسُولِهِ كَانُوا مُتَافِقِينَ ۚ قَالَ سُبْحَانَهُ وَيَقُولُونَ آمَنَّا بِاللَّهِ وَبِالرَّسُولِ وَأَطَعْنَا ثُمَّ يَتَوَلَّى فَرِيقٌ مِنْهُمْ مِنْ بَعْدِ ذَلِكَ وَمَا أُولَئِكَ بِالْمُؤْمِنِينَ ۚ وَإِذَا دُعِيَ إِلَى الْقُدُورِ سَوَّلَهُ لِحُكْمٍ فِيهِمْ ۚ إِذَا فُرِيقٌ مِنْهُمْ مَرَّضُونَ ۚ وَهُوَ أَنْ يَكُنْ لَهُمُ الْحَقُّ يَأْتُوا إِلَيْهِ مُذْعَبِينَ ۚ لَقِيَ قُلُوبُهُمْ مَرَضٌ لَمْ يَلْبُوا أَمْرًا يُخَافُونَ أَنْ يُحِيفَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ ۚ وَرَسُولُهُ بَلْ أُولَئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ ۚ إِنَّمَا كَانَ قَوْلَ الْمُؤْمِنِينَ إِذَا دُعِيَ إِلَى اللَّهِ

ورسوله يحكم بينهم ان يقولوا سمعنا واطعنا فيمن سبحانه ان من تولى عن طاعة
الرسول واعراض عن حكمه فهو من المنافقين وليس يؤمن واث المؤمن هو
الذي يقول سمعنا واطعنا فاذا كانت النفاق ثبت ويزول الايمان بمجرد
الاعراض عن حكم الرسول و ارادة التهاكمالى غيره مع ان هذا ترك
محض وقد يكون سببه قوالة شهوة فكيف بالنقض والسبب وتعمده و هو يؤيد
ذلك ما رواه ابواسحاق ابراهيم بن عبد الرحمن بن ابراهيم بن دحيم في
تفسيره محدثا شعيب بن شبيب حدثنا ابو المعيرة حدثنا ثعلبة بن حمزة حدثني
ابي عن رجلين اختصما الى النبي صلى الله عليه وسلم فقصي للتحق على المظلل
فقال للمقصي عليه لا ارضى فقال صاحبه فما تريد قال ان تذهب الى ابي بكر
الصديق فذهب اليه فقال الذي قضى له قد اختصمنا الى النبي صلى الله عليه
وسلم فقصي لي عليه فقال ابرو بكر فأتها على ما قضى به النبي صلى الله عليه وسلم
فابي صاحبه ان يرضى وقال فأتها عمر بن الخطاب فأتها فقال المقضي له
قد اختصمنا الى النبي صلى الله عليه وسلم فقصي لي عليه فابي ان يرضى ثم اتينا
ابا بكر الصديق فقال اتما على ما قضى به النبي صلى الله عليه وسلم فابي ان يرضى
فسأله عمر فقال كذلك فتدخل عمر منزله فخرج والسيوف في يده فذسله فضرب
به رأس الذي ابي ان يرضى فقتله فانزل الله جبرائيل ولما لي فلا وربك
لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم الآية وهذا المرسل له شاهد من وجه
آخر يصلح للاعتبار قال ابن دحيم حدثنا الجوزي جاتي حدثنا ابو الاسود حدثنا
ابن لهيعة عن ابي الاسود عن عروة بن الزبير قال اختصم الى رسول الله

صلى الله عليه وسلم رجلا نفضى لاحدهما فقال الذي قضى عليه رد نألى عمر
فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم نعم انطلقوا الى عمر فانطلقا فلما اتيا عمر قال
الذي قضى له يا ابن الخطاب ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قضى لى وان هذا
قال ذرني نألى عمر فردنا اليك رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال عمر
اكذلك للذي قضى عليه قال نعم فقال عمر مكانك حتى اخرج فاقضى بينكما فخرج
مشملا على سيفه فضرب الذي قال رد نألى عمر فقتله وادبر الاخر الى رسول الله
صلى الله عليه وسلم فقال يا رسول الله قتل عمر صاحبي ولولا ما اعجزته (١)
لقتلني فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ما كنت اظن ان عمر يموت على
قتل مؤمن فانزل الله تعالى فلا وربك لا يؤمنون حتى يمكوك فيا شجر
بينهم فبرأ الله عمر من قتله وقد رويت هذه القصة من غير هذين الوجهين
قال ابو عبد الله احمد بن حنبل ما اكتب حديث ابن لهيعة الا للاعتبار
والاستدلال وقد كتبت حديث هذا الرجل بهذا المعنى كافي استدلال
به مع غيره يشد ولا انه حجة اذا انفرد ❦ الدليل الخامس ❦ مما استدلال
به العلماء على ذلك قوله سبحانه وتعالى ان الذين يؤذون الله ورسوله
(١) (ما اعجزته) لفظ ماموصولة والمعنى انه لولا اعجازه عمر رضى الله عنه بسرعة
المد ولما ان يقتلني كما قتل صاحبي وكان هذا سوء ظن منه والافهذا
كان ابعد من القتل فانه كان راضيا بقضاء النبي صلى الله عليه وسلم وصاحبه
المقتول قد سقط في قضاء النبي صلى الله عليه وسلم فقتله عمر رضى الله عنه
جزاء الله خيرا من جميع الامة ١٢ المصحح

لنهم الله في الدنيا والآخرة واعد لهم عذابا مهينا . والذين يؤذون
المؤمنين والمؤمنات بغير ما اكتسبوا فقد احتملوا بهتاناً وإثماً مبيناً ودلائلها
من وجوه . احدىاه انه قرن اذاه باذاه كما قرن طاعته بطاعته فمن
آذى الله فقد آذى الله تعالى وقد جاء ذلك منصوحاً عنه ومن آذى الله فهو
كافر حلال الدم بين ذلك ان الله تعالى جعل محبة الله ورسوله وارضاه الله
ورسوله وطاعة الله ورسوله شيئاً واحداً فقال تعالى قل ان كان آباؤكم
وابناؤكم واخوانكم وازواجكم وعشيرتكم واموال اقترفتوها وتجارة تخشون
كسادها ومساكن ترضونها حب اليكم من الله ورسوله الآية وقال تعالى واطيعوا الله
والرسول . في مواضع متعددة وقال تعالى والله ورسوله احق ان يرسوه .
فوحده الضمير وقال ايضاً ان الذين يبايعونك انما يبايعون الله وقال ايضاً
يسئلكم عن الانفال قل الانفال لله والرسول وجعل شقاق الله ورسوله
ومحاداة الله ورسوله واذى الله ورسوله ومعصية الله ورسوله شيئاً واحداً
فقال ذلك بانهم شاقوا الله ورسوله . ومن يشاقق الله ورسوله . وقال
ان الذين يجادون الله ورسوله . وقال تعالى الم يعلموا انه من محاداة الله
ورسوله . وقال ومن يعص الله ورسوله الآية . وفي هذا وغيره بيان
اتلازم الحقيقتين وان جهة حرمة الله تعالى ورسوله جهة واحدة فمن آذى الرسول
فقد آذى الله ومن اطاعه فقد اطاع الله لان الامة لا يصلون ما بينهم وبين
ربهم الا بواسطة الرسول ليس لاحد منهم طريق غيره ولا سبب سواه
وقد اقامه الله مقام نفسه في امره ونهيه واخباره وبيانه فلا يجوز ان يفرق

بيان اتحاد امر الله ورسوله صلى الله عليه وسلم

بين الله ورسوله في تنبيه من هذه الامور وثنيها انه فرق بين اذى الله ورسوله وبين اذى المؤمنين والمؤمنات فجعل على هذا ان قد احتمل بهتاناً واتماً مبيتاً وجعل على ذلك اللعنة في الدنيا والآخرة واعد له العذاب المهيمن ومعلوم ان اذى المؤمنين قد يكون من كبائر الاثم وفيه الجلد وليس فوق ذلك الا الكفر والقتل . الثالث * انه ذكر انه لعنهم في الدنيا والآخرة واعد لهم عذاباً مهيناً واللعن الابعاد عن الرحمة ومن طرده عن رحمته في الدنيا والآخرة لا يكون الا كافراً فان المؤمن يقرب اليها بعض الاوقات ولا يكون مباح الدم لان حقن الدم رحمة عظيمة من الله فلا يشب في حقهم ويؤيد ذلك قوله لان لم ينته المناقون والذين في قلوبهم مرض والمرجفون في المدينة لغريتك بهم ثم لا يجاوروك فيها الا قليلاً ملعونين اينما تقفوا احذوا وقتلوا تقتيلاً فان اخذتم وتقتيلهم والله اعلم ببيان صفة لعنهم وذكر حكمه فلا موضع له من الاعراب وليس بحال ثانية لانهم اذا جاؤوه ملعونين ولم يظهروا ثل لعنهم في الدنيا لم يكن في ذلك وعيد لهم بل تلك اللعنة ثابتة قبل هذا الوعيد وبعد . فلا بد ان يكون هذا الاخذ والتقتيل من آثار اللعنة التي وعدوها فيثبت في حق من لعنه الله في الدنيا والآخرة . ويؤيد قول النبي صلى الله عليه وسلم لعن المؤمن من كفتله متقى عليه فاذا كان الله قد لعن هذا في الدنيا والآخرة فهو كفتل فعلم ان قتله مباح قيل واللعن انما يستوجه من هو كافراً لكن ليس هذا جيد اعلى لاطلاق . ويؤيد قوله تعالى الم تر الى الذين اوتوا نصيباً من الكتاب يؤمنون

بالجبت والطاغوت يقولون للذين كفروا هو لا اله الا هدى من الذين آمنوا سيلا اولائك الذين لعنهم الله ومن يلعن الله فلن تجده نصيرا • ولو كان معصوم الدم يجب على المسلمين نصره • ولكان له نصير • يوضح ذلك انه قد نزل في شان ابن الاشرف وكان من لعنته ان قتل لانه كان يوذى الله ورسوله • واعلم انه لا يرد على هذا انه قد لعن من لا يجوز قتله لوجوه • احدها • ان هذا قيل فيه لعنة الله في الدنيا والآخرة فيبين الله سبحانه اقصاء عن رحمته في الدارين وسائر الملعونين انما قيل فيهم لعنة الله او عليه لعنة الله وذلك يحصل بانصائه عن الرحمة في وقت من الاوقات و فرق بين من لعنه الله او عليه لعنة مؤيدة عامة ومن لعنه لعنا مطلقا • الثاني • ان سائر الذين لعنهم الله في كتابه مثل الذين يكتمون ما انزل الله من الكتاب وشغل الظالمين الذين يصدون عن سبيل الله ويغونها عوجا ومثل من يقتل مؤمنا متعمدا اما كافرا او مباح الدم بخلاف بعض من لعن في السنة • الثالث • ان هذه الصيغة خبر عن لعنة الله له ولهذا عطف عليه واعدهم عذابا بهينا وعامة الملعونين الذين لا يقتلون ولا يكفرون اما لعنوا بصيغة الدعاء مثل قوله صلى الله عليه وسلم لعن الله من غير منار الارض • ولعن الله السارق ولعن الله آكل الربا وموكله ونحو ذلك لكن الذي يرد على هذا قوله تعالى ان الذين يرمون المحصنات الفاحشات المؤمنات لعنوا في الدنيا والآخرة ولم عذاب عظيم فان في هذه الآية ذكر لعنتهم في الدنيا والآخرة مع ان مجرد القذف ليس بكفر ولا يسبح الدم • والجواب • عن هذه الآية من طريقين مجمل

و مفصل • اما لجمال • فهو ان قذف المؤمن المجرد هو نوع من اذاه واذا كان كذباً فهو بهتان عظيم كما قال سبحانه ولو لا اذ سمعتموه قلتم ما يكون لنا ان نتكلم بهذا سبحانه هذ اهتان عظيم • والقرآن قد نص على الفرق بين اذى الله ورسوله وبين اذى المؤمنين • فقال تعالى ان الذين يؤذون الله ورسوله لعنهم الله في الدنيا والآخرة واعد لهم عذاباً مهيناً • والذين يؤذون المؤمنين والمؤمنات بغير ما اكتسبوا فقد احتملوا بهتاناً واتماً مبيناً • فلا يجوز ان يكون مجرد اذى المؤمنين بغير حق موجباً لعنة الله في الدنيا والآخرة وللعذاب المهيمن اذ لو كان كذلك لم يفرق بين اذى الله ورسوله وبين اذى المؤمنين ولم يخص موزي الله ورسوله بالعنة المذكورة ويحمل جزاء موزي المؤمنين الله احتمال بهتاناً واتماً مبيناً كما قال في موضع آخر ومن يكسب خطيئة او أثماً ثمر بهم به يوثق فقد احتمل بهتاناً واتماً مبيناً • كيف والعالم الحكيم اذا توعده على الخطيئة زاجر عنها فلا بد ان يذكر اقصى ما يخاف على صاحبها فاذا ذكر الخطيئتين احدهما اكبر من الاخرى متوعد عليهما زاجر عنهما ثم ذكر في احدهما جزاء عنها وذكر في الاخرى ما هو دون ذلك ثم ذكر هذه الخطيئة في موضع آخر متوعد عليها بالعذاب الادنى بعينه علم ان جزاء الكبرى لا يستوجب بتلك التي هي ادنى منها فهذا دليل بين لك ان لعنة الله في الدنيا والآخرة واعداً للعذاب المهيمن لا يستوجب مجرد القذف الذي ليس فيه اذى الله ورسوله وهذا كاف في اطراد الدلالة وسلامتها عن القصد • واما الجواب المفصل • فمن ثلاثة اوجه • احدها • ان هذه الآية في

ازواج النبي صلى الله عليه وسلم خاصة في قول كثير من اهل العلم فروى
 هشيم عن العوام بن حوشب شاشينغ من بنى كاهل قال فسر ابن عباس سورة
 النور فلما اتى على هذه الآية ان الذين يرمون المحصنات الغافلات المؤمنات
 الى آخر الآية قال هذه في شان عائشة وازواج النبي صلى الله عليه وسلم خاصة
 وهي مبهمه ليس فيها توبة ومن قذف امرأه مؤمنة فقد جعل الله له توبة
 ثم قرأوا الذين يرمون المحصنات ثم لم يأتوا باربعة شهداء الى قوله الا الذين
 تابوا من بعد ذلك واصلحوا فجعل لهم توبة ولم يجعل لأولئك توبة قال
 فهم رجل ان يقوم فيقبل راسه من حسن مافسر وقال ابو سعيد الأشج
 تباعد الله بن حراش عن العوام عن سعيد بن جبير عن ابن عباس ان الذين
 يرمون المحصنات الغافلات نزلت في عائشة رضى الله عنها خاصة واللعنة في
 المنافقين عامة فقد بين ابن عباس ان هذه الآية انما نزلت فبين يقذف عائشة
 وامهات المؤمنين لما في قذفهن من الطعن على رسول الله صلى الله عليه وسلم
 وعيبه فان قذف المرأة اذى لزوجها كما هو اذى لابنائه نسبة له الى الدياثة
 واظهار لقساد فراسه فان زناه امرأته يؤذيه اذى عظيما ولهذا يجوز له الشارع
 ان يقذفها اذا زنت ودرء الحد عنه باللعان ولم يحل لعيره ان يقذف
 امرأته بحال ولعل ما يلحق بعض الناس من العار والحزى بقذف اهله
 اعظم مما يلحقه لو كان هو المقتوف ولهذا ذهب الامام احمد في احدي
 الروايتين المنصوتين عنه الى ان من قذف امرأة غير محصنة كالامة
 والذمية ولها زوج او ولد محصن حد لقذفها لما لحقه من العار بولدها

وزوجها المحصنين والرواية الاخرى عنه وهو قول الاكثرين انه لاحد
علي لانه اذى لها لا قذف لها والحد التام انما يجب بالقذف وفي جانب النبي صلى الله
عليه وسلم اذاه كقذف فهو من يقصد عيب النبي صلى الله عليه وسلم بعيب ازواجه
فهو منافق وهذا معنى قول ابن عباس اللعنة في المناققين عامة * وقد وافق
ابن عباس على هذا جماعة فروى الامام احمد والاشعث عن خصيف قال
سألت سعيد بن جبيرة قلت الزنا اشد او قذف المحصنة قل لا بل الزنا قال
قلت وان الله تعالى يقول ان الذين يرمون المحصنات الغافلات المومنات
لعنوا في الدنيا والآخرة فقال انما كان هذا في عائشة خاصة . وروى احمد
باسناد . عن ابي الجوزاء في هذه الآية ان الذين يرمون المحصنات الغافلات
المومنات لعنوا في الدنيا والآخرة قال هذه لامهات المومنات خاصة .
وروى الاشعث باسناد . عن الضحاك في هذه الآية قال من نساء النبي صلى الله
عليه وسلم . وقال عمر عن الكلابي انما عني بهذه الآية ازواج النبي صلى الله
عليه وسلم فلما مندمى امرأة من المسلمين فهو فاسق كما قال تعالى او يتوب
ووجه هذا ما تقدم من ان لعنة الله في الدنيا والآخرة لا يستوجب بمجرد
القذف فتكون اللام في قوله المحصنات الغافلات المومنات لتعريف اليهود والمجوس
هنا ازواج النبي صلى الله عليه وسلم لان الكلام في قصة الافك ووقوع من
وقع في ام المؤمنين عائشة او قصيرا لفظ العام على سببه للدليل الذي يوجب
ذلك . ويؤيد هذا القول ان الله سبحانه رتب هذا الوعيد على قذف
محصنات غافلات مومنات وقال في اول السورة والذين يرمون المحصنات

ثم لم ياتوا بأربعة شهداء فاجلدوهم ثمانين جلدة الآية فرب الجلد ورد
 الشهادة والفسق على مجرد قذف المحصنات فلا بد ان تكون المحصنات
 الغافلات المؤمنات لمن مزية على مجرد المحصنات وذلك والله اعلم لان
 ازواج النبي صلى الله عليه وسلم مشهود لمن بالايان لانهن امهات المؤمنين
 وهن ازواج نبيه في الدنيا والآخرة وعوام المسلمات انما يعلم منهن في الغالب
 ظاهر الايمان ولان الله سبحانه قتل في قصة عائشة والذي تولى كبره منهم له
 عذاب عظيم . فنخصه بتولى كبره دون غيره دليل على اختصاصه بالعذاب
 العظيم . وقالوا لفضل الله عليكم ورحمته في الدنيا والآخرة لمكم فيما افترضتم
 فيه عذاب عظيم . فعمل ان العذاب العظيم لا يمس كل من قذف وانما يمس متولى
 كبره فقط وقال هنا لهم عذاب عظيم . فعمل انه الذي رمى امهات المؤمنين ويعيب
 بذلك رسول الله صلى الله عليه وسلم وتولى كبر الافك وهذه صفة المنافق ابن ابي
 . واعلم . انه على هذا القول تكون هذه الآية حجة ايضاً موافقة لتلك
 الآية لانه لما كان رمى امهات المؤمنين اذى للنبي صلى الله عليه وسلم فلن
 صاحبه في الدنيا والآخرة ولهذا قال ابن عباس ليس فيها توبة لان مؤذى
 النبي صلى الله عليه وسلم لا تقبل توبته اذا تاب من القذف حتى يسلم
 اسلاماً جديداً وعلى هذا فرمى تفاق مبيع للدم اذا قصد به اذى النبي
 او اذا هن بعد العلم بانهن ازواجه في الآخرة فانه ما لعنت امرأة نبي
 قط . وما يدل على ان قذفهن اذى للنبي صلى الله عليه وسلم ما خرجاه في
 الصحيحين في حديث الافك عن عائشة قالت فقام رسول الله صلى الله عليه

وسلم فاستعذر من عبد الله بن أبي بن سلول قالت فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو على المنبر يا معشر المسلمين من يعذرك من رجل قد بلغني اذا ه في اهل بيتي فوالله ما علمت على اهل الاخيراء ولقد ذكروا رجلا ما علمت عليه الا خيرا وما كان يدخل على اهل الامي فقام سعد بن معاذ الانصاري فقال انا اعذرك منه يا رسول الله ان كان من الاوس ضربنا عنقه وان كان من اخواننا من الخزرج امرتنا ففعلنا امرك فقام سعد بن عباد وهو سيد الخزرج وكان رجلا صالحا ولكن احتمله الحمية فقال اسعد بن معاذ لعمر الله لا تقتله ولا تقدر على قتله فقام اسيد بن حضير وهو ابن عم سعد بن معاذ فقال لسعد بن عباد كذبت لعمر الله لقتلته فالتك منافق تجادل عن المنافقين قالت فثار الحياض الاوس والخزرج حتى هموا ان يقتلوا رسول الله صلى الله عليه وسلم فثم على المنبر فلم يزل رسول الله صلى الله عليه وسلم يخفضهم حتى سكوا وسكت وفي رواية اخرى صحيفة قلت لما ذكر من شاني الذي ذكر وما علمت به قام رسول الله صلى الله عليه وسلم في خطيبا وما علمت به فشهد وحده الله واشي عليه بما هو اهله ثم قال ابا عبد اشيروا علي في اناس انبوا اهل وائيم الله ما علمت على اهل سوء قط وانبؤهم بن والله ما علمت عليه من سوء قط ولا دخل بيتي قط الا وانا حاضر ولا كنت في سفر الا غاب معي فقام سعد بن معاذ فقال يا رسول الله مر في ان اضرب اعناقهم فقله من يعذرك في اي من ينصفني ويقيم عذري اذا انتصفت منه لما بلغني من اذا ه في اهل بيتي والله لم

فثبت الله صلى الله عليه وسلم قد تاذى بذلك تأذيا استعذر منه وقال
 المؤمنون الذين لم تأخذهم حجة من انضرب اعناقهم فانما نذر لك اذا امرتنا
 بضرب اعناقهم ولم ينكر النبي صلى الله عليه وسلم على سعد استئثاره
 في ضرب اعناقهم . وقوله انك معذور اذا فعلت ذلك بقي ان يقال فقد
 كان من اهل الافك مسطح وحسان وحننة ولم يرموا بنفاق ولم يقتل النبي
 صلى الله عليه وسلم احدا بذلك السب بل قد اختلف في جلد هم . وجوابه
 ان هو لآء لم يقصدوا اذى النبي صلى الله عليه وسلم ولم يظهر منهم
 دليل على اذاه بخلاف ابن ابي الذي انما كان قصده اذاه لم يكن اذ ذاك
 قد ثبت عندهم ان ازواجه في الدنيا هن ازواجه في الآخرة وكان
 وقوع ذلك من ازواجه ممكنا في العقل ولذا لك توقف النبي صلى الله
 عليه وسلم في القصة حتى استشار عليا وزيدا حتى سأل بريرة فلم يحكم
 بنفاق من لم يقصد اذى النبي صلى الله عليه وسلم لا مكان ان يطلق المرأة
 المقدوفة فاما بعد ان ثبت انهن ازواجه في الآخرة وانهن امهات المؤمنات
 فقد فتن اذى له بكل حال ولا يجوز مع ذلك ان تقع منهن فاحشة لان
 في ذلك جواز ان يقيم الرسول مع امرأة يفي وان تكون ام المؤمنات
 . وسومة بذلك وهذا باطل ولهذا قال سبحانه يعظكم الله ان تعودوا لمثله
 ابدا ان كنتم مؤمنين . وسند ذكر ان شاء الله تعالى في آخر الكتاب كلام
 الفقهاء فيمن قذف نساؤه . وانه معدود من اذاه . الوجه الثاني . ان الآية
 عامة قال الضحاك قوله تعالى ان الذين يرمون المحصنات اله فلات المؤمنات

يعني به ازواج النبي صلى الله عليه وسلم خاصة ويقول آخرون يعني
ازواج المؤمنين عامة . وقال أبو سيلة بن عبد الرحمن قذف المحصنات
من الموجبات ثم قرأ أن الذين يرمون المحصنات الآية وعن عمرو بن
قيس قال قذف المحصنة يحبط عمل تسعين سنة رواها الأشجج وهذا قول
كثير من الناس ووجه ظاهر الخطاب فانه عام فيجب اجراؤه على عمومهم
اذ لا موجب لخصوصه وليس هو مختصاً بنفس السبب بالاتفاق لان حكم
غير عائشة من ازواج النبي صلى الله عليه وسلم داخل في العموم وليس هو
من السبب ولانه لفظ جمع والسبب في واحدة ولان قصر عمومات
القرآن على اسباب نزولها باطل فان عامة الآيات نزلت باسباب اقتضت
ذلك وعلم ان شيئاً منها لم يقهر على سببه والفرق بين الآيتين انه في اول
السورة ذكر العقوبات المشروعة على ابدى المكلفين من الجلد ورد
الشهادة والتفسيق وهذا ذكر العقوبة الواقعة من الله سبحانه وهي اللعنة
في الدارين والعذاب العظيم . وروي عن النبي صلى الله عليه وسلم من
غير وجه وعن اصحابه أن قذف المحصنات من الكبائر . وفي لفظ في الصحيح
قذف المحصنات الغافلات المؤمنات . وكان بعضهم يتأول على ذلك
قوله ان الذين يرمون المحصنات الغافلات المؤمنات . ثم اختلف هو لا
فقال ابو حمزة التثالي بلفظها نزلت في مشركي اهل مكة اذ كان بينهم وبين
رسول الله صلى الله عليه وسلم عهد فكانت المرأة اذا خرجت الى رسول الله
صلى الله عليه وسلم الى المدينة مهاجرة قذفها المشركون من اهل مكة وقالوا

قصر عموم القرآن على اسباب نزولها باطل

عقوبة له واقصاء له عن مواطن الامن والقبول وهي من رحمة الله وهذا بخلاف من اخبر الله انه لعنه في الدنيا والآخرة فان لعنة الله له توجب زوال النصر عنه من كل وجه وبعد عن اسباب الرحمة في الدارين وما يؤيد الفرق انه قال هنا واعد لهم عذابا مهينا * ولم يحى اعد اذا العذاب المهيمن في القرآن الا في حق الكفار كقوله تعالى الذين يدخلون ويأمرون الناس بالبخل ويكتمون ما آتاهم الله من فضله واعتد للكافرين عذابا مهينا وقوله فبأولئك غضب على غضب وللکافرين عذاب مهين * وقوله انما على لهم ليزدادوا اثما ولم عذاب مهين * وقوله والذين كفروا كذبوا بايات الله لم عذاب مهين * وقوله واذا علم من آياتنا شيئا اتخذها زواجا ولا تلك لم عذاب مهين * وقوله قد انزلنا آيات بينات وللکافرين عذاب مهين * وقوله اتخذوا ايمانهم جنة فصدوا عن سبيل الله فلم عذاب مهين * واما قوله تعالى ومن يعص الله ورسوله ويتمدد حدوده يدخله نار اخالد فيها ولم عذاب مهين * فهي والله اعلم فيمن جمعد الفرائض واستخف بها على انه لم يذكر ان العذاب اعد له واما العذاب العظيم فقد جاء وعيدا للمؤمنين في قوله لولا كتاب من الله سبق لمسكم فيما اخذتم عذاب عظيم * وقوله ولولا فضل الله عليكم ورحمته لمسكم فيما افضتم فيه عذاب عظيم * وفي المحارب ذلك لم خزي في الدنيا ولم في الآخرة عذاب عظيم * وفي القائل وغضب الله عليه ولعنه واعد له عذابا عظيما * وقوله ولا تتخذوا ايمانكم دخلا بينكم فتزل قدم بعد ثبوتها وتذوقوا السوء بما صددتم عن سبيل الله ولكم عذاب عظيم * وقد قال سبحانه ومن يهن الله فما له من مكرم * وذلك

لان الاهانة اذلال وتحقير وخزي وذلك قد رزائد على الم العذاب فقد
يعذب الرجل الكريم ولا يمان فلما قال في هذه الآية واعد لهم عذابا مهينا
علم انه من جنس العذاب الذي توعد به الكفار والمنافقين ولما قال هناك ولم
عذاب عظيم جاز ان يكون من جنس العذاب في قوله لمسكم فيما افضتم فيه
عذاب عظيم ومما بين الفرق ايضا انه سبحانه تعالى قال هنا واعد لهم عذابا
مهينا والعذاب انما اعد للكافرين فان جهنم لم خلقت لانهم لا بد
ان يدخلوها وما هم منها بخارجين واهل الكبار من المؤمنين يجوز ان
لا يدخلوها اذا غفر الله لهم واذا دخلوها فانهم يخرجون منها ولو بعد حين
قال سبحانه واتقوا النار التي اعدت للكافرين فامر سبحانه المؤمنين ان لا يكلوا
الربا وان يتقوا الله وان يتقوا النار التي اعدت للكافرين فعلم انهم يخاف
عليهم من دخول النار اذا اكلوا الربا وفعلا المعاصي مع انها معدة للكفار
لأنهم وكذلك جاء في الحديث اما اهل النار الذين هم اهلها فانهم لا يموتون
فيها ولا يحيون واما اقوام لهم ذنوب يصيبهم من نار ثم يخرجهم الله
منها وهذا كما ان الجنة اعدت للذين ينفعون في السراء والضراء وان
كان يدخلها الابناء بعمل آباءهم ويدخلها قوم بالشفاعاة وقوم بالرحمة وينشئ الله
لما فضل منها خلقا آخر في الم دار الآخرة فيدخلهم اياها وذلك لان الشيء
انما بعد لمن يستوجبه ويستحقه ومن هو اولى الناس به ثم قد يدخل معه غيره
بطريق التبع او لسبب آخر الدليل السادس في قوله سبحانه لا ترفعوا
اصواتكم فوق صوت النبي ولا تجهروا له بالقول كجهر بعضكم لبعض ان تحبط

اعمالكم و انتم لا تشعرون . اى حذر ان تحبط اعمالكم او خشية ان تحبط اعمالكم
او كراهة ان تحبط او منع ان تحبط هذا تقدير البصريين وتقدير الكوفيين اثلاث تحبط
فوجه الدلالة ان الله سبحانه ينهم عن رفع اصواتهم فوق صوته وعن الجهر له بكبر
بعضهم لبعض لان هذا الرفع والجهر قد يقضى الى جبوط العمل وصاحبه لا يشعر
فانه عال منهم عن الجهر وتركهم له بطلب سلامة العمل عن الجبوط وبين ان
فيه من المفسدة جواز جبوط العمل وانقاد سبب ذلك وما قد يقضى الى جبوط
العمل يجب تركه غاية الوجوب والعمل يحبط بالكفر قال سبحانه ومن يرتدد منكم
عن دينه فميت وهو كافر فاو لا تلك حبطت اعمالهم . وقال تعالى ومن يكفر بالايمان
فقد حبط عمله . وقال ولو اشر كوا الحبط عنهم ما كانوا يعملون . وقال لئن
اشركت ليحبطن عملك . وقال ذلك بانهم كرهوا ما انزل الله فاحبطت اعمالهم .
وقال ذلك بانهم اتبعوا ما اسخط الله وكرهوا رضوانه فاحبطت اعمالهم . كما ان
الكفر اذا اقرانه عمل لم يقبل لقوله تعالى انما يقبل الله من المتقين . وقوله الذين
كفروا او صدوا عن سبيل الله اضل اعمالهم . وقوله وما منعهم ان تقبل منهم
نقباتهم الا انهم كفروا بالله وبرسوله وهذا ظاهر ولا يحبط الاعمال لغير
الكفر لان من مات على الايمان فانه لا يبدان يدخل الجنة ويخرج من النار ان دخلها
ولو حبط عمله كله لم يدخل الجنة قط ولان الاعمال انما يحبط ما يتا فيها ولا يتا في
الاعمال مطلقا الا الكفر وهذا معروف من اصول اهل السنة نعم قد يبطل
بعض الاعمال بوجوه ما يفسده كما قال تعالى لا تبطلوا صدقاتكم بالمن والاذى
ولهذا لم يحبط الله الاعمال في كتابه الا بالكفر فاذا ثبت ان رفع الصوت فوق

صوت النبي والجهر له بالقول يخاف منه ان يكفر صاحبه وهو لا يشعر ويحبط عمله بذلك وانه مظنة لذلك وسبب فيه فمن المعلوم ان ذلك لما ينفي له من التعزير والتوفير والشريف والتعظيم والاكرام والاجلال ولما ان رفع الصوت قد يشتمل على اذى له واستخفاف به وان لم يقصد الرفع ذلك فاذا كان الاذى والاستخفاف الذي يحصل في سوء الادب من غير قصد صاحبه يكون كفرا فالاذى والاستخفاف المقصود المتعمد كفر بطريق الاولى ✽ الدليل السابع ✽ على ذلك قوله سبحانه لا تجعلوا دماء الرسول بينكم كدماهم بعضهم بعضاً قد يعلم الله الذين يتسللون منكم لو اذ افليحذ والذين يخالفون عن امره ان نصيبهم فتنة او يصيبهم عذاب اليم . امر من خالف امره ان يحذر الفتنة والفتنة الردة والكفر قال سبحانه وقاتلوهم حتى لا تكون فتنة . وقال والفتنة اكبر من القتل . وقال ولود خلت عليهم من اقطارها ثم سئلوا الفتنة لآئوها . وقال ثمان ربك للذين هاجروا من بعد ما فتنوا . قال الامام احمد وفي رواية الفضل بن زياد نظرت في المصحف فوجدت طاعة الرسول صلى الله عليه وسلم في ثلاثة وثلاثين موضعاً ثم جعل يتلو فليحذر الذين يخالفون عن امره ان نصيبهم فتنة الآية وجعل يكررها ويقول وما الفتنة الشرك لعله اذا رد بعض قوله ان يقع في قلبه شيء من الزيف فيزيغ قلبه فهلكه وجعل يتلو هذه الآية فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم . وقال ابو طالب المشكافي وقبل له ان قوماً يدعون الحديث ويذهبون الى رأى سفيان فقال اعجب لقوم

✽ من اوضح الطاعة للمودة للنبي صلى الله عليه وسلم في القرآن ✽

سمعوا الحديث وعرفوا الاسناد وصحته يدعوه ويذهبون الى رأى
 سفيان وغيره . قال الله فليخذل الذين يخالفون عن امره ان تصيبهم فتنة
 او يصيبهم عذاب اليم . وتدرى ما الفتنة الكفر قال الله تعالى والفتنة
 اكبر من القتل . فيدعون الحديث عن رسول الله صلى الله عليه وسلم
 وتقلعهم اهاؤهم الى الرأى فاذا كان المخالف عن امره قد حذر من
 الكفر والشرك او من العذاب الاليم دل على انه قد يكون مفضياً الى
 الكفر والعذاب الاليم ومعلوم ان افضاء الى العذاب هو مجرد فعل
 المعصية فافضاءه الى الكفر انما هو لما قد يقترب منه من استخفاف بحق الامر كما
 فعل ابليس فكيف لما هو اعظم من ذلك كالسب والانتقاص ونحوه وهذا
 باب واسع مع انه بحمد الله يجمع عليه لكن اذ تعددت الدلالات تماضت
 على غلط كفر الساب وعظم عقوبته . وظهر ان ترك الاحترام للرسول
 وسوء الادب معه مما يخاف معه الكفر المحبط كان ذلك ابلغ فيما قصدنا
 له . ومما ينبغي ان يفتطن له ان لفظ الاذى في اللغة هو لما خف امره وضعف
 اثره من الشر والمكر وه ذكروه الخطايي وغيره وهو كما قال واستقرأ
 موارد . يدل على ذلك مثل قوله تعالى لن يضرركم الاذى . وقوله
 ويستلونك عن المحيض قل هو اذى فاعتزلوا النساء في المحيض . وفيما يؤثر
 عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال القربوه من والحر اذى وقيل لبعض
 النسوة العربيات المقر اشدهم الحر فقالت من يجعل البوه من كالاذى
 والبوه من خلاف النعم وهو ما يشقى البدن ويضره بخلاف الاذى فانه

لا يبالغ ذلك ولهذا قال ان الذين يؤذون الله ورسوله * وقال سبحانه
 فيما يروى عنه رسول الله يؤذي بني ادم يسب الدهر * وقال النبي صلى الله
 عليه وسلم من لكعب بن الاشرف فانه قد آذى الله ورسوله * وقال
 ما احدا صبر على اذى يسمعه من الله يجعلون له ولدا وشريكا وهو ما فهم
 ويزرقهم * وقد قال سبحانه فيما يروى عنه رسول الله يا عبادي انكم
 لن تبغوا ضري فضروني ولن تبغوا تقبي فتنفعوني وقال سبحانه في كتابه
 ولا يميزك الذين يمارعون في الكفر انهم لن يضروا الله شيئا فين ان الحلق
 لا يضروه سبحانه بكفرهم لكن يؤذونه تبارك وتعالى اذ اسبوا مقلب
 الامور وجعلوا له سبحانه ولدا وشريكا واذ وارسله وعباده المؤمنين ثم
 ان الاذى الذي لا يضرمؤذى اذ اتعلق بحق الرسول فقد رأيت عظم
 موقعه ويانه ان صاحبه من اعظم الناس كفرا واشد هم عقوبة فبين بذلك
 ان قليل ما يؤذيه يكفر به صاحبه ويحل دمه * ولا يرد على هذا قوله
 هالي لا تدخلوا بيوت النبي الى قوله ان ذلكم كان يؤذى النبي فيستحي
 منكم * فان المؤذى له هنا اطلتهم الجلوس في المنزل واستئناسهم للحدث
 لانهم آذوا النبي صلى الله عليه وسلم والفعل اذا آذى النبي من
 غير ان يعلم صاحبه انه يؤذيه ولم يقصد صاحبه اذاه فانه يعي عنه ويكون
 معصية كرفع الصوت فوق صورته فاما اذا قصد اذاه وكان مما يؤذيه
 وصاحبه يعلم انه يؤذيه واقدام عليه مع استحضار هذا العلم فهذا الذي
 يوجب الكفر وجوب العمل والله سبحانه اعلم * الدليل الثامن * على

ذلك ان الله سبحانه قال وما كان لكم ان تؤذوا رسول الله ولا ان تنكحوا
ازواجه من بعده ابدا ان ذلكم كان عند الله عظيما حرم على الامة ان
تنكح ازواجه من بعده لان ذلك يؤذي به وجعله عظيما عند الله تعظيما
لحرمة . وقد ذكر ان هذه الآية نزلت لما قال بعض الناس لو قد توفي
رسول الله صلى الله عليه وسلم تزوجت عائشة ثم ان من نكح ازواجه
او سراريه فان عقوبته القتل جزاء له بما انتهك من حرمة فالتائم له اولى
والدليل على ذلك ما روى مسلم في صحيحه عن زهير عن عفان عن حماد
عن ثابت عن انس ان رجلا كان يتهم بام ولد النبي صلى الله عليه وسلم
فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم لعلي اذهب فاضرب عنقه فاناه علي
فاذا هو في ركي يتبرد فقال له علي اخرج فنا وله يده فاخرجه فاذا هو
محبوب ليس له ذكر فكف علي ثم اتى النبي صلى الله عليه وسلم فقال
يا رسول الله انه محبوب ماله ذكر فهذا الرجل امر النبي صلى الله عليه
وسلم يضرب عنقه لما قد استحل من حرمة ولم يامر باقامة حد الزنا لان
اقامة حد الزنا ليس هو ضرب الرقبة بل ان كان محصنا رجم وان كان
غير محصن جلد ولا يقام عليه الحد الا باربعة شهود او بالاقرار المعتبر فلما امر
للنبي صلى الله عليه وسلم بضرب عنقه من غير تفصيل بين ان يكون محصنا
او غير محصن علم ان قتله لما انتهك من حرمة ولعله قد شهد عند
شاهد ان انها راياء ياشر هذه المرأة او شهد ان نحو ذلك فامر بقتله
فلما تبين انه كان مجبوا علم ان المفسدة مأمومة منه او انه يمث عليا ليري

القصة فان كان ما بلغه عنه حقا قتله ولذا قال في هذه القصة او غيرها
 اكونت كالسكة المحمودة الشاهد يرى مالا يرى الغائب ويدل على
 ذلك ان النبي صلى الله عليه وسلم تزوج قبيلة بنت قيس بن معدى كرب
 اخت الاشعث ومات قبل ان يدخل بها وقبل ان تقدم عليه • وقبل انه
 خير ما بين ان يضربه عليها الحجاب وتحرم على المؤمنين وبن ان يطلقها فتكبح
 من شاءت فاخترت النكاح قالوا فلما مات النبي صلى الله عليه وسلم تزوجها
 عكرمة بن ابي جهل بمحضرموت فبلغ ابا بكر فقال لقد هممت ان احرق
 عليها ينهما فقال عمر ما هي من امهات المؤمنين ولا دخل بها ولا ضرب
 عليها الحجاب وقبل انها ردت فاحتج عمر على ابي بكر انها ليست من ازواج
 النبي صلى الله عليه وسلم بارتدادها • فوجه الدلالة ان الصديق رضى الله عنه
 عزم على نحر يقاتلها وتحريق من تزوجها لما رأى انها من ازواج النبي صلى الله
 عليه وسلم حتى ناظره عمر انها ليست من ازواجه فكف عنها ذلك فلم ينهم
 كانوا يرون قتل من استحل حرمه رسول الله صلى الله عليه وسلم • ولا يقال
 ان ذلك حد الزنا لانها كانت محرمة عليه ومن تزوج ذات محرم
 حد حد الزنا او قتل لوجهين • احدهما • ان حد الزنا الرجم • الثاني • ان
 ذلك الحد يفتقر الى ثبوت الوطى بيينة او اقرار فلما اراد تحريق البيت
 مع جواز ان لا يكون غشما علم ان ذلك عقوبة ما انتهكه من حرمه
 رسول الله صلى الله عليه وسلم •

واما السنة فاحاديث الحديث الاول مارواه الشعبي عن علي ان يهودية كانت تشتم النبي صلى الله عليه وسلم وتقع فيه فحقها رجل حتى مات فاطل رسول الله صلى الله عليه وسلم مهاكذا رواه ابو داود في سننه وابن بطه في سننه وهو من جملة ما استدل به الامام احمد في رواية ابنه عبد الله وقال ثاجير عن مغيرة عن الشعبي قال كان رجل من المسلمين اعنى اعمى يابى الى امرأة يهودية فكانت تطعمه وتحسن اليه فكانت لاتزال تشتم النبي صلى الله عليه وسلم وتو ذيه فلما كان ليلة من الليالى خفها فماتت فلما اصبح ذكر ذلك للنبي صلى الله عليه وسلم فنشد الناس في امرها فقام الاعمى فذكر له امرها فاطل النبي صلى الله عليه وسلم ومهاو هذا الحديث جيد فان الشعبي راى عليا وروى عنه حديث شراحة الحمد اتي وكان على عهد علي قد ناهز العشرين سنة وهو كوفي فقد ثبت لقاءه فيكون الحديث متصلا ثم ان كان فيه ارسال لان الشعبي يبعد سماعه من علي فهو حجة وقالان الشعبي عندهم صحيح المراسيل لا يعرفون له مراسلا الا صحيحا ثم هو من اعلم الناس بحديث علي واعلم بثقات اصحابه وله شاهد حديث ابن عباس الذي ياتي فان القصة اما ان تكون واحدة او يكون المعنى واحد او قد عمل به عوام اهل العلم وجاء ما يوافقه عن اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم ومثل هذا المرسل لم يتردد اتفقوا في الاحتجاج به وهذا الحديث نص في جواز قتلها لاجل شتم النبي صلى الله عليه وسلم وذليل على قتل الرجل الذي قتل المسلم والمسلمة اذ اسباب طريق الاولى لان هذه المرأة كانت موادة مهانة

لان النبي صلى الله عليه وسلم لما قدم المدينة وادع جميع اليهود الذين كانوا
 بها موادعة مطلقة ولم يضرب عليهم جزية وهذا مشروع عند اهل العلم
 بمنزلة المتواترينهم حتى قال الشافعي لم اعلم مخالفا من اهل العلم بالسيرة ان
 رسول الله صلى الله عليه وسلم لما نزل المدينة وادع يهود كافة على غير
 جزية وهو كما قال الشافعي هو ذلك ان المدينة كان فيها ثلاث اصناف
 من اليهود فهو بنو قينقاع وبنو النضير وبنو قريظة وكان بنو قينقاع والنضير
 حلفاء الخزرج وكانت قريظة حلفاء الاوس فلما قدم النبي صلى الله عليه
 وسلم هادىهم وادعهم مع اقاربه ولم يزلوا حول المدينة من المشركين
 من حلفاء الانصار على حلفهم وعهد الذي كانوا عليه حتى انه عاهد اليهود
 على ان يعينوه اذا حارب ثم نقض العهد بنو قينقاع ثم النضير ثم قريظة .
 قال محمد بن اسحاق يعني في ابول ما قدم النبي صلى الله عليه وسلم المدينة
 وكتب رسول الله صلى الله عليه وسلم كتابا بين المهاجرين والانصار وادع
 فيه يهود وعاهدهم وقرهم على دينهم واموالهم واشترط عليهم وشرط
 لهم . قال ابن اسحاق حدثني عثمان بن محمد بن عثمان بن الاخنس بن
 شريق قال اخذت من آل عمر بن الخطاب هذا الكتاب كان مقرونا
 بكتاب الصدقة الذي كتب عمر للعمال كتب بسم الله الرحمن الرحيم هذا
 كتاب من محمد النبي بين المسلمين والمؤمنين من قريش ويثرب ومن
 تبعهم فلحق بهم وجاهد معهم انهم امة واحدة دون الناس المهاجرون من
 قريش على ربعتهم يتعاقلون بينهم معاقلهم الاولى يفدون عانيهم المعروف

والقسط بين المؤمنين وبنو عوف على ربعتهم يتعاقلون معاقلهم الاولى
 وكل طائفة يقدى عليها بالمعرف والقسط بين المؤمنين ثم ذكر بطون
 الانصار بنى الحارث وبنى ساعدة وبنى جشم وبنى التجار وبنى عمرو بن
 عوف وبنى الاوس وبنى النبيت مثل هذا الشرط ثم قال وان المؤمنين
 لا يتركون مفرحاً منهم ان يعطوه بالمعرف في فداء او عقل ولا يخالف موء من
 مولى موء من دونه الى ان قال وان ذمة الله واحدة يحير عليهم اذ نام
 فان المؤمنين بعضهم مولى بعض دون الناس وانه من نبعنا من يهود فان
 له النصر والاسوة غير مظلومين ولا متناصر عليهم والله اعلم المؤمنين واحدة
 الى ان قال وان اليهود يتفقون مع المؤمنين ماداموا محاربين وان لليهود
 بنى عوف ذمة المؤمنين لليهود دينهم وللمسلمين دينهم مواليهم واقسمهم
 الامن ظلم واثم فانه لا يوقع الا نفسه واهل بيته وان لليهود بنى التجار مثل
 ما لليهود بنى عوف وان لليهود بنى الحارث مثل ما لليهود بنى عوف وان
 لليهود بنى ساعدة مثل ما لليهود بنى عوف وان لليهود بنى جشم مثل
 ما لليهود بنى عوف وان لليهود بنى الاوس مثل ما لليهود بنى عوف وان
 لليهود ثعلبة مثل ما لليهود بنى عوف الامن ظلم واثم فانه لا يوقع الا نفسه
 واهل بيته وان لحقه بطن من ثعلبة مثله وان لبني الشطبة مثل ما لليهود بنى
 عوف وان موالي ثعلبة كانتهم وان بطانة يهود كانتهم ثم يقول فيها وان
 الجار كالنفس غير مضار ولا آثم وانه ما كان بين اهل هذه الصيغة من
 حرث او اشجار ينشئ فساد فان مرده الى الله والى محمد صلى الله عليه

وسلم وان يهود الاوس ومواليهم وانفسهم على مثل ما في هذه الصحيفة مع
البار المحسن من اهل هذه الصحيفة وفيها اشياء اخرى وهذه الصحيفة معروفة
صند اهل العلم وروى مسلم في صحيحه عن جابر قال كتب رسول الله صلى الله
عليه وسلم على كل بطن عقوله ثم كتب انه لا يخل ان يتوالى رجل مسلم
بغير اذنه وقد بين فيها ان كل من تبع المسلمين من اليهود فان له النصر ومعنى
الاتباع مسلمته وترك محاربتهم لا الاتباع في الدين كما بينه في اثنا الصحيفة فكل
من اقام بالمدينة ومخالفها غير محارب من يهود دخل في هذا بين ان يهود
كل بطن من الانصار ذم من المؤمنين ولم يكن بالمدينة احدا من اليهود الا وله
حلف امامع الاوس او مع بعض بطون الخزرج وكان بنو قينقاع وهم المجاورون
بالمدينة وهم رهط عبد الله بن سلام حلفاء بني عوف بن الخزرج رهط بن
ابجرهم البطن الذين بدى بهم في هذه الصحيفة قال ابن اسحاق حدثني
عاصم بن عمرو بن قتادة ان بني قينقاع كانوا اول يهود تقصوا اماليهم وبين
رسول الله صلى الله عليه وسلم وحاربوا فيما بين يده واحد فحاصرهم
رسول الله صلى الله عليه وسلم حتى نزلوا على حكمه فقام عبد الله بن ابي
ابن سلول الى رسول الله صلى الله عليه وسلم حين امكنه الله منهم فقال يا محمد
احسن في موالي فامرض عنه فادخل يده في جيب درع رسول الله
صلى الله عليه وسلم فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ارسلني و غضب
حتى ان لوجه رسول الله صلى الله عليه وسلم ظللا وقال ويحك ارسلني
فقال والله لا ارسلك حتى تحسن في موالي اربع مائة حاسره ثلاثمائة درع

قد منعوني من الاحمر والاسود تحصد هم في غداة واحدة اتي والله
لامرؤ واخشي الدوائر فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم هم لك واحا
النضير وقرينة فكانوا اخارجا من المدينة وعهد هم مع رسول الله صلى الله
عليه وسلم اشهر من ان يخفى على عالم وهذه المقتولة والله اعلم كانت من
قينقاع لان ظاهر القصة انها كانت بالمدينة وسواء كانت منهم او من غيرهم
فانها كانت ذمية لانه لم يكن بالمدينة من اليهود الا ذمي فان اليهود
كانوا ثلاثة اصناف وكلهم معا هد - وقال الواقدي حدثني عبد الله بن
جعفر عن الحارث بن الفضيل عن محمد بن كعب القرظي قال لما قدم
رسول الله صلى الله عليه وسلم المدينة وادعته يهود كلها فكتب بينه
وبينها كتابا والحق رسول الله صلى الله عليه وسلم كل قوم بحلفائهم وجعل
بينهم امانا وشرط عليهم شروطا فكان فيما شرط ان لا يظاهروا عليه
عدوا فلما اصاب رسول الله صلى الله عليه وسلم اصحاب بدو قد م المدينة
بغت يهود وقطعت ما كان بينها وبين رسول الله صلى الله عليه وسلم من
العهد فارسل رسول الله صلى الله عليه وسلم اليهم فجمعهم ثم قال يا معشر
يهود اسلموا فوالله انكم لتعلمون اني رسول الله قبل ان يوقع الله بكم شل وقعة
قريش فقالوا يا محمد لا يفرنك من لقيت انك لقيت اقواما غمارا واتوا الله اصحاب
الحرب ولئن قائلنا لتعلمن انك لم تقايل مثلنا ثم ذكر حصارهم واجلاء هم
الى اذرعاء وهم بنو قينقاع الذين كانوا بالمدينة فقد ذكر ابن كعب
مثل ما في الصحيفة وبين انه هاهد جميع اليهود وهذا مما لا تعلم فيه ترددا

بن اهل العلم بسيرة النبي صلى الله عليه وسلم ومن تأمل الاحاديث الماثورة
 والبيضة كيف كانت معهم علم ذلك ضرورة وانما ذكرنا هذا لان
 بعض المصنفين في الخلاف قال يحتمل ان هذه المرأة ما كانت ذمية
 وقائل هذا ممن ليس له بالسنة كثير علم وانما يعلم منها في الغالب ما يعلمه
 العامة ثم انه ابطال هذا الاحتمال فقال لو لم تكن ذمية لم يكن للاهدار معنى
 فاذا نقل السب والاهدار تعلق به كتملق الرجم بالزنا والقطع بالسرقة
 وهذا صحيح وذلك ان في نفس الحديث ما يبين انها كانت ذمية من
 وجهين • احدهما • انه قال ان يهودية كانت تشتم النبي صلى الله عليه وسلم
 فنفقها رجل فابطل دها فرتب علي رضي الله عنه ابطال الدم على الشتم
 يحرف للقائه فلم انه هو الموجب لا بطلان دها لان تعليق الحكم بالوصف
 المناسب يحرف القاء يثله على العلية وان كان ذلك في لفظ الصابي كما
 لو قال زنا ما عزر فرجم ونحو ذلك اذ لا فرق فيما يرويه الصابي عن النبي
 صلى الله عليه وسلم من امر ونهى وحكم وتعليل في الاحتجاج به بين ان
 يحكى لفظ النبي صلى الله عليه وسلم او يحكى بلفظ معنى النبي صلى الله عليه وسلم
 فاذا قال امرنا رسول الله صلى الله عليه وسلم بكذا او نهانا عن كذا او حكم
 بكذا او فليكن كذا الاجل كذا كان حجة لانه لا يقدح في ذلك الابتداء
 بلفظ الذي ينزله الله ان يتقله وتطرق الخطاء الى مثل ذلك لا يلغى
 اليه كطرق النسيان والسهو في الرواية وهذا يقرر في موضعه
 • وسليح نفع ذلك ان النبي صلى الله عليه وسلم لما ذكر له انها قتلت نشد الناس

في امرها فلما ذكر له ذنبها ابطال دمها وهو صلى الله عليه وسلم اذا حكمة
 بامر عقب حكاية حكيته له دل ذلك صلى ان ذلك المحكي هو الموجب
 لذلك الحكم لانه حكم حادث فلا بد له من سبب حادث ولا سبب
 الا ما حكي له وهو مناسب فوجب الاضافة اليه • الوجه الثاني • ان نشد
 النبي صلى الله عليه وسلم الناس في امره ابطال دمها دليل على انها كانت
 معصومة وان دمها كان قد انعقد سبب ضمانه وكان مضمونا لو لم يطله
 النبي صلى الله عليه وسلم لانها لو كانت حرة لم ينشد الناس فيها ولم يمنع
 ان يطل دمها ويهدره لان الابطال والاهدار لا يكون الا لدم قد انعقد له
 سبب الضمان الا ترى انه لما رأى امرأة مقتولة في بعض مقاربه انكر قتلها
 ونهى عن قتل النساء ولم يطله ولم يهدره فانه اذا كان في نفسه باطلا
 هداوا المسلمون يعلون ان دم الحرية غير مضمون بل هو هدم لم يكن
 لابطاله واهداره وجه وهذا والله الحمد ظاهر فاذا كان صلى الله عليه وسلم
 قد عاهد المعاهد بن اليهود عهدا بغير ضرب جزية عليهم ثم انه اهدر دم
 يهودية منهم لاجل سبب النبي صلى الله عليه وسلم فان يهدر دم يهودية من
 اليهود الذين ضربت عليهم الجزية والزموا الاحكام الملة لاجل ذلك اولى
 واحرمه ولو لم يكن قتلها جائز البين للرجل فيج ما فعل فانه قد قال صلى الله عليه
 وسلم من قتل نفسا معاهدة بغير حقها لم يرح رائحة الجنة ولا وجب ضمانها والكفارة
 كفارة قتل المعصوم فلما اهدر دمها علم انه كان مباحا في الحديث الثاني •
 ما روى اسمعيل بن جعفر عن اسرا ئيل عن عثمان الشحام عن عكرمة عن

ابن عباس رضى الله عنهما ان اعمى كانت له ام ولد تشتم النبي صلى الله عليه وسلم وتقع فيه فيها فلا تنتهي ويزجرها فلا تنزجر فلما كان ذات ليلة جعلت تقع في النبي صلى الله عليه وسلم ونشتمه فاخذ المغول فوضعه في بطنها وانكأ عليها فقتلها فلما اصبح ذكر ذلك للنبي صلى الله عليه وسلم فجمع الناس فقال انشدر رجلا فعل ما فعل لى عليه حق الاقام قال فقام الاعمى يخطى الناس وهو يتدلى حتى قعد بين يدي النبي صلى الله عليه وسلم فقال يا رسول الله انا صاحبها كانت تشتمك وتقع فيك فانها فلا تنتهي وازجرها فلا تنزجر ولى منها ابنان مثل اللؤلؤين وكانت في رفقة فلما كان البارحة جعلت تشتمك وتقع فيك فاخذت المغول فوضعت في بطنها وانكأت عليه حتى قتلها فقال النبي صلى الله عليه وسلم الا تشهدوا ان دما هدر رواه ابوداود والنسائي والمغول بالثنين المججمة قال الخطابي شبيه المشمل نعله دقيق ماض وكذلك قال غيره هو سيف رقيق له قفا يكون غدما كالسيوط والمشمل السيف القصير سمي بذلك لانه يشتمل عليه الرجل اى يغطيه بثوبه واشتقاق المغول من غاله الشيء واغتاله اذ اخذه من حيث لم يدره وهذا الحديث مما استدل به الامام احمد وفي رواية عبد الله قال ثنا روح ثنا عثمان الشحام ثنا عكرمة مولى ابن عباس ان رجلا اعمى كانت له ام ولد تشتم النبي صلى الله عليه وسلم فقتلها فساله عنها فقال يا رسول الله انها كانت تشتمك فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم الا ان دم فلا تهدر فهذه القصة يمكن ان تكون في الاولى ويدل عليه كلام الامام احمد لانه قيل له في رواية عبد الله في

قصة اعمى الذي قتل ام ولد له كان تشتم النبي صلى الله عليه وسلم

قيل الله في اذا سب احاديت قال نعم منها حديث الاعمى الذي قتل
 المرأة قال سمعنا تشتم النبي صلى الله عليه وسلم * ثم روى عنه عبد الله كلا
 الحديثين ويكون قد خفها وبج بطنها بالقول او يكون كيفية القتل غير
 محفوظ في احدي الروايتين ويؤيد ذلك ان وقوع قصصين مثل هذه
 لاعمين كل منها كانت المرأة تحسن اليه وتكر الشتم وكلاهما قتلها وحده
 وكلاهما تشد رسول الله صلى الله عليه وسلم فيها الناس بعيد في العادة وعلى
 هذا التقدير فالقتولة يهودية كما جاء مفسرا في تلك الرواية وهذا قول
 القاضي لبي بلى وخبره استد لوابهنا الحديث على محل الحديث وتقصه
 المهد وجعلوا الحديثين حكاية واقعة واحدة ويمكن ان تكون هذه القصة
 غير تلك * قال الخطابي فيه بيان ان سب النبي صلى الله عليه وسلم يقتل
 وذلك ان السب منها لرسول الله صلى الله عليه وسلم اراد اذني الدين
 وهذا دليل على انه اعتقد انها مسلمة وليس في الحديث دليل على ذلك
 بل الظاهر انها كانت كافرة وكان المهد لها بملك المسلم اياها فان رقيق المسلمين
 ممن يجوز استرقاقه لم يحكم اهل الذمة وهم اشد في ذلك من الماعدين
 او يتزوج المسلم بها فان ازواج المسلمين من اهل الكتاب لم يحكم اهل
 الذمة في العصمة لان مثل هذا السب الدائم لا يفعله مسلم الا عن ردة
 واختيار دين غير الاسلام ولو كانت مرتدة متقلة الى غير الاسلام
 لم يقرها سيدا على ذلك اياما طويلة ولم يكن يفجر دينها من السب
 بل يطلب منها تجديد الاسلام لاسيما ان كان يطوها فان وعلى المرتدة

لا يجوز والاصل عدم تغير حالها وانها كانت باقية على دينها مع ذلك ان
الرجل لم يقتل كفرته ولا ارتدته وانما ذكر مجرد السب والشتيم فلم اتم بصدورها
قدر زائد على السب والشتيم من انتقال من دين الى دين او نحو ذلك وهذه
المرأة اما ان تكون زوجة لهذا الرجل او مملوكة له وعلى التقديرين
فلو لم يكن قتلها جائزا لبيّن النبي صلى الله عليه وسلم له ان قتلها كان محرما وان
دعها كان معصوما ولا واجب عليه الكفارة بقتل المعصوم والدية ان
لم تكن مملوكة له فلما قال اشهدوا ان دعها هدر والمهدي لا يضمن بقود
ولاديه ولا كفارة علم انه كان مباحا مع كونها ذمية فلم ان السب اباح
دعها لاسيما النبي صلى الله عليه وسلم انما هدر دعها عقب اخباره بانها قتلت
لاجل السب فعلم انه الموجب لذلك والقصة ظاهرة الدلالة في ذلك *
الحديث الثالث ما احتج به الشافعي على انه الذي اذ اسب قتل ويرث
منه الدمة وهو قصة كعب بن الاشرف اليهودي قال الخطابي قال الشافعي
يقتل الذي اذ اسب النبي صلى الله عليه وسلم وتبرأ منه الدمة واحتج في ذلك
بخبر ابن الاشرف قال الشافعي في (الام) لم يكن بحضرة النبي صلى الله عليه وسلم
ولا قربه مشرك من اهل الكتاب الا يهود اهل المد يتقوا كانوا حلفاء الانصار
ولم تكن الانصار اجعت اول ما قدم رسول الله صلى الله عليه وسلم اسلا ما
فوادعت يهود رسول الله صلى الله عليه وسلم ولم يخرج الى شيء من عداوته
بقول يظهر ولا فعل حتى كانت وقعة بدر فتكلم بعضها بعد اوتاه والتعريض
عليه فقتل رسول الله صلى الله عليه وسلم وفيهم ومعلوم انه انما اراد بهذا

الكلام كعب بن الاشرف والقصة مشهورة مستفيضة وقد رواها عمرو
ابن دينار عن جابر بن عبد الله قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من
لكعب بن الاشرف فانه قد آذى الله ورسوله فقام محمد بن مسلمة فقال انا
يارسول الله اتحب ان اقتله قال نعم قال فاذن لي ان اقول شيئا قل قال فانه
وذكره ما بينهم قال ان هذا الرجل قد اراد الصدقة وعانا فلما سمعه قل
وايضاً والله لئلمته قال انا قد تبناه الآن ونكره ان ندعه حتى ننظر الى اي
شيء يصير امره قال وقد اردت ان تسلفني سلفاً قال فاترهوني في نساء كم قال
انت اجمل العرب انزعتك نساءنا قال ترهوني اولاد كم قال بسب ابن احدنا
فيقال رهنه في وسقين من تمر ولكن نرهنك اللامة يعني السلاح قال نعم
وواعده ان ياتي به بالجرب واتى عيس بن حبر وعباد بن بشر فجاء وافد صوته
ليلا فنزل اليهم قال سفيان قال غير عمر وقالت له امراته اني لا سمع صوتاً كأنه
صوت دم قال انما هذا محمد ورضيعه ابو نائلة اني الكريم لودعي الى حفنة ليلا
لاجاب قال محمد اني اذا جاء فسوف امد يدي الى راسه فاذا استمكنك
منه فدونكم قال فلما نزل وهو متوشح قالوا نبيد منك ريح الطيب قال نعم
تحتي فلانة اعطى نساء العرب قال اذن لي ان اشم منه قال نعم فشم
ثم قال اذن لي ان اعود قال فاستمكن منه ثم قال دونكم فقتلوه متفق عليه
وروى ابن ابي اويس عن ابراهيم بن جعفر بن محمد بن مسلمة عن ابيه عن جابر
ابن عبد الله ان كعب بن الاشرف عاهد رسول الله صلى الله عليه وسلم ان
لا يعين عليه ولا يقتله ولحق بمكة ثم قدم المدينة معلناً لمعاداة النبي صلى الله

عليه وسلم فكان أول ما جزع خزع عنه قوله •
 إذا هبانت لم تحلل يرفقة • وتارك انتام الفضل بالحرم
 في آيات يجمعها بها فتد ذلك كذب رسول الله صلى الله عليه وسلم إلى
 قتله وهذا محفوظ عن ابن أبي أويس رواه الخطابي وغيره وقال قوله
 خزع معناه قطع عهد • وفي رواية غير الخطابي فجزع منه هجاؤه له فامر
 بقتله والخزع القطع يقال خزع فلان من أصحابه ينجزع خزعاً أي انقطع
 وتختلف ومنه سميت خزاعة لانهم انخزعوا عن أصحابهم واقاموا بمكة فلي
 اللفظ الأول يكون التقدير ان قوله هذا هو أول خزعة عن النبي صلى الله
 عليه وسلم أي أول غصاصة عنه بنقض العهد وعلى الثاني قبل معناه قطع
 هجاء للنبي صلى الله عليه وسلم منه بمعنى انه نقض عهده وذمته وقيل معناه
 خزع من النبي صلى الله عليه وسلم هجاء أي نال منه وشعث منه ووضع منه
 وذكر اهل المخازي والتفسير مثل محمد بن اسحاق ان كعب بن الاشرف
 كان مواد عاكلياً صلى الله عليه وسلم في جملة من وادعه من يهود المدينة
 وكان عرياً من بني طي وكانت امه من بني النضير قالوا فلما قتل اهل يد رشق
 ذلك عليه وذهب الى مكة ورثاهم لقريش وفضل دين الجاهلية على دين
 الاسلام حتى انزل الله فيه • ألم تر الى الذين أو تواسيهم الكتاب يؤمنون
 بالحبس والطاغوت ويقولون للذين كفروا هؤلاء اهدى من الذين
 آمنوا سبيلاً ثم لما رجع الى المدينة اخذ يشد الاشعار يجمعها رسول الله
 صلى الله عليه وسلم وشبب بنساء المسلمين حتى اذا هم حتى قال النبي صلى الله

عليه وسلم من لكعب بن الاشرف فانه آذى الله ورسوله وذكر قصة قتله
مبسوطة * وقال الواقدي حدثني عبد الحميد بن جعفر عن يزيد بن رومان
ومعمر عن الزهري عن ابن كعب بن مالك و ابراهيم بن جعفر عن ابيه
عن جابر وذكر القصة الى قتله قال ففرغت يهود ومن معها من المشركين
بجاءه والى النبي صلى الله عليه وسلم حين اصبحوا فقال قد طرق صاحبنا الليلة
وهو سيد من ساداتنا قتل غيلة بلا جرم ولا حدث علمناه فقال رسول الله
صلى الله عليه وسلم انه لو فر كما فر غيره ممن هو على مثل رأيه ما اغتيل ولكنه
قال من الاذى وهما بالاشعر ولم يفعل هذا احد منكم الا كان للشيعة يهود و
رسول الله صلى الله عليه وسلم الى ان يكتب بينهم كتابا يتهدون الى ما فيه
فكتبوا بينهم وبينه كتابا تحت الذق في دار ملة بنت الحارث فخذرت
يهود وخافت وذلت من يوم قتل ابن الاشرف * والاستدلال بقتل كعب
ابن الاشرف من وجهين * احدهما * انه كان معاهدا امهاتنا وهذا خلاف
فيه بين اهل العلم بالمغازي والسير وهو عند من العلم العام الذي يستغنى
فيه عن نقل الخاصة ومما لا ريب فيه عند اهل العلم ما قدمناه من ان
النبي صلى الله عليه وسلم عاهد لما قدم المدينة جميع اصناف اليهود بني قينقاع
والنضير وقرظة ثم نقضت بنو قينقاع عهد * فخار بهم ثم نقض عهد * كعب
ابن الاشرف ثم نقض عهد * بنو النضير ثم بنو قرظة وكان ابن الاشرف
من بني النضير وامرهم ظاهر في انهم كانوا اصحاب الحين للنبي صلى الله عليه وسلم
وانما نقضوا العهد لما خرج اليهم يستمعونهم في دية الرجلين الذين قتلها عمرو بن

امية الضمري وكان ذلك بعد مقتل كعب بن الاشرف وقد ذكرنا الرواية
الخاصة ان كعب بن الاشرف كان معاهداً للنبي صلى الله عليه وسلم ثم ان
النبي صلى الله عليه وسلم جعله ناقضاً للعهد بهجائه واذاه بلسانه خاصة والدليل
على انه الماتقض العهد بذلك ان النبي صلى الله عليه وسلم قال من لكعب بن
الاشرف فانه قد آذى الله ورسوله فعلى نذب الناس له باذاه والاذى
المطلق هو باللسان كما قال تعالى وتسمع من الذين لو توا الكتاب من قبلكم
ومن الذين اشركوا اذى كثيراً وقال تعالى لن يضروكم الا اذى • وقال
ومنهم الذين يؤذون النبي • ويقولون هو اذن • وقال ولا تكونوا كالدّين
آذوا موسى فبرأه الله مما قالوا الآية • وقال ولا مستانسين لحديث ان ذلكم
كان يوم ذى النبي الى قوله وما كان لكم ان تؤذوا رسول الله ولا ان تنكحوا
ازواجه من بعده ابدأ الآية ثم ذكر الصلاة عليه والتسليم خبرا وامرا
وذلك من اعمال اللسان ثم قال ان الذين يؤذون الله ورسوله الى قوله والذين
يؤذون المؤمنين والمؤمنات وقال النبي صلى الله عليه وسلم فيما روى عن ربه
تبارك وتعالى يؤذيني ابن آدم يسب الدهر وانا الدهر وهذا كثير وقد
نقدم ان الاذى اسم لقليل الشر وخفيف المكروه بخلاف الضر فذلك
اطلق على القول لانه لا يضر المؤذى في الحقيقة • وايضا فانه جعل مطلق
اذى الله تعالى ورسوله موجبا لقتل رجل معاهد ومعلوم ان سب الله
وسب رسوله اذى لله ولرسوله واذا رتب الوصف على الحكم يحرف
القائه دل على ان ذلك الوصف علة لذلك الحكم لاسيما اذا كان مناسبا وذلك

اذ اراد رتب الوصف على الحكم بالقائه دل على العلة

في الحکم الحادث يضاف الى السبب الحادث

يدل على ان اذى الله ورسوله عليه السبب المسلمين الى قتل من يفعل ذلك
من المعاهدين وهذا دليل ظاهر على انتقاض عهد باذى الله ورسوله
والسبب من اذى الله ورسوله باتفاق المسلمين بل هو اخص انواع الاذى
وايضاً فقد قد منافي حديث جابر ان اول ما نقض به العهد قصيدته التي
انشأها بعد رجوعه الى المدينة يجرى بها رسول الله صلى الله عليه وسلم وان
رسول الله صلى الله عليه وسلم عند ما هجم بهذه القصيدة ندب الى قتله
وهذا وحده دليل على انه انما نقض العهد بالمجاء لا بذهابه الى مكة وما
ذكره الواقدي عن اشيائه يوضح ذلك ويؤيده وان كان الواقدي لا يجمع
به اذا انفرد لكن لا ريب في علمه بالخائى واستعلام كثير من تفاصيلها من جهته
ولم نذكره الا ما استدلنا به عن غيره فقولنا لو قرأه غيره ممن هو على مثل
رأيه ما اغتيل ولكنه قال من الاذى ومجاناً بالشعر ولم يفعل هذا احد منكم
الا كان السيف نص في الله انما انتقض عهد ابن الاشراف بالمجاء ونحوه
وان من فعل هذا من المعاهدين فقد استحق السيف وحديث جابر المسند
من الطريقين يوافق هذا وعليه العمدة في الاحتجاج وايضا فانه لما ذهب
الى مكة ورجع الى المدينة لم يندب النبي صلى الله عليه وسلم المسلمين الى قتله
فلما بلغه عنه المجاء نديهم الى قتله والحكم الحادث يضاف الى السبب
الحادث فلم ان ذلك المجاء والاذى الذي كان بعد قتله لمن مكة موجب
لنقض عهد ولتقاتله واذا كان هذا في المهادن الذي لا يودي جزية
فما الظن بالذي يعطى الجزية ويلتزم احكام الملة فان قيل ان

ابن الاشرف كان قد اتى بغير السب والجهاء فروى الامام احمد قال ثنا
محمد بن ابي عدي عن داود بن عكرمة عن ابن عباس قال لما قدم كعب
ابن الاشرف مكة قالت قريش الاترى الى هذا الصبر المتبر من قومه يزعم
انه خير منا ونحن اهل الحجيج واهل السداة واهل السقاية قال انتم
خير قال فتزلت فيهم ابن شاتك هو الابرة قال وانزلت فيه لم تر الى
الذين اوتوا نصيباً من الكتاب يؤمنون بالجبت والطاغوت ويقولون
للذين كفروا هؤلاء اهدى من الذين آمنوا سبيلاً الى قولنا نصير اهو قال ثنا
عبد البر زاذ قال قال عمر بن الخطاب في ابي كعب بن الاشرف
انطلق الى المشركين من كفار قريش فاستجاشهم على النبي صلى الله عليه
وسلم وامرهم ان يذروه وقل لهم انا معكم فقلوا انكم اهل كتاب وهو
صاحب كتاب ولا نؤمن ان يكون مكرامكم فان اردت ان تخرج معك
فاستجد لهدى بن الصنمين وآمن بهما ففعل ثم قالوا له نحن اهدى ام محمد نحن
نصل الرحم ونقرى الضيف ونطوف بالبيت ونحرم الكوماء ونسقى اللبن
على الماء ومحمد قطع رحمه وخرج من بلده قال بل انتم خيروا اهدى قال
فتزلت فيهم لم تر الى الذين اوتوا نصيباً من الكتاب يؤمنون بالجبت
والطاغوت ويقولون للذين كفروا هؤلاء اهدى من الذين آمنوا
سبيلاً وقال ثنا عبد الرزاق ثنا اسرائيل عن السدي عن ابي مالك قال
ان اهل مكة قالوا لكعب بن الاشرف لما قدم عليهم دينا خير ام دين محمد
قال اعرضوا علي دينكم قالوا نعم ريت دينا ونهر الكوماء ونسقى الحاج الماء

وأنصل الرحم وقرى الضيف قل دينكم خير من دين محمد فانزل الله تعالى
 هذه الآية • قال موسى بن عقبة عن الزهري كان كعب بن الاشرف
 اليهودي وهو احد بنى النضير او هو فيهم قد آذى رسول الله صلى الله عليه
 وسلم بالمخيلة وركب الى قريش فقدم عليهم فاستعان بهم على رسول الله
 فقال ابو سفيان اذا شذك ادينا احب الى الله ام دين محمد واصحابه واينا
 اهدى في رأيك واقرب الى الحق فانا نطعمه الجزور والكوماء ونسقى
 اللبن على الماء ونطعم ما هبت الشمال قال ابن الاشرف انتم اهدى منهم
 سيلا ثم خرج مقبلا حتى اجمع رأيي المشركين على قتال رسول الله
 صلى الله عليه وسلم معانكا بعد اودة رسول الله صلى الله عليه وسلم وبهجائه
 فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم من ثامن ابن الاشرف قد استملن
 بعد او تناو هجائنا وقد خرج الى قريش فاجمعهم على قتالنا وقد اخبرني الله
 بذلك ثم قدم على اخبث ما كان ينتظر قريشا ان تقدم فيقاتلنا معهم ثم قرأ
 رسول الله صلى الله عليه وسلم على المسلمين ما انزل فيه ان كان لذلك والله
 اعلم قال الله عز وجل الم تر الى الذين اوتوا نصيبا من الكتاب الى قوله
 سيلا وآيات معها وفي قريش • وذكر لنا ان رسول الله صلى الله عليه
 وسلم قال اللهم اكفني ابن الاشرف بما شئت فقال له محمد بن مسلمة
 انا يا رسول الله اقله وذكر القصة في قتله الى آخرها ثم قال فقتل الله ابن
 الاشرف بعد اوته لله ورسوله وهجائه اياه وقايله عليه قريشا واعلانه
 بذلك • وقال محمد بن اسحاق كان من حديث كعب بن الاشرف

انه لماصيب اصحابه بدرو قد مزيد بن حارثة الى اهل السافلة وعبد الله
ابن رواحة الى اهل العالية بشير بن بشير رسول الله صلى الله عليه وسلم
الى من بالمدينة من المسلمين بفتح الله تعالى عليه وقتل من قتل من المشركين
كما حدثني عبد الله بن المغيث بن ابي بودة الظفري وعبد الله بن
الهيكم وكرو عاصم بن عمر بن قتادة وصالح بن ابي امامة بن سهل كل واحد
قد حدثني بعض حديثه قالوا كان كعب بن الاشرف من طيء ثم احببني
نهبان وكانت امه من بني النضير فقال حين بلغه احق هذا الذي يروون ان
محمد اقتل هؤلاء الذين سمي هذا ان الرجلان يعني زيدا وعبد الله بن
رواحه فهؤلاء اشرف العرب وملوك الناس والله لئن كان محمد اصاب
هؤلاء القوم لبطن الارض خير من ظهرها فلما اتقن عدو الله الخبر خرج
حتى قدم مكة ونزل على المطلب بن ابي وداعة السهمي وعنده عاتكة
بنت ابي العيص بن امية فانزلته واكرمه وجعل يمرض على رسول الله
صلى الله عليه وسلم وينشد الاشعار ويبكي اصحاب القلب من قريش الذين
اصيبوا بيد روذكر شعر او مارد عليه حسان وغيره ثم رجع كعب بن
الاشرف الى المدينة بشبب بنساء المسلمين حتى اذم فقال رسول الله صلى الله
عليه وسلم كما حدثني عبد الله بن ابي المغيث من لي باين الاشرف فقال محمد
ابن مسلمة انالك به يا رسول الله انا اقتله وذكر القصة وقال الواقدي
حدثني عبد الحميد بن جعفر عن يزيد بن رومان ومعر عن الزهري عن ابن
كعب بن مالك وابراهيم بن جعفر عن ابيه عن جابر بن عبد الله فكل قد

حدثني منه بطائفة فكان الذي استعملوا عليه غلوا ابن الاشرف كان
 شاعرا وكان يهجو النبي صلى الله عليه وسلم واحباطوا مخرجهم عليهم كفار
 قريش في شعرة وتكان رسول الله صلى الله عليه وسلم قدم المدينة واهلها
 اخلاط منهم المسلمون الذين تجميعهم دعوة الاسلام فيهم اهل الحلقة والحصون
 ومنهم حلفاء المسلمين جميعا الاوس والخزرج فلما راد رسول الله صلى الله عليه وسلم
 حين قدم المدينة استصلاحهم كلهم وموادتهم وكان الرجل يكون مسلما وابوه
 مشركا فكان المشركون واليهود من اهل المدينة يؤذون رسول الله صلى الله
 عليه وسلم واصحابه اذى شديدا فامر الله نبيه والسليين بالصبر على ذلك
 والنصرتهم وفيهم انزل وتضمن من الذين اوثوا الكتاب من قبلكم
 ومن الذين اشركوا اذى كثيرا وان تصبروا واثقوا فان ذلك من
 عزم الامور وفيهم انزل الله تعالى ودد كثير من اهل الكتاب الآية فلما ابى ابن
 الاشرف ان يسكت عن اذى رسول الله صلى الله عليه وسلم ايداه السليين
 وقد بلغ منهم غلا قدم زيد بن خارثة بالبيعة من يد رقتل المشركين
 وامير من امرهم فرأى الابري مقرنين كبت وذل ثم قال لقومه ويحكم
 والله لبلعن الارض خير لكم من يظهرها اليوم هو لاء سرات الناس
 قد قتلوا امرؤا فما عندكم قالوا اعد لوجه ما حيننا قال وما انتم وغدو على
 قومه واصحابهم ولكفى اخرج الى قريش فاحتضها وابكى قتلاها لما هم بتدبون
 فاجرج معهم فخرج حتى قدم مكة ووضع رحله عند ابي ودداعة ابن ابي
 حبرة السهمي وتحنه عاتكة بنت اسد بن ابي العيص فجعل يرثي قريشا وذكروا

مارثام به من الشعر وما اجابه به حسان فاخبره بنزول كعب على من
 نزل فقال حسان فذكر شعرا هجاء به اهل البيت الذي نزل فيهم قال فلما
 بلغها هجاءه نبذت رحله وقالت مالنا ولهذا اليهودي الا ترى ما يصنع بنا
 حسان فنحول فكلما تحول عند قوم عدا رسول الله صلى الله عليه وسلم
 حسنا فقال ابن الاشرف نزل على فلان فلا يزال يهجوهم حتى يبتذرحله
 فلما لم يجد ماوى قدم المدينة فلما بلغ النبي صلى الله عليه وسلم قدوم ابن الاشرف
 قال اللهم اكفني ابن الاشرف بم شئت في اعلانه الشر وقوله الاشعار
 وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم من لى من ابن الاشرف فقد آذاني
 فقال محمد بن مسلمة اللبى يا رسول الله وانا قتله قال فافعل وذكروا الحديث فقد
 اجتمع لابن الاشرف ذنوب انه رثى قتلى قريش وحضهم على محاربة
 النبي صلى الله عليه وسلم واطاعهم على ذلك واعانهم على محاربته باخباره
 ان دونهم خير من دينه ومجالتي صلى الله عليه وسلم والمؤمنين قلنا
 الجواب من وجوه - احدها - ان النبي صلى الله عليه وسلم لم يندب الى قتله
 لكونه ذهب الى مكة وقال ما قال هناك واتخذ دبا الى قتله لما قدم وهاج
 كما جاء ذلك متسرا في حديث جابر المتقدم بقوله ثم قدم المدينة معلنا
 لعداوة النبي صلى الله عليه وسلم ثم بين ابن اول ما قطع به العهد تلك الايات
 التي قالها بعد الرجوع وان النبي صلى الله عليه وسلم حينئذ ندب الى قتله
 وكذلك في حديث موسى بن عقبة عن الثامن ابن الاشرف فانه قد استعلن
 بعدا وتاوهاجائوا ويؤيد ذلك شيان واحدهما - ان سفيان بن عيينة روى عن

عمرو بن دينار عن عكرمة قال جاء يحيى بن اخطب وكعب بن الاشرف
الى اهل مكة فقالوا انتم اهل الكتاب واهل العلم فاخبرونا عنا وعن
محمد فقالوا اما انتم وما محمد فقالوا نحن نصل الارحام ونهر الكوما ونسقى
الماء على اللبث ونفك العناة ونسقي الصبيح ومحمد صنوبر قطع ارحامنا واتبعه
سراقة الحبيص بنو غفار فمن غيرهم هو فقالوا بل انتم خير واهدى سبيلا
فانزل الله تعالى الم تر الى الذين او تواتسبوا من الكتاب الى قوله اولئك
الذين لعنهم الله ومن يلعن الله فلن تجد له نصيرا . وكذلك قال قتادة
ذكرنا ان هذه الآية نزلت في كعب بن الاشرف ويحيى بن اخطب ورجلين
من اليهود من بنى النصير لقيام ريشا في الموسم فقال لهما المشركون نحن اهدى
ام محمد واصحابه فاننا اهل السد انتوا اهل السقاية واهل الحرم فقالا انتم اهدى
من محمد واصحابه وهما يعلمان انها كاذبان انما حملها على ذلك حسد محمد واصحابه
فانزل الله تعالى فيهم اولئك الذين لعنهم الله ومن يلعن الله فلن تجد له نصيرا
فلما رجعا الى قومها قال لهما قومها ان محمد يزعم انه قد نزل فيكما كذا وكذا
فلا صدق والله ما حملنا على ذلك الا حسده وبغضه وهذا من رسلنا
من وجهين مختلفين فيها ان كلا الرجلين ذهباً الى مكة وقالوا ما قال
ثم انها قد ما فندب النبي صلى الله عليه وسلم الى قتل ابن الاشرف وامسك
عن ابن اخطب حتى تقض بنو النصير العهد فاجلهم النبي صلى الله عليه
وسلم فلحق بخير ثم جمع عليه الاحزاب فلما انهزموا دخل مع بني قريظة حصنهم
حتى قتله الله معه فعمل ان الامر الذي اتياه بمكة لم يكن هو الموجب

للتدب الى قتل ابن الاشرف وانما هو ما اختص به ابن الاشرف من المجاهد ونحوه وان كان ما فعله بمكة مؤيدا عاخذ الكن مجرد الاذى فهو رسول له موجب للتدب الى قتله كما نص عليه النبي صلى الله عليه وسلم بقوله من لكب بن الاشرف فانه قد آذى الله ورسوله وكأينه جابر في حديثه الوجه الثاني ان ابي اويس قال حدثني ابراهيم بن جعفر الحارثي عن ابيه عن جابر قال لما كان من امر النبي صلى الله عليه وسلم وبني قريظة كذا فيه واحسبه بنى قينقاع اعتزل كعب بن الاشرف ولحق بمكة وكان منها وقال ولا اعين عليه ولا اقاتله فقبل له بمكة اذ يتناخير ام دين محمد واصحابه قال دينكم خير واقدم من دين محمدودين محمد حديث فهذا دليل على انه لم يظهر محاربه الجواب الثاني ان جميع ما اتاه ابن الاشرف انما هو اذى باللسان فان مرثيته لقتل المشركين وتحضيضه وسبه وهجاء وطنه في دين الاسلام وتفضيل دين الكفار عليه كله قول باللسان ولم يعمل عملا فيه محاربة ومن نازعنا في سب النبي صلى الله عليه وسلم ونحوه فهو في تفضيل دين الكفار وحضهم باللسان على قتل المسلمين اشد منازعة لان الذم اذا تجسس لاهل الحرب واخبرهم بعيورات المسلمين ودعا الكفار الى قتالهم انتقض عهده ايضا عندنا كما ينتقض عهد الساب ومن قال ان الساب لا ينتقض عهده فانه يقول لا ينتقض العهد بالتجسس للكفار وسطا لعنتهم باخبار المسلمين بطريق الاولى عندهم وهو مذهب ابي حنيفة والثوري والشافعي على خلاف بين اصحابه وابن الاشرف لم يوجد منه الا الاذى باللسان فقط فهو حجة على من نازع في هذه المسائل ونحن نقول ان ذلك كله نقض للعهد الجواب الثالث ان تفضيل

دين الكفار على دين المسلمين هو دون سب النبي صلى الله عليه وسلم بلا ريب
فان كون الشيء مفضولاً احسن حالاً من كونه مسبواً مشتملاً فان كان ذلك
ناقضاً للعهد فالسب بطريق الاولى واما مرثية للقتلى وحضهم على اخذ ثأرهم
فاكثر ما فيه تهيج قريش على المحاربة وقريش كانوا قد اجمعوا على محاربة النبي
صلى الله عليه وسلم عقب بدر وارصدوا العير التي كان فيها ابوسفيان للنفقة على
حربه فلم يحتاجوا في ذلك الى كلام ابن الاشرف فهم مرثية وتفضيله بما زادهم
غضباً ومحاربة لكن سبه للنبي صلى الله عليه وسلم وهجاؤه له ولدته ايضاً
مما يهيجهم على المحاربة ويفرهم به فلم ان المبعاء فيه من الفساد ما في غيره
من الكلام وابلغ فاذا كان غيره من الكلام نقضاً فهو ان يكون نقضاً اولي
ولهذا قتل النبي صلى الله عليه وسلم جماعة من النسوة اللواتي كن يشتمنه ويهجونه
مع غفوه عن كائنات ثعين عليه وتحض على قتاله الجواب الرابع ان ما ذكره
حجة لنا من وجوه آخر وذلك انه قد اشتهر عند اهل العلم من وجوه كثيرة
ان قوله تعالى الم ترالى الذين اوثوا نصيباً من الكتاب ثم نزلت في كعب بن الاشرف
بما قاله لقريش وقد اخبر الله سبحانه انه لئنه وان من لئنه فلن تجد له نصيراً
وذلك دليل على انه لا عهد له لانه لو كان له عهد لكان يجب نصره على المسلمين
فلم ان مثل هذا الكلام يوجب انتقاض عهده وعدم ناصره فكيف
بما هو اغلظ منه من شتم وسب وانما لم يجعله النبي صلى الله عليه وسلم والله اعلم
بمجرد ذلك ناقضاً للعهد لانه لم يلعن بهذا الكلام ولم يجر به وانما اعلم الله
به وسوله وجباً كما تقدم في الاحاديث ولم يكن النبي صلى الله عليه وسلم

لياخذ احد امن المسلمين والمعاهدين الابد نب ظاهراً فلما رجع الى المدينة
 واهلن المهجاء والعداوة استحق ان يقتل لظهور اذاه وثبوتة عند الناس نعم
 من خيف منه الحيانة فانه ينبذ اليه العهد اما اجراء حكم المحاربة عليه فلا يكون
 حتى يظهر المحاربة بوثبت عليه . فان قيل . كعب بن الاشرف سب النبي صلى الله
 عليه وسلم بالمهجاء والشعر كلام موزون يحفظ ويروى وينشد بالاصوات والالحن
 ويشتهر بين الناس وذلك له من التأثير في الاذى والصد عن سبيل الله ما ليس للكلام
 المشثور ولذلك كان النبي صلى الله عليه وسلم بامر حسان ان يهجوهم ويقول له وانكى
 فيهم من النبل فيؤثر هجاء . فيهم اثر أعظم لا يمتنعون به من اشياء لا يمتنعون عنها
 لوسبوا بكلام مشثور اضعاف الشعر وايضاً فان كعب بن الاشرف وام الولد
 المتقدمة تكرر منها سب النبي صلى الله عليه وسلم واذا وكثر والشيء اذا كثر
 واستمر صار له حال اخرى ليست له اذا انفرد وقد حكبت ان الحنفية يميزون
 قتل من كثرت منه مثل هذه الجريمة وان لم يميزوا قتل من لم يكرر منه فاذا
 مادل عليه الحديث يمكن المخالف ان يقول به . قلنا اولاً ان هذا يفيدنا
 ان السب في الجملة من الذمى مهدر له منه ناقض لعهد . ويبقى الكلام
 في الناقض للعهد هل هو نوع خاص من السب وهو ما كثر او غلط او مطلق
 السب هذا نظر آخر فما كان مثل هذا السب وجب ان يقال انه مهدر له
 الذمى حتى لا يسوغ لاحد ان يخالف نص السنة فلوزعم زاعم ان
 شيئاً من كلام الذمى واذا لا يبيح دمه كان مخالفاً للسنة الصحيحة الصريحة خلافاً
 لا عذر فيه لاحد . وقلنا ثانياً . لا ريب ان الجنس الموجب للمعقوبة قد يتغلظ

بعض انواعه صفة او قدرا او صفة وقد لاقاه ليس قتل واحد من الناس مثل
 قتل والد او ولد عالم صالح ولا ظلم بعض الناس مثل ظلم يتيم فقير بين ابوين
 صالحين وليست الجناية في الاوقات والاماكن والاحوال المشرفة كالحرم
 والاحرام والشهر الحرام كالجناية في غير ذلك وكذا لك مضت سنة الخلفاء
 الراشدين بتغليظ الديات اذا تعلق القتل باحد هذه الاسباب وقال
 النبي صلى الله عليه وسلم وقد قيل له اي الذنب اعظم قال ان تجعل لله
 ندا او هو خلقك قبله ثم اي قال ان تقتل ولداك خشية ان يعظم معك قبلي له
 ثم اي قال ثم ان تزاني حليلة جارك ولا شك ان من قطع الطريق مرات متعددة
 وسفك دماء خلق من المسلمين وكثر منه اخذ الاموال كان جرمه اعظم
 من جرم من لم يقطع امره واحدة ولا ريب ان من اكثر من سب
 النبي صلى الله عليه وسلم او نظم القصائد في سبه فان جرمه اغلظ من جرم
 من سبه بالكلمة الواحدة المثورة بحيث يجب ان تكون اقامة الحد عليه
 او كنوا لاتصار لرسول الله صلى الله عليه وسلم اوجب وان القتل لو كان اهلا ان
 يعق عنه لم يكن هذا اهلا لذلك لكن هذا الحديث كغيره من الاحاديث يدل على
 ان جنس الاذى لله ورسوله ومطلق السب الظاهر مهد ردم القمي ناقض لمهده
 وان كان بعض الأشخاص اغلظ جرما من بعض لتعلق سبه نوعا او قدرا
 وذلك من وجوه احدها ان النبي صلى الله عليه وسلم قال من لكعب
 ابن الاشرف فانه قد آذى الله ورسوله فجعل الله الندب الى قتله انه آذى الله
 ورسوله واذا آذى الله ورسوله اسم مطلق ليس مقيدا بنوع ولا بقدر فيجب

ان يكون اذى الله ورسوله علة لا تنداب الى قتل من فعل ذلك من ثمة
 وغيره وقليل السب وكثيره ومظومه ومشوره اذى بلا ريب فيتعلق
 به الحكم وهو امر الله ورسوله بقتله ولو لم يرد هذا المعنى لقال من لكعب فانه
 قد بالغ في اذى الله تعالى ورسوله او قد اكثر من اذى الله ورسوله او قد
 داوم على اذى الله ورسوله وهو صلى الله عليه وسلم الذي اوتى جوامع
 الكلم هو الذي لا يطق عن الهوى ولم يخرج من بين شفتيه صلى الله عليه وسلم
 الا حق في غضبه ورضاءه • وكذلك قوله في الحديث الآخرا نه نال منا
 الاذى وبهانا بالشعر ولا يفعل هذا احدكم الا كانت السيف ولم يقيد •
 بالكثرة • الثاني • انه آداء بهجائه المظوم واليهودية بكلام مشور وكلاهما
 اهدر دمه فعلم ان النظم ليس له تأثير في اصل الحكم اذ لم ينص ذلك للنظام
 والوصف اذ اثبت الحكم بدونه كان عدم التأثير فلا يجعل جزأ من العلة
 ولا يجوز ان يكون هذا من باب تعليل الحكم بعلمين لان ذاك انما يكون
 اذا لم تكن احداهما مندرجة في الاخرى كالقتل والزنا اما اذا اندرجت احداهما
 في الاخرى فالوصف الاعم هو العلة والاختصاص عدم التأثير • الوجه الثالث •
 ان الجنس المبيح للدم لا فرق بين قليله وكثيره وغلظه وخفيفه في كونه
 مبيحاً للدم سواء كان قولا او فعلا كالردة والزنا والماربة ونحو ذلك
 وهذا هو قياس الاصول فمن زعم ان من الاقوال او الافعال ما يبيح الدم
 اذا كثروا لا يبيح مع القلة فقد خرج عن قياس الاصول وليس له ذلك الا بص
 يكون اصلا بنفسه ولا نص يدل على اباحة القتل في الكثير دون القليل

وما ذهب اليه المنازع من جواز قتل من كثرت منه القتل بالثقل والفاحشة
 في الدبر دون القبل انما هو حكاية مذهب والكلام في الجميع واحد
 ثم انه قد صح عن النبي صلى الله عليه وسلم انه رخص رأس يهودى بين حجرين
 لانه فعل ذلك بجمارية من الانصار فقد قتل من قتل بالثقل قودا مع انه
 لم يتكر رحنه وقال في الذم يعمل عمل قوم لوط اقبلوا القاضل والمفعول به
 ولم يعتبر التكرر وكذلك اصحابه من بعده قتلوا فاعل ذلك امارجأ او حرقاً
 او غير ذلك مع عدم التكرر. واذا كانت الاصول المنصوصة لو المجمع عليها
 مستوية في لباحة الدم بين المرة الواحدة والرات المتعددة كان الفرق
 بينهما في اباحة الدم اثبات حكم بلا اصل ولا نظيره بل على خلاف
 الاصول الكلية وذلك غير جائز. يوضع ذلك ان ما ينقض الايمان من
 الاقوال يسوى فيه واحد وكثيره وان لم يصرح بالكفر كما لو كفر
 بلية واحدة او بفرصة ظاهرة او بسب الرسول مرة واحدة فانه كما صرح
 بتكذيب الرسول وكذلك ما ينقض الايمان من الاقوال لو صرح به وقال قد نقضت
 العهد وبرئت من ذمتك انتقض عهد. بذلك وان لم يكرره فكذلك ما يستلزم
 ذلك من السب والطعن في الدين ونحو ذلك لا يحتاج الى تكرير. الوجه الرابع
 انه اذا اكثر من هذه الاقوال والافعال فاما ان يقتل لان جنسها مبيح
 للدم او لان الميخ قد رخصت فان كان الاول فهو المطلوب وان كان الثاني
 فاحد ذلك المقدار الميخ للدم وليس لاحد ان يحد ذلك حد الانص او اجماع
 او قياس عندهم يرى القياس في القدرات والثلاثة متفية في مثل هذا فانه ليس في

الاصول قول او فعل يبيع الدم منه عدد مخصوص فلا يبيعه اقل منه ولا يتقضى هذا
بالاقرار في الزنا فانه لا يثبت الا باربع مرات عند من يقول به او القتل بالقسامة فانه
لا يثبت الا بعد خمسين يمينا عند من يرى القود بها او وجد الملاعة فانه لا يثبت الا
بعد ان يشهد الزوج اربع مرات عند من يرى انها ترجع بشهادة الزوج اذ انككت
لان المبيع للدم ليس هو الاقرار ولا الايمان وانما المبيع فعل الزنا او فعل القتل وانما
الاقرار والايمان حجة ودليل على ثبوت ذلك ونحن لم ننازع في ان الجميع الشرعية
لها نصب محدودة وانما قلنا ان نفس القول او العمل المبيع للدم لانصاب له في
الشرع وانما الحكم معلق بجنسه الوجه الخامس ان القتل عند كثرة هذه الاشياء
اما ان يكون حدا يجب فعله او تعزير يارجع الى رأى الامام فان كان الاول فلا بد
من تحدد يدمو جبه ولا حمله الاتعليقه بالجنس اذ القول بما سوى ذلك تحكم وان
كان في الثاني فليس في الاصول تعزير بالقتل فلا يجوز اثباته الابد ليل يخصه
والعمومات الواردة في ذلك مثل قوله صلى الله عليه وسلم لا يحل دم امرء مسلم الا
احدى ثلاث ندل على ذلك ايضا الوجه الثاني من الاستدلال به ان النفر
الخمسة الذين قتلوه من المسلمين محمد بن مسلمة وابانايلة وعباد بن بشر والحارث بن
اوس واباعبس بن جبر قد اذن لهم النبي صلى الله عليه وسلم ان يقتلوه ويحدوه
بكلام يظهر به انهم قد آمنوه ووافقوه ثم يقتلوه ومن المعلوم ان من اظهر لكافرا مانا
لم يجر قتله بعد ذلك لاجل الكفر بل لو اعتقد الكافر الحرق ان المسلم آمنه وكله على
ذلك صار مستأنا فقال النبي صلى الله عليه وسلم فيما رواه عنه عمرو بن الحنظلي من آمن
رجلا على دمه وماله ثم قتله فانا منه بري وان كان المقتول كافرا رواه الامام احمد وابن

ماجة وعن سليمان بن صرد عن النبي صلى الله عليه وسلم قال اذا آمنتك الرجل على
 دمه فلا تقتله واما بن ماجة وعن ابي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم قال
 الامان قيد الفتك لا يفتك مومن واما ابو داود وغيره وقد زعم الخطابي انهم اتما
 فتكوا به لانه كان قد دخل الامان وقضى العهد قبل هذا وزعم ان مثل هذا جائز في
 الكافر الذي لا عهد له كما جاز اليات والاغارة عليهم في اوقات الفرقة لكن يقال
 هذا الكلام الذي كلف به صار مستاماً وادفع احواله ان تكون له شبهة امان ومثل
 ذلك لا يجوز قتله بمجرد الكفر فان الامان يعصم دم الحربي ويصير مستاماً باقل
 من هذا كما هو معروف في مواضعه وانما قتلوه لاجل هجائهم واذا هم رسولهم ومن
 حل قتلهم بهذا الوجه لم يعصم دمه بامان ولا عهد كما لو آمن المسلم من وجب قتله لاجل
 قطع الطريق ومحاربة الله ورسوله والسعي في الارض بالفساد الموجب للقتل او آمن
 من وجب قتله لاجل زناه او آمن من وجب قتله لاجل الردة او لاجل ترك اركان
 الاسلام ونحو ذلك ولا يجوز له ان يعقده عقد عهد سواء كان عقداً مان او عقد
 هدنة او عقد دمة لان قتله حرم من الحدود وليس قتله لمجرد كونه كافر آخرياً
 كما سأتى واما الاغارة واليات فليس هناك قول ولا فعل صاروا به آمنين
 ولا اعتقدوا انهم قد امنوا بخلاف قصة كعب بن الاشرف فثبت ان اذى الله
 ورسوله بالهجاء ونحوه لا يمحى مع الدم بالامان فان لا يمحى معه بالذمة
 المؤبدية والهدنة الموقفة بطريق الاولى فان الامان يجوز عقده لكل كافر
 لا يعقده كل مسلم ولا يشرط على المستامن شيء من الشروط والذمة لا يعقدها
 الا الامام او نائبه ولا يعقده الا بشروط كثيرة تسترط على اهل الذمة من التزام

الصغار ونحوه وقد كانت تخبرت بعض السفهاء شبهة في قتل ابن
 الاشرف فظن ان دم مثل هذا يصم بذمة متقدمة او بظاهر امان وذلك
 نظير الشبهة التي عرضت لبعض الفقهاء حتى ظن ان العهد لا يتنقض بذلك
 فروى ابن وهب اخبرني سفيان بن عيينة عن عمر بن سعيد اخي سفيان
 ابن سعيد الثوري عن ابيه عن عباية قال ذكر قتل ابن الاشرف عند معاوية
 فقال ابن يامين كان قتله غدا فقال محمد بن مسلمة يا معاوية ايغد رعدك
 رسول الله صلى الله عليه وسلم ثم لا تنكروا الله لا يظنني واياك سقف بيت
 ابداء ولا يخلو دم هذا الاقلته وقال الواقدي حدثني ابراهيم بن جعفر
 عن ابيه قال قال مروان بن الحكم وهو على المدينة وعند ابن يامين الضري
 كيف كان قتل ابن الاشرف قال ابن يامين كان غدا وعهد بن مسلمة جالس
 شيخ كبير فقال يا مروان ايغد رسول الله صلى الله عليه وسلم عندك والله
 ما فتناء الابصر رسول الله صلى الله عليه وسلم والله لا يروى واني واياك سقف
 بيت الا المسجد واما انت يا ابن يامين فقله علي ان افلت وقد رث عليك
 وفي يدي سيف الا ضربت به رأسك فكان ابن يامين لا ينزل من بني قريظة
 حتى يبعث له رسولاً ينظر محمد بن مسلمة فان كان في بعض ضياعه نزل ففضي
 حاجته ثم صدر والالم ينزل فيينا محمد في جنازة وابن يامين في البقيع فرأى محمداً
 ينشئ عليه جرائد يظنه لا يراه فما جله فقام اليه الناس فقال يا ابا عبد الرحمن
 ما نضع نحن نكفيك فقام اليه فلم يزل يضربه جريدة جريدة حتى كسر
 ذلك الجريد على وجهه ورأسه حتى لم يترك به مصحاثم ارسله ولا طباخه

ثم قال والله لو قدرت على السيف لضربتك به . فان قيل . فاذا كان هو
 وبنو النضير فيك مواد عين فامسى ما ذكره ابن اسحق قال حدثني مولى
 لزيد بن ثابت حدثني ابنة محبسة عن ابيها محبسة ان رسول الله صلى الله
 عليه وسلم قال من ظفرتم به من رجال يهود فاقتلوه فوثب محبسة بن مسعود
 على ابن سينة رجل من تجار يهود كان يلا بسهمو ييا يهيم فقتله وكان حويصة
 ابن مسعود اذ ذلك لم يسلم وكان اسن من محبسة فلما قتله جعل حويصة يضربه
 ويقول اى عدوا لله قتله اما والله لرب شحم في بطنك من ماله فوالله ان كان
 لاول اسلام حويصة فقال محبسة فقلت له والله لقد امرني بقتله من لوا مولى
 بقتلك لضربت عنك فقال حويصة والله ان د يتأبلغ منك هذا العجب . وقال
 الواقدي بالا سائيد المتقدمه قالوا فلما اصبح رسول الله صلى الله عليه وسلم
 من الليلة التي قتل فيها ابن الاشرف قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
 من ظفرتم به من رجال يهود فاقتلوه فخافت يهود فلم يطلع عظيم من عظمائهم
 ولم يطلقوا وخافوا ان يبيتوا كما يت ابن الاشرف وذكروا قتل ابن سينة
 الى ان قال وفزع يهود ومن معاهن المشركين وساق القصة كما تقدم عنه فان
 هذا يدل على انهم لم يكونوا مواد عين والامام امر بقتل من صودف منهم ويدل
 هذا على ان العهد الذي كتبه النبي صلى الله عليه وسلم بينه وبين اليهود كان بعد قتل
 ابن الاشرف وحينئذ فلا يكون ابن الاشرف معا هذا قلنا . انما امر النبي
 صلى الله عليه وسلم بقتل من ظفر به منهم لان كعب بن الاشرف كان من
 ساداتهم وقد تقدم انه قال ما عندكم يعني في النبي صلى الله عليه وسلم قالوا

عد او نه ماحيين لو كانوا مقيمين خارج المدينة فظفر عليهم قتلهم وكان مما يوجبهم
على المحاربة اظهار نقض العهد انتصارهم للقتول وذبحهم عنه واما من قرهوه
مقيم على عهد . للتقدم لانه لم يظهر المداوة ولهذا لم يحاصرهم النبي صلى الله
عليه وسلم ولم يحاربهم حتى اظهر واعد اوتته بعد ذلك واما هذا الكتاب
فهو شيء ذكره الواقدي وحده . وقد ذكر هو ايضا ان قتل ابن الاشرف
في شهر ربيع الآخر سنة ثلاث وان غزوة بني قينقاع كانت قبل ذلك في
شوال سنة اثنتين بعد بدر فبحسب شهر وذكر ان الكتاب الذي وادع فيه
النبي صلى الله عليه وسلم لليهود كلها كان لما قدم المدينة قبل بدر وعلى هذا
فيكون هذا كتابا ثانيا خالصا لبني النضير تجدد فيه العهد الذي بينه وبينهم
غير الكتاب الاول الذي كتبه بينهم وبين جميع اليهود لاجل ما كانوا اقداروا دوا
من اظهر المداوة وقد تقدم ان ابن الاشرف كان معا هدا وتقدم
ايضا ان النبي صلى الله عليه وسلم كتب الكتاب لما قدم المدينة في اوائل
الامر والقصه تدل على ذلك والالما جاء اليهود الى النبي صلى الله عليه وسلم
وشكوا اليه قتل صاحبهم لو كانوا احمارين لم يستنكروا قتله وكلهم ذكر ان
قتل ابن الاشرف كان بعد بدر وان معا هدة النبي صلى الله عليه وسلم كانت
قبل بدر كما ذكره الواقدي . قال ابن اسحق وكان فيما بين ذلك من غزوة
النبي صلى الله عليه وسلم امر بني قينقاع يعني فيما بين بدر وغزوة القرع من العام
المقبل في جمادى الاولى وقد ذكر ان بني قينقاع هم اول من حارب ونقض العهد
الحديث الرابع ما روى عن علي بن ابي طالب رضي الله عنه

ما روى عن علي بن ابي طالب رضي الله عنه

قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من سب نبياً قتل ومن سب أصحابه جلد . رواه ابو محمد الحلال و ابو القاسم الارجى و رواه ابو ذر المروى و لفظه من سب نبياً قتلوه و من سب أصحابي فاجلدوه . و هذا الحديث قد رواه عبد العزيز بن الحسن بن زبالة قال ثنا عبد الله بن موسى بن جعفر عن علي بن موسى عن ابيه عن جده عن محمد بن علي بن الحسين عن ابيه عن الحسين بن علي عن ابيه وفي القلب منه حرازة فان هذا الاسناد الشريف قد ركب عليه متون نكرة و المحدث به عن اهل البيت ضعيف فان كان محققاً فهو دليل على وجوب قتل من سب نبياً من الانبياء و ظاهره يدل على انه يقتل من غير استئابة و ان القتل حله .

الحديث الخامس ما روى عبد الله بن قدامة عن ابي برزة قال اخلف رجل لابي بكر الصديق فقلت اقتله فانه ثري و قال ليس هذا الا احد بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم . رواه النسائي من حديث شعبة عن توبة المنبري عنه . و في رواية لابي بكر عبد العزيز بن جعفر الفقيه عن ابي برزة ان رجلاً شتم ابا بكر فقلت يا خليفة رسول الله الا ضرب عنقه فقال ويحك او ويلك ما كانت لاحد بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم . رواه ابو داود في سننه باسناد صحيح عن عبد الله بن مطرف عن ابي برزة قال كنت عند ابي بكر رضي الله عنه فنيظ على رجل فاشتد عليه فقلت ائذن لي يا خليفة رسول الله اضرب عنقه قال فاذهبت كلمتي غضبه فقام فدخل فامرسل الي فقال ما الذي قلت انفا قلت ائذن لي اضرب عنقه قال اكننت فاعلوا امره تك

قال نعم قال لا والله ما كانت لبشر بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم
قال ابوداود في مسأله سمعت ابا عبد الله يسأل عن حديث لبي بكر ما كانت
لاحد بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال لم يكن لا يبي بكر انه يقتل
رجلا الا باحدى ثلاث وفي رواية باحدى الثلاث التي قالها رسول الله
صلى الله عليه وسلم كفر بعد ايمان وزنا بعد احسان وقتل نفس بغير نفس
والنبي صلى الله عليه وسلم كان له ان يقتل • وقد استدل به على جواز قتل
سباب النبي صلى الله عليه وسلم جماعة من العلماء منهم ابوداود واسماعيل بن اسحاق
القاضي وابوبكر عبد العزيز والقاضي ابو بلي وغيرهم من العلماء وذلك لان
ابايزة لما رأى الرجل قد شتم ابا بكر واغلظ له حتى ثقيظ ابو بكر استاذنه
في ان يقتله بذلك واخبره انه لو امره لقتله فقال ابو بكر ليس هذا احد
بعد النبي صلى الله عليه وسلم فعلم ان النبي صلى الله عليه وسلم كان له ان يقتل
من سبه ومن اغلظ له وان له ان يأمر بقتل من لا يعلم اللبس منه سبياً يلج
دمه وعلى الناس ان يطيعوه في ذلك لانه لا يأمر الا بما امر الله به ولا يأمر
بمعصية الله قط بل من اطاعه فقد اطاع الله فقد تضمن الحديث خصيصتين
لرسول الله صلى الله عليه وسلم واحداهما انه يطاع في كل من امر بقتله
والثانية • ان له ان يقتل من شتمه واغلظ له وهذا المعنى الثاني الذي كان
له باقى في حقه بعد موته فكل من شتمه واغلظ في حقه كان قتله جائزاً بل
ذلك بعد موته او كد واو كد لان جرته بعد موته اكمل والتساهل في
عرضه بعد موته غير ممكن وهذا الحديث يقتضيان سباً في الجملة يلج القتل ويستدل

حرمة النبي صلى الله عليه وسلم بعد وفاته او كد واكل

المرحمة على قتل الكافرو المسلم

في الحديث السادس من قصة الغصاة بنت مروان ماروى عن ابن عباس قال هبت امرأة من ثعلبة النبي صلى الله عليه وسلم فقال من لي بها فقال رجل من قومه انا يا رسول الله فنهض قتلها فاخبر النبي صلى الله عليه وسلم فقال لا يسطع قيامه انة وقد ذكر بعض اصحاب لنا زى وغيرهم قصتها مبسوطة قال الواقدي حدثني عبد الله بن الحارث بن الفضيل عن ابيه ان غصاة بنت مروان من بنى امية بن زيد كانت تحت يزيد بن زيد بن حصين الخطمي وكانت تودى النبي صلى الله عليه وسلم وتغيب الاسلام وتخرج على النبي صلى الله عليه وسلم ومالته

فباعت بنى مالك بن النيث • وعوقوبعت بنى الخرج
الطغم الاوى من غيركم • خلا من مراد ولا مدح
ترجونه بمدخل الرؤس • كما ترجمى مرقى النصيح

وقال عمير بن عدى الخطمي حين بلغه قولها وتحريضها اليهم ان لك على لدره لان رجوت رسول الله صلى الله عليه وسلم الى المدينة لا تلتنوا رسول الله صلى الله عليه وسلم بيد زمارجع رسول الله صلى الله عليه وسلم من يد رجاء عمير بن عدى في جوف الليل حتى دخل عليه في بيتها وحوطوا فرموا له هاتياهم منهم من ترخمه في صدرها خسيا يده فوجد الصبي ترخمه فقام عنها ثم وضع يده على صدرها حتى انقذه من ظهرها ثم خرج حتى صلى الصبح مع النبي صلى الله عليه وسلم ثم انصرف الى النبي صلى الله عليه وسلم فقال لي عمير قال اقبلت بنت مروان فقال نعم يا بني انت يا رسول الله

في الحديث السادس من قصة الغصاة بنت مروان ماروى عن ابن عباس قال هبت امرأة من ثعلبة النبي صلى الله عليه وسلم فقال من لي بها فقال رجل من قومه انا يا رسول الله فنهض قتلها فاخبر النبي صلى الله عليه وسلم فقال لا يسطع قيامه انة وقد ذكر بعض اصحاب لنا زى وغيرهم قصتها مبسوطة قال الواقدي حدثني عبد الله بن الحارث بن الفضيل عن ابيه ان غصاة بنت مروان من بنى امية بن زيد كانت تحت يزيد بن زيد بن حصين الخطمي وكانت تودى النبي صلى الله عليه وسلم وتغيب الاسلام وتخرج على النبي صلى الله عليه وسلم ومالته

وحتى عهدنا يكون اثبات على رسول الله صلى الله عليه وسلم قتلها فقال صلى الله عليه وسلم
في ذلك شيء بالرسول فقال لا يتطعم فيها عزان فان اول ما سمعت هذه الكلمة من
رسول الله صلى الله عليه وسلم قال عميرة قالت النبي صلى الله عليه وسلم سلا الى من
جوله فقال اذا حبستهم ان نظروا الى رجل نصر الله ورسله بالغيب فانظروا الى عميرة
ابن عدي فقال عمر بن الخطاب انظروا الى هذا الاعشى الذي يسري في طاعة الله
فقال لا تقل الاعشى ولكنه البصير فلارجع عميرة من عند رسول الله صلى الله عليه وسلم
وجدنيها في جماعة يدفنونها فاقبلوا اليه حين رأوه مقبلا من المدينة فقالوا يا عميرة
انت قتلها فقال نعم فكيد وفي جميعا ثم لا تنظروا والذى قسمي يده لوقلت باجمكم
ما قالت نصر بكم سبي هذا حتى اموت او اقتلكم فيومئذ ظهر الاسلام في بني خزيمة
وكان منهم رجال يستخفون بالاسلام خوفا من قومهم فقال حسان بن ثابت يمدح
عميرة بن عدي قال الوافدي انشد لعبد الله بن الحارث

بني وائل دعي واقب • وخطة دعي نبي الخرج
معي ما دعت اختكم وبها • بولتها وانسا يا نجي
فغزت فني ما جد اعرفه • كريم المدخل والمخرج
ففرجها من نعيم الدما • قيل الصباح ولم تخرج
فاورده الله بد الجنان • جذلان في نساء المولج

قال عبد الله بن الحارث عن ابيه وكان قتلها بخمس ليل يقين من رمضان رجع
النبي صلى الله عليه وسلم من بدر • وروى هذه القصة اخبر من هذا
ابو احمد السكري ثم قال كانت هذه المرأة تهجو النبي صلى الله عليه وسلم

وتؤذيه وانما خص النبي صلى الله عليه وسلم العزلان العزثنام العزثم
 نفاقها وليس كمنطاح الكباش وغيرها وذكروا هذه القصة مختصرة محمد بن
 سعد في الطبقات وقال ابو حنيفة في الاموال وكذلك كانت قصة عصاة
 اليهودية انما قتلت لثمتها النبي صلى الله عليه وسلم وهذه المرأة ليست هي
 التي قتلها سيدا الاغني ولا اليهودية التي قتلت لان هذه المرأة من بني
 امية بن زيد احد بطون الانصار ولها زوج من بني خطمة ولهذا الله اعلم
 نسبت في حديث ابن عباس الى بني خطمة والقاتل لها غير زوجها وكان لها بنون
 كبار وصغار نعم كان القاتل من قبيلة زوجها كما في الحديث وقال محمد بن اسحاق
 اقام مصعب بن عمير عند سعد بن زرارة يدعو الناس الى الاسلام حتى لم يبق دار
 من دور الانصار الا وفي ارجال ونساء مسلمون الا ما كان من دار بني امية بن زيد
 وخطمة ووائل وواقف وتلك اوساته وهم من الاوس بن حارث وذلك انه كان
 فيهم ابو قيس بن الاسلم كان شاعرا هم يسمعون منه ويعظمونه فهذا الذي ذكره
 ابن اسحاق يصدق ما رواه الواقدي من تاخر ظهور الاسلام بني خطمة والشعر
 الماثور عن حسان هو افق ذلك وانما سقنا القصة من رواية اهل المغازي مع ما في
 الواقدي من الضعف لشهرة هذه القصة عندهم مع انه لا يخالف اثنان ان
 الواقدي من اعلم الناس بتفاصيل امور المغازي واخبر باحوالها وقد كان الشافعي
 واحمد وغيرهما يستفيدون علم ذلك من كتبه نعم هذا الباب يدخله خلط الروايات
 بعضها ببعض حتى يظهر انه سمع مجموع القصة من شيوخه وانما سمع من كل واحد
 بعضها ولم يميزه ويدخله اخذ ذلك من الحديث المرسل والمقطوع

وربما حدس الراوى بعض الامور لقرا ئن استفادها من عدة جهات
ويكثر من ذلك اكثار ينسب لاجله الى المجازفة فى الرواية وعدم الضبط
فلم يمكن الاحتجاج بما يغرد به فاما الاستشهاد بمحدثه والاعتضاد به فما لا يمكن
المنازعة فيه لاسيما فى قصة ثامة يخبر فيها باسم القاتل والمقتول وصورة
الحال فان الرجل وامثاله افضل ممن ارتفعوا فى مثل هذا فى كذب ووضع
صلى انا لم ثبت قتل الساب بمجرد هذا الحديث وانما ذكرناه للتقوية
والتوكيد وهذا مما يحصل من هودون الواقدي ووجه الدلالة ان هذه
المرأة لم تقتل الا بعد اذى النبي صلى الله عليه وسلم وهجوه وهذا عين
فى قول ابن عباس هجت امرأة من خطمة النبي صلى الله عليه وسلم فقال
من لى بها فعلم انما ندب اليها لاجل هجوها وكذا فى الحديث الآخر فقال
عمير حين بلغه قولها وتحريضها اللهم ان لك علي نذرا لان رد دت رسول الله
صلى الله عليه وسلم الى المدينة لا قتلها وفى الحديث لما قال له قومه انت
قتلتها فقال نعم فكيدونى جميعاً ثم لا تنظرون فوالذى نفسى بيده لو قاتم
جميعاً ما قالت لضربكم بسبقى حتى اموت او اقتلكم فهذه مقدمة ومقدمة
اخرى ان شعر هاليس فيه تحريض على قتال النبي صلى الله عليه وسلم حتى
يقال التحريض على القتال قتال وانما فيه تحريض على ترك دينه وذم له
ولمن اتبعه واقصى غاية ذلك ان لا يدخل فى الاسلام من لم يكن دخل
او انه يخرج عنه من دخل فيه وهذا شان كل سابع بين ذلك انها هجته
بالدنية وقد اسلم اكثر قبائلها وصار المسلم بها اعز من الكافر ومعلوم ان

السبب في مثل هذه الحال لا يقصد ان يقاتل الرسول واصحابه وانما يقصد
اغاثتهم وان لا يتابعوا و ايضا فانهم تكن تطمع في التفرغ على القتال فانه
لا خلاف بين اهل العلم بالسيرة ان جميع قبائل الاوس والخزرج لم يكن
فهم من يقاتل النبي صلى الله عليه وسلم يدا لالسان ولا كان احد بالمدينة
يتمكن من اظهار ذلك وانما غاية الكفار والمناق منهم ان يشبط الناس عن
اتباعه او ان يعين على رجوعه من المدينة الى مكة ونحو ذلك مما فيه
تخذيل حته وحض على الكفر به لا على قتاله على ان الهباء ان كان من
نوع التثليل فيجب انتقاض العهد به ويقتل به الذمي فانه اذا قاتل انتقض
عهده لان العهد اقتضى الكف عن القتال فاذا قاتل يد او لسان فقد فعل
ما يناقض العهد وليس بعد القتال غاية في نكث العهد اذ تبين ذلك فمن
المعلوم من سيرة النبي صلى الله عليه وسلم المظاهر علمه عند كل من له علم
بالسيرة انه صلى الله عليه وسلم لما قدم المدينة لم يحارب احد من
اهل المدينة بل وادعهم حتى اليهود خصوصاً بطون الاوس والخزرج
فانه كان يسالمهم ويتألفهم بكل وجه وكان الناس اذ قدمها على طبقات
منهم المؤمنون وهم الاكثرون ومنهم الباقي على دينه وهو متروك لا يحارب
ولا يحارب وهو المؤمنون من قبيلته وحلفائهم اهل سلم لا اهل حرب
حتى حلفاء الانصار اقرهم النبي صلى الله عليه وسلم على حلفهم قال موسى
ابن عقبة عن ابن شهاب قدم رسول الله صلى الله عليه وسلم المدينة وليس
فيها ارم من دور الانصار الا فيهار هط من المسلمين الابني خطمة وبني واقف

وبني واثل كانوا آخر الانصار اسلاما و حول المدينة حلفاء الانصار كانوا
تستظرونهم في حريمهم فامرهم رسول الله صلى الله عليه وسلم ان يتخلوا حلف
حلفائهم للحرب التي كانت بين رسول الله صلى الله عليه وسلم وبين من عادى
الاسلام. وكذا قال الواقدي في رواه عن يزيد بن رومان وابن كعب
ابن مالك عن جابر بن عبد الله في قصة كعب بن الاشرف قال فكان الذي
اجتمعوا عليه قالوا وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم قدم المدينة واهلها
اخلاط منهم المسلمون الذين تجمعهم دعوة الاسلام فيهم اهل الحلقة والحصون
ومنهم حلفاء للحيين جميعا الاوس والخزرج فاراد رسول الله صلى الله عليه وسلم
حين قدم المدينة استصلاحهم كلهم وموادعتهم وكان الرجل يكون مسلما
وابوه مشركا والمطلوم ان قبائل الاوس كانوا حلفاء بعضهم لبعض فاذا كان
البي صلى الله عليه وسلم قد اقرهم كانت هذه المرأة من المعاهد بن وكان فيهم
المظهر للاسلام المبطن لخلافه يقول بلسانه ما ليس في قلبه وكان الاسلام والايان
يفشو في بطون الانصار بطناً بعد بطن حتى لم يبق فيهم مظهر للكفر بل صاروا
اماماً مناوئاً منافقاً وكان من لم يسلم منهم بمنزلة اليهود موادع مهادن او هو احسن
حالا من اليهود لما رجع فيهم من العصبية لقومه وان يهوى هواهم ولا يرى ان
يخرج عن جماعتهم وكان النبي صلى الله عليه وسلم يعلم من الكف عنهم واحتمال
اذا هم باكثر مما يعامل به اليهود لما كان ير جود منهم ويخاف من تغير قلوب من اظهر
الاسلام من قبائلهم لواقع بهم وهو في ذلك متبع قوله تعالى لتبْلُون في اموالكم
وانفسكم وتسمعن من الذين اوتوا الكتاب من قبلكم ومن الذين اشركو اذى

كثيرا وان تصبروا وتقوا فان ذلك من عزم الامور ثم انه مع هذا اندب الناس
الى قتل المرأة التي هبته وقال فيمن قتلها اذا احببتم ان تنظروا الى رجل نصر الله
ورسوله بالغيب فانظروا الى هذا فثبت بذلك ان هجاءه وذمه موجب
للقتل غير الكفر وثبت ان الساب يجب قتله وان كان من الحلفاء والمعاهدين
ويقتل في الخال التي يحق فيها دم من ساواه في غير السب لاسيما ولو لم تكن
معاهدة فقتل المرأة لا يجوز الا ان تقاتل لانه صلى الله عليه وسلم رأى
امراة في بعض مغازيه مقتولة فقال ما كانت هذه لتقاتل ونهى عن قتل
النساء والصبيان ثم انه امر بقتل هذه المرأة ولم تقاتل يد هافوا لم يكن السب
موجبا للقتل لم يحز قتلها لان قتل المرأة لمحرد الكفر لا يجوز ولا تعلم قتل المرأة
الكافرة المسكنة عن القتال ايسح في وقت من الاوقات بل القرآن وتزريب
نزوله دليل على انه لم يسح قط لان اول آية نزلت في القتال اذن للذين يقاتلون
بانهم ظلموا وان الله على نصرهم لقدير الذين اخروجوا من ديارهم والآية
فاباح للمؤمنين القتال دفعا عن نفوسهم وعقوبة لمن اخرجه من ديارهم
ومنهم من توحيد الله وعبادته وليس للنساء في ذلك حظ ثم انه كتب
عليهم القتال مطلقا وفسره بقوله وقاتلوا في سبيل الله الذين يقاتلونكم الآية
فمن ليس من اهل القتال لم يؤذ في قتاله والنساء ليس من اهل القتال
فاذا كان قد امر بقتل هذه المرأة فاما ان يقال هجاءها قتال فهذا يفيدنا ان
هجاء الله في قتال فينقض العهد ويبسح الدم او يقال ليس بقتال وهو الاظهر
لما قدمناه من انه لم يكن فيه تحريض على القتال ولا كان لمارأى في الحرب

فيكون السب جنابة مقبرة بالسليين غير القتال موجبة للقتل بمنزلة قطع الطريق عليهم ونحو ذلك فيقد أن السب موجب للقتل بوجوه واحداه انه لو لم يكن موجبا للقتل لما جاز قتل المرأة واهت كانت حرية لان الحرية اذ لم تقاقل يد ولا لسان لم يحز قتلها لايجنابة موجبة للقتل وهذا ما احسب فيه مخالفا لاسماعيل عند من يرى قتالها بمنزلة قتال الصائلي - الثاني - ان هذه الساية كانت من المعاهدين من هو احسن حالا من المعاهدين في ذلك الوقت فلو لم يكن السب موجبا له منها لما قتلت ولما جاز قتلها ولهذا خاف الذي قتلها ان تتولد فتنة حتى قال النبي صلى الله عليه وسلم لا ينطخ فيها عزان مع ان انطاحا لقاهو كالشام فيين صلى الله عليه وسلم انه لا يقرأ لك قليل من الفتن ولا كثير رحمة من الله بالموءنين ونصر الرسول ودينه فلو لم يكن هناك ما يحذر معه قتل هذه لولا الهجاء لما خيف هذا - الثالث - ان الحديث مصرح بانها لما قتلت لا جل ما ذكرته من الهجاء وان سائر قومها اتر كوا اذ لم يهجووا منهم لو هجو القتل بهم كما فعل بها فظهر بذلك ان الهجاء موجب بنفسه للقتل سواء كان الهاجي حرييا او مستملا او معاهدا حتى يجوز ان يقتل لاجله من لا يقتله يد ونحو ان كان الحربى المقاتل يجوز قتله من وجه آخر وذلك في السلم ظاهر واماني المعاهد فلا ين الهجاء اذ اباح دم المرأة فهو كالقتال او اسوا حالا من القتال - الرابع - ان السليين كانوا ممنوعين قبل الهجرة وفي اوائل الهجرة ممن لا بداه بالقتال وكان قتل الكفار حيثئذ مجرما وهو من قتل النفس بغير حتى كما قال تعالى الم تر الى

الذين قيل لهم كفوا ايديكم الى قوله فلما كتب عليهم القتال وهذا اول ما نزل من القرآن فيه نزل بالاباحة لقوله اذن للذين يقاتلون وهذا من العلم العام بين اهل المعرفة بسيرة رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يخفى على احد منهم انه صلى الله عليه وسلم كان قبل الهجرة وبعيد هاهنا عن عاين الاجتهاد بالقتل والقتال ولهذا اقال للانصار الذين بايعوه ليلة العقبة لما استاذنوه في ان يميلوا على اهل منى انه لم يؤذن في القتال وذلك حينئذ بمنزلة الانبياء الذين لم يؤمروا بالقتال كروح وهود وصالح و ابراهيم وعيسى بل كما كثر الانبياء غير انبياء بني اسرائيل ثم انه لم يقاتل احدا من اهل المدينة ولم يامر بقتل احد من رؤسهم الذين كانوا يجمعونهم على الكفر ولا من غيرهم والآيات التي نزلت اذ ذاك انما تأمر بقتال الذين اخرجوهم وقاتلوهم ونحو ذلك وظاهر هذا انه لم يؤذن لهم اذ ذاك في ابتداء قتل الكافرين من اهل المدينة فان دوام امساكهم عنهم يدل على استحبابه او وجوبه وهو في الوجوب اظهر لما ذكرنا لان الامساك كان واجبا والمغير لحاله لم يشمل اهل المدينة فيبقى على الوجوب المتقدم مع فعله صلى الله عليه وسلم قال موسى بن عقبة عن الزهري كانت سيرة رسول الله صلى الله عليه وسلم في عدوه قبل ان تنزل براءة يقاتل من قاتله ومن كف يده وعاهده كف عنه قال الله تعالى فان اعتزلوكم ولم يقاتلواكم والقوا اليكم السلم فما جعل الله لكم عليهم سيلا و كان القرآن ينسخ بعضه بفضا فانزلت آية نسخت التي قبلها وعمل بالتي انزلت وبلغت الاولى متعهي العمل بها وكان ما قد عمل بها قبل ذلك طاعة لله حتى نزلت براءة واذا امر بقتل هذه المرأة التي هجت ولم يؤذن

له في قتل قبيلته الكافر بن علم ان السب موجب للقتل وان كان هناك ما يمنع القتال لولا السبب كالمهدو الا نوثه ومنع قتل الكافر المسك او عدم اباحتها وهذا وجه حسن دقيق فان الاصل ان دم آدمي معصوم لا يقتل الا بالحق وليس القتل للكفر من الامر الذي اتفقت عليه الشرائع ولا اوقات الشريعة الواحدة كالقتل قودافاته مما لا يختلف فيه الشرائع ولا العقول وكان دم الكافر في اول الاسلام معصوماً بالعصمة الاصلية وبمنع الله المؤمنين من قتله ودماء هؤلاء القوم كدم القبطي الذي قتله موسى وكدم الكافر الذي لم تبلغه الدعوة في زماننا واحسن حالا من ذلك وقد عدم موسى ذلك ذنباً في الدنيا والآخرة مع ان قتله كان خطأ شبه عمد او خطأ محضاً ولم يكن عمداً محضاً فظاهر سيرة نبينا وظاهر ما ذكرناه فيه ان حال اهل المدينة اذ ذاك ممن لم يسلم كانت كهذه الحال فاذا قتل المرأة التي هجت من هؤلاء وليسوا عنده محاريين بحيث يجوز قتالهم مطلقاً كان قتل المرأة التي تعجوه من اهل الذمة بهذه المثابة واولى لان هذه قد عاهدنا على ان لا تسب وعلى ان تكون صاغرة وذلك لم نعاهدنا على شيء *

الحديث السابع * قصة ابي علفك اليهودي ذكره اهل المغازي والسير قال الواقدي ثنا شعبه بن محمد عن عمار بن غزوة وحدثنا ابو مصعب اسمعيل بن مصعب بن اسمعيل بن زيد بن ثابت عن اشياخه قالوا ان شبحاً من بني عمرو بن عوف يقال له ابو علفك وكان شيخاً كبيراً قد بلغ عشر بن ومائة سنة حين قدم النبي صلى الله عليه وسلم المدينة كان يجر ض على عداوة النبي صلى الله عليه وسلم ولم يدخل في الاسلام فلما خرج رسول الله صلى الله عليه وسلم الى بدر ظفروا الشبا ظفروا ففسده

قصة قتل ابي علفك اليهودي لعناء النبي صلى الله عليه وسلم

وبقي فقال وذكر قصيدة تنضم بحمدي على الله عليه وسلم وذم من اتبعه اعظم ما فيها قوله •

فيليه امرهم راكب • حراماً حلالاً لشي ما

قال سالم بن عمار علي نذر ان اقل اباعك واموت دونه فاهل فطلب له غرة حتى كانت ليلة صائفة فنام ابو علفك بالقناه في الصيف في بني عمرو بن عوف فاقبل سالم بن عمار فوضع السيف على كبده حتى خش في الفراش وصاح عدواؤه فتاب اليه اناس ممن هم على قوله فادخلوه منزله وقبروه وقالوا من قتله والله لو نعلم من قتله لقتلناه • وبه ذكر محمد بن سعد انه كان يهوديا وقد ذكرنا ان يهود المدينة كلهم كانوا قد صاهدوا ثم انه لما هجا واظهر الذم قتل • قال الواقدي عن ابن رقت قتل ابو علفك في شوال على رأس عشرين شهرا وهذا قديم قبل قتل ابن الاشرف وهذا فيه دلالة واضحة على ان المعاهد اذا اظهر السب ينقض عهده • ويقتل غيلة لكن هو من رواية اهل المغازي وهو يصلح ان يكون مويد اموره كد ابلاترد •

الحديث الثامن • حديث انس بن زيد الدثلي وهو مشهور عند اهل السير ذكره ابن اسحق والواقدي وغيرهما • قال الواقدي حدثني عبد الله بن عمرو بن زهير بن محجن بن وهب قال كان آخر ما كان بين خزاعة وبين كنانة ان انس بن زيد الدثلي هجا رسول الله صلى الله عليه وسلم فسمعهم غلام من خزاعة فوقع به فشبهه فخرج الى قومه فارأى منهم فتار الشر مع ما كان بينهم وما تطلب بنو بكر من خزاعة من دعاتهم قال الواقدي حدثني حرام بن هشام بن خالد

قصيدة شج انس بن زيد الدثلي لعجالة النبي صلى الله عليه وسلم

الكبي عن ابيه قال وخرج عمرو بن سالم الخزاعي في اربعين راكباً من خزاعة يستصرون رسول الله صلى الله عليه وسلم ويخبرونه بالذي اصابهم وذكر قصة فيها انشاد القصيدة التي اولها لاهم اتي فاشد محمداً قال فلما فرغ الركب قالوا يا رسول الله ان انس بن زعيم الدثلي قد هجأك فهد رسول الله صلى الله عليه وسلم دمه فبلغ ذلك انس بن زعيم الدثلي فقدم معتذراً الى رسول الله صلى الله عليه وسلم بما بلغه عنه فقال وذكر قصيدة فيها مدح لرسول الله صلى الله عليه وسلم اولها:

انت الذي تهدي بعد بامر • بل الله يهيا وقال لك اشهد
فاحلت من ناقة فوق رحلها • ابروا وفي ذمة من محمد
تعلم رسول الله انك مدركي • وان وعيد امنك كالاخذ باليد
تعلم رسول الله انك قادر • على كل سكن من تهاو ونجد
ونبي رسول الله اتي هجوته • فلا رفعت سوطي الي اذ ايدى
سوى انني قد قلت يا ويح فتية • اصبوا القبس يوم طلق واسعد
• ويقول فيها •

فاني لا عرضاً خرفت ولا دماً • هرقت ففكر عالم الحق واقصد
قال الواقدي انشد نبيها حرام وبلغت رسول الله صلى الله عليه وسلم قصيدته هذه واعتذاره وكله نوفل بن معاوية الدثلي فقال يا رسول الله انت اولى الناس بالعفو ومن مثالي عادي ولم يؤذك ونحن في جاهلية لاندرى ما نأخذ وما ندع حتى هدانا الله بك واتقذنا بك من الهلك وقد كذب عليه

الركب واكثر وا عندك فقال دع الركب عنك فاننا لم نجد بهتامة احد امن
 ذى رحم قريب ولا يبعد كان ابر من خزاعة فاسكت نوفل بن معاوية
 فلما سكت قال رسول الله صلى الله عليه وسلم قد عفوت عنه قال نوفل قد اك
 ابي وامى وقال ابن اسحاق وقال انس بن زعيم يعتذ الى رسول الله صلى الله
 عليه وسلم مما كان قال فيهم عمرو بن سالم حين قدم على رسول الله صلى الله عليه وسلم
 يستنصره ويذكر انهم قد نالوا من رسول الله صلى الله عليه وسلم وانشد تلك
 القصيدة وفيها *

وتعلم ان الركب وركب عويمر * هم الكاذبون المخلقوا كل موعدا
 فوجه الدلالة ان النبي صلى الله عليه وسلم كان قد صالح قريشا وها دنهم
 عام الحديبية عشرين ودخلت خزاعة فى عقد وكان اكثرهم مسلمين
 وكانوا عيبة فصح لرسول الله صلى الله عليه وسلم مسلمهم وكافرهم ودخلت
 بنو بكر فى عهد قريش فصار هو لاء كلم معا هدين وهذا مما تواتر به النقل
 ولم يختلف فيه اهل العلم ثم ان هذا الرجل المعاهد هجا النبي صلى الله عليه وسلم
 على ما قيل عنه فشجبه بعض خزاعة ثم اخبروا النبي صلى الله عليه وسلم انه هجا
 يقصدون بذلك اغراءه بنى بكر فند رسول الله صلى الله عليه وسلم دمه
 اى اهدره ولم يند ردم غيره فلولانهم علموا ان هجا النبي صلى الله عليه
 وسلم من المعاهد مما يوجب الانتقام منه لم يفعلوا ذلك * ثم ان النبي صلى الله
 عليه وسلم ند ردمه لذلك مع ان هجا كان حال العهد وهذا نص فى ان
 المعاهد الهاجى يباح دمه * ثم انه لما قدم اسلم فى شعره ولهذا عدوه من

اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم وقوله تعلم رسول الله تعلم رسول الله ونبي
رسول الله دليل على انه اسلم قبل ذلك او هذا وحده اسلامته فان الوثني
اذا قال محمد رسول الله حكمه باسلامه ومع هذا فقد انكر ان يكون محمدا النبي صلى الله
عليه وسلم ورد شهادة اولائك بانهم اعداء له لما بين القبيلتين من الدماء
والحرب فلولم يكن ما فعله مبيحا لدمه لما احتاج الى شيء من ذلك ثم انه
بعد اسلامه واعتزازه وتكذيب المخبرين ومدحه لرسول الله صلى الله
عليه وسلم انما طلب الغنم من النبي صلى الله عليه وسلم عن اهدار دمه
والغنائم ليكون مع جواز العقوبة على الذنب فعلم ان النبي صلى الله عليه
وسلم كان له ان يعاقبه بعد مجيئه مسلما معتذرا ولما عفا عنه حلما وكرما ثم ان
في الحديث ان نوفل بن معاوية هو الذي شفع له الى النبي صلى الله عليه
وسلم وقد ذكر عامة اهل السير ان نوفلا هذا هو رأس المتكبرين الذين
عدوا على خزاعة وقتلوه واعانهم قريش على ذلك وبسبب ذلك
انقض عهد قريش وبني بكر ثم انه اسلم قبل الفتح حتى صار يشفع في الذي
هجم النبي صلى الله عليه وسلم فعلم ان الهجاء اغلظ من نقض العهد بالقتال
بجهت اذا انقض قوم العهد بالقتال وآخر هجاء مسلما عصم دم الذي قاتل
وجاز الانتقام من الهامى ولهذا قرن هذا الرجل خرق العرض بسفك
الدم فعلم ان كلاهما موجب للقتل وان خرق عرضه كان اعظم عندهم
من سفك دماء المسلمين والمعاهدين ومما يوضح هذا ان النبي صلى الله
عليه وسلم لم يرد دم احد من بني بكر الناقضين للعهد بعينه وانما مكن

منهم بنى خزاعة يوم الفتح أكثر النهار واحد ردم هذا بعينه حتى اسلم
 واعتذر هذا مع ان العهد كان عهد هدنة ومواد عتق ولم يكن عهد جزية
 وذمة والمهادن المقيم يبلده يظهر يبلده ماشاء من منكرات الاقوال
 والافعال المتعلقة بدينه ودينه ولا يتقص بذلك عهد حتى يحارب
 فعلم ان المجاء من جنس الحرب واغلق منه وان الهاجى لا ذمة له
 * الحديث التاسع * قصة ابن ابي سرح وهي مما اتفق عليه اهل العلم
 واستفاضت عندهم استفاضة تستفي عن رواية الاحاد كذلك وذلك
 اثبت واقوى مما رواه الواحد المدل فنذكرها مشروحة ليتبين وجه
 الدلالة منها عن مصعب بن سعد عن سعد بن ابي وقاص قال لما كان يوم
 فتح مكة اختبأ عبد الله بن سعد بن ابي سرح عند عثمان بن عفان فجاء به
 حتى اوقفه على النبي صلى الله عليه وسلم فقال يا رسول الله بايع عبد الله فرفع
 رأسه فنظر اليه ثلاثا كل ذلك يأتي فبايعه بعد ثلاث ثم اقبل على اصحابه
 فقال اما كانت فبكم رجل رشيد يقوم الى هذا حيث رأي كفت
 يدي عن بيعته فيقتله فقالوا ما ندري يا رسول الله ما في نفسك الا اومات
 البنايينك قال انه لا ينبغي لني ان تكون له خائنة الاعين رواه ابو داود
 باسناد صحيح ورواه النسائي كذلك ابسط من هذا عن سعد قال لما كان
 يوم فتح مكة آمن رسول الله صلى الله عليه وسلم الناس الا اربعة نفر وقال
 اقتلوه وان وجدتموه متعلقين باسار الكعبة عكرمة بن ابي جهل وعبد الله
 ابن خطل ومقيس بن صبابه وعبد الله بن سعد بن ابي سرح * فاما

وكان
 في
 ذلك
 يوم
 الفتح

عبد الله بن خطل • فادر ك وهو متعلق باستار الكعبة فاستبق اليه سعيد
ابن حارث وعمار بن ياسر فسبق سعيد عمارا وكان اشب الرجلين فقتله
• واما مقيس بن حبابه • فادر كه الناس في السوق فقتلوه • واما عكرمة •
فركب البحر فاصابته عاصف فقال اصحاب السفينة اخذوا فان اهلكم لا تنق
عنكم شيأ ههنا فقال عكرمة والله لئن لم ينقني في البحر الا خلاص لا ينقني
في البر غيره اللهم لك علي عهد ان انت عافيتني مما اتافيه ان آتي محمدا حتى
اضع يدي في يده ولا جدنه عفو اكراما فجاء واسلم • واما عبد الله بن سعد بن
ابي سرح • فانه اختبأ عند عثمان بن عفان فلما دارس رسول الله صلى الله عليه
وسلم الناس الى البيعة جاء به حتى اوقفه على النبي صلى الله عليه وسلم ثم ذكر
الباقي كما رواه ابو داود • وعن عبد الله بن عباس قال كان عبدا بن سعد
ابن ابي سرح يكتب لرسول الله صلى الله عليه وسلم فزاله الشيطان فلحق
بالكفار قاصره رسول الله صلى الله عليه وسلم ان يقتل يوم الفتح فاستجار له
عثمان فاجاره رسول الله صلى الله عليه وسلم رواه ابو داود • وروى محمد بن
سعد في الطبقات عن علي بن زيد عن سعيد بن المسيب ان رسول الله
صلى الله عليه وسلم امر بقتل ابن ابي سرح يوم الفتح وقرتي (١) وابن الزبير
وابن خطل فانه ابوردة وهو متعلق باستار الكعبة فبقر بطنه وكان رجل
من الانصار قد نذر ان رأي ابن ابي سرح ان يقتله فجاء عثمان وكان اخاه
من الرضاة فشفع له الى رسول الله صلى الله عليه وسلم وقد اخذ الانصاري
بقائم السيف ينتظر النبي صلى الله عليه وسلم متى يؤمى اليه ان يقتله فشفع له

عثمان حتى تركه ثم قال رسول الله صلى الله عليه وسلم للانصارى هلا
وفيت بنذر فكذلك فقال يا رسول الله وضعت يدي على قائم السيف انتظر
متى تؤمى فاقبله فقال النبي صلى الله عليه وسلم ليس لى ان يؤمى . وقال محمد
ابن اسحاق في رواية ابن بكير عنه قال ابو عبيدة بن محمد بن عمار بن
ياسر وعبد الله بن ابي بكر بن حزم ان رسول الله صلى الله عليه وسلم حين
دخل مكة وغرق جبهوشه امرهم ان لا يقتلوا احدا الا من قاتلهم الانفرا
قد ساءم رسول الله صلى الله عليه وسلم وقال اقللوا من وجد تؤمى تحت
استار الكعبة عبد الله بن خطل وعبد الله بن ابي سرح وانما امر بان
ابى سرح لانه كان قد اسلم فكان يكتب لرسول الله صلى الله عليه وسلم الوحي
فرجع مشركا ولحق بمكة فكان يقول انى لا صرفه كيف شئت انه ليا مرى
ان اكتب له الشئ فاقول له او كذا او كذا فيقول نعم وذلك ان
رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يقول عليم عليم فيقول له او اكتب
عزيز حكيم فيقول له رسول الله صلى الله عليه وسلم كلاهما سواء . قال
ابن اسحاق حدثني شرحبيل بن سعد ان فيه نزلت ومن اظلم من
افترى على الله كذبا او قال اوحى الي ولم يوح اليه شئ ومن
قال سائر مثل ما نزل الله فلما دخل رسول الله صلى الله عليه وسلم مكة
فرالى عثمان بن عفان وكان اخاه من الرضاة فقيهه عنده حتى اطمان
اهل مكة فأتى به رسول الله صلى الله عليه وسلم فاستأمن له فصمت
رسول الله صلى الله عليه وسلم طويلا وهو واقف عليه ثم قال نعم فانصرف به فلما ولى

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ما صمت الا رجاء ان يقوم اليه بعضكم فيقتله
فقال رجل من الانصار يا رسول الله الا اومأت الي فاقته فقال رسول الله صلى الله
عليه وسلم ان النبي لا يقتل بالاشارة • وقال ابن اسحاق في رواية ابراهيم بن سعد
عنه حدثني بعض علمائنا ابن ابي سرح رجع الى قريش فقال والله لو اشاء لقتلت
كما يقول محمد وجئت بمثل ما ياتي به انه ليقول الشيء واصرفه الى شيء فيقول اصبت
ففيه انزل الله تعالى ومن اعظم من افترى على الله كذبا وقال اوحى الي ولم يوح اليه
شيء • فلذلك امر رسول الله صلى الله عليه وسلم بقتله • قال ابن اسحاق عن ابن ابي
نجيح قال كان رسول الله صلى الله عليه وسلم عهدا الى امرائه من المسلمين حين امرهم
ان يذبحوا ما كان في بيوتهم الا ما كان في بيوتهم الا انه قد عهد في قريش ان يذبحوا ما كان في بيوتهم
و جدوا تحت استار الكعبة منهم عبد الله بن سعد بن ابي سرح وانما امر رسول الله
صلى الله عليه وسلم بقتله لانه كان اسلم وكان يكتب لرسول الله صلى الله عليه وسلم
الوحي فارتدوا عن قريش فقال والله اني لا صرفه حيث اريد انه ليلى
علي فاقول او كذا او كذا فيقول نعم وذلك ان رسول الله صلى الله عليه وسلم
كان يلى عليه فيقول عزير حكيم او حكيم حليم فكان يكتب على احد الحرفين
فيقول كل صواب • وروينا في مغازي معمر بن الزهري في قصة الفتح قال قد دخل
رسول الله صلى الله عليه وسلم فامر اصحابه بالكف وقال كفوا السلاح الا خراة
من بكر ساعة ثم امرهم فكفوا فامن الناس كلهم الا اربعة بن ابي سرح وابن خطل
ومقيس الكنانى وامر آخرى ثم قال النبي صلى الله عليه وسلم اني لم احرم مكة
ولكن الله حرمها وانها لم تحل لاحد قبلى ولا تحل لاحد بعدى الى يوم القيامة وانما

اجلها الله لي ساعة من نهار قال ثم جاء عثمان بن عفان بابن ابي سرح فقال يا بيه
 يا رسول الله فاعرض عنه ثم جاءه من ناحية اخرى فقال يا بيه يا رسول الله فاعرض
 عنه ثم جاءه ايضا فقال يا بيه يا رسول الله قد يدع قبايحه فقال رسول الله صلى الله
 عليه وسلم لقد عرضت عنه واني لا ظن بمضكم سيقتله فقال رجل من الانصار
 فهلا ومضت الي يا رسول الله فقال ان النبي لا يومض فكلناه واه غدراء وفي
 مغازي موسى بن عقبة عن ابن شهاب قال وامرهم رسول الله صلى الله عليه وسلم
 ان يكفوا ايديهم فلا يقتلوا احدا الا من قاتلهم وامرهم بقتل اربعة منهم عبد الله
 ابن سعد بن ابي سرح والحورث بن ثقيف وابن خطل ومقيس بن صلبة احد
 بني ليث وامر بقتل قيتين لابن خطل تغنيان بهجاء رسول الله صلى الله عليه
 وسلم ثم قال ويقال امر رسول الله صلى الله عليه وسلم في قتل النفر وان
 يقتل عبد الله بن ابي سرح وكان ارتد بعد الهجرة كافرا فاختيا حتى اطمان
 الناس ثم اقبل يريدان بهجاء رسول الله صلى الله عليه وسلم فاعرض عنه ليقوم
 رجل من اصحابه فيقتله فلم يقم اليه احد ولم يشعروا بالذي في نفس رسول الله
 صلى الله عليه وسلم فقال احدهم لو اشرت الي يا رسول الله ضربت عنقه فقال
 ان النبي لا يفعل ذلك ويقال اجاره عثمان بن عفان وكان اخاه من الرضاة
 وقتل احداهما القيتين وكنت الاخرى حتى استؤمن لها واذكر محمد بن عائد
 في مغازيه هذه القصة مثل ذلك وذكر الواقدي عن اشياخه قالوا وكان
 عبد الله بن سعد بن ابي سرح يكتب لرسول الله صلى الله عليه وسلم فرما
 املى عليه رسول الله صلى الله عليه وسلم سميع عليم فيكتب عليهم حكيم فقراة

رسول الله صلى الله عليه وسلم فيقول كذا قال الله وقرأه فافتن وقال ما يدري محمد ما يقوله اني لا كتب له ما شئت هذا الذي كتبت يوحى الي كما يوحى الي محمد وخرج هاربا من المدينة الى مكة مر تدا فاهد رسول الله صلى الله عليه وسلم دمه يوم الفتح فلما كان يومئذ جاء ابن ابي سرح الى عثمان بن عفان وكان اخاه من الرضاعة فقال يا اخي اني والله استجير بك فاحبسني ها هنا واذ هب الي محمد فكله في فان محمدا ان رآني ضرب الذي فيه عيناى ان جرمي اعظم الحرم وقد جئت تابيا فقال عثمان بل اذهب معي قال عبد الله والله لئن رآني ليضربن عني ولا ينظرني قد اهد ردمي واصحابه يطلبونني في كل موضع فقال عثمان انطلق معي فلا يقتلك ان شاء الله فلم يرجع رسول الله صلى الله عليه وسلم الا عثمان آخذا بيد عبد الله بن سعد بن ابي سرح واقفين بين يديه فاقبل عثمان على النبي صلى الله عليه وسلم فقال يا رسول الله ما كانت تحملي وتمشي وترضعي وتقطعه وكانت تلطفني وتتركه فيه لي فاعرض رسول الله صلى الله عليه وسلم وجعل عثمان كل ما عرض عنه رسول الله صلى الله عليه وسلم بوجهه استقبله فيميد عليه هذا الكلام وانما عرض النبي صلى الله عليه وسلم ارادة ان يقوم رجل فيضرب عنقه لانه لم يومنه فلما رأى ان لا يقوم احد وعثمان قد اكب على رسول الله صلى الله عليه وسلم يقبل رأسه وهو يقول يا رسول الله بايعه فدعا ابي وامي فقال النبي صلى الله عليه وسلم نعم ثم اتفت الى اصحابه فقال ما منعكم ان تقوم رجل منكم الى هذا الكلب فيقتله او قال القاسق فقال عباد بن بشر الا او مات الي يا رسول الله فوالذي بعثك بالحق اني لا تبع طرفك من

كل ناحية وجاء ان تشير الي فاضرب عنقه ويقال قال هذا ابو اليسر ويقال
 عمر بن الخطاب فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم اني لا اقتل بالاشاوة
 وقائل يقول ان النبي صلى الله عليه وسلم قال يومئذ ان النبي لا تكون له
 خائنة الا عين فبايعه رسول الله صلى الله عليه وسلم فجعل يفر من رسول الله
 صلى الله عليه وسلم كلما رآه فقال عثمان لرسول الله صلى الله عليه وسلم باي وامي
 لو ترى ابن ام عبد الله يفر منك كلما رآك فتبسم رسول الله صلى الله عليه
 وسلم فقال الم ابايعه واومنه قال بلى اي رسول الله يتذكر عظيم جرمه في الاسلام
 فقال النبي صلى الله عليه وسلم الاسلام يجب ما قبله فرجع عثمان الى ابن ابي
 سرح فاخبره فكان ياتي فيسلم على النبي صلى الله عليه وسلم مع الناس فوجه
 الدلالة ان عبد الله بن سعد بن ابي سرح افترى على النبي صلى الله عليه وسلم
 انه كان يتم له الوحي ويكتب له ما يريد فيوافق عليه وانه يصرفه حيث
 شاء ويغير ما امر به من الوحي فيقره على ذلك وزعم انه سينزل مثل
 ما انزل الله اذ كان قد اوحى اليه في زعمه كما اوحى الى رسول الله
 صلى الله عليه وسلم وهذا الظن على رسول الله صلى الله عليه وسلم وعلى
 كتابه والافتراء عليه بما يوجب الريب في نبوته قد رذائد على مجرد
 الكفر به والردة في الدين وهو من انواع السب . وكذلك ما افترى
 عليه كاتب آخر مثل هذه القرية قصمه الله وعاقه عقوبة خارجة
 عن العادة لكل احد افترى اذ كان مثل هذا يوجب في القلوب المريضة ريبة
 بان يقول القائل كاتبه اعلم الناس بباطنه وبحقيقة امره وقد اخبر عنه بما اخبره

نصر الله لرسوله ان اظهر فيه آية تدين بها انه مفتر فروي البخاري في صحيحه عن
عبد العزيز بن صهيب عن انس قال كان رجل نصراني فاسلم وقرأ البقرة وآل
عمران وكان يكتب للنبي صلى الله عليه وسلم فعاد نصرانياً فكان يقول لا يدرى
محمد الا ما كتبت له فاماته الله فدفنوه فاصبح وقد نطقته الارض فقالوا اهذ افعل
محمد واصحابه نشوا عن حيا حبنا فلقوه ففروا في الارض ما استطاعوا فاصبح
قد نطقته فعلموا انه ليس من الناس فالتقوه ورواها مسلم من حديث سليمان بن المغيرة
عن ثابت عن انس قال كان من اهل من بني النجار قد قرأ البقرة وآل عمران وكان
يكتب للنبي صلى الله عليه وسلم فانطلق هارباً حتى لحق باهل الكتاب قال
فرفعوه قالوا اهذ اقد كان يكتب لمحمد فاعجبوا له فمالثوا ان قصم الله عنقه ففروا
له فواروه فاصبحت الارض قد نبذته على وجهها ثم عادوا ففروا له فواروه
فاصبحت الارض قد نبذته على وجهها فتركوها منبوذة في هذا الملعون الذي افترى على
النبي صلى الله عليه وسلم انه ما كان يدرى الا ما كتب له قصمه الله وفضحه بان
لخرجه من القبر بعد ان دفن مراراً وهذا امر خارج عن العادة يدل على كل احد
ان هذا كان عقوبة لما قاله وانه كان كاذباً اذ كان عامة الموتى لا يصيبهم مثل هذا وان
هذا الجرم اعظم من مجرد الازدواج اذ كان عامة المرتدين يموتون ولا يصيبهم مثل
هذا وان الله متقم لرسوله ممن طعن عليه وسبه ومظهر لدينه وتكذب الكاذب
اذ لم يمكن الناس ان يقيموا عليه الحد ونظيره هذا ما حدثنا اعداء من المسلمين
العدول اهل الفقه والخبرة عما جرى به مرات متعددة في حصر الحصون والمدائن
التي بالسواحل الشامية لما حصر المسلمون فيها بني الاصفري زماناً قالوا اكان نحن

قد جرب الجربون من اهل الفقه والخبرة فبحرل فتح الحصار من المدائن والمدائن

فحصر الحصن او المدينة الشهراوا اكثر من الشهر وهو ممتنع علينا حتى تكاد نبأس
 اذ تعرض اهل السب رسول الله صلى الله عليه وسلم والوقعة في عرضة فجلنا
 فتحه ونيسرو لم يكذبنا آخر الايو ما او يومين او نحو ذلك ثم يفتح المكان عنوة ويكون
 فيهم ملحمة عظيمة قالوا حتى ان كالتبشير بجييل الفتح اذا سمعناهم يقولون فيه
 مع امتلاء القلوب غيظاً عليهم بما قالوه فيه • وهكذا حدثني بعض اصحابنا
 الثقات ان المسلمين من اهل الغرب حالم مع النصارى كذلك ومن سنة الله
 ان يعذب اعداءه تارة بمذاب من عند وتارة بايدي عباد المؤمنين فكذلك
 لما تمكن النبي صلى الله عليه وسلم من ابن ابي سرح اهد ردمه لما طعن في النبوة
 واقتدى عليه بالكذب مع انه قد آمن جميع اهل مكة الذين قاتلوه وحاربوه اشد
 الحاربة ومع ان السنة في المرتد انه لا يقتل حتى يستتاب اما وجوبها واستجاباً
 وسنذكر ان شاء الله تعالى ان جماعة ارتدوا على عهد النبي صلى الله عليه وسلم
 ثم دعوا الى التوبة وعرضت عليهم حتى تابوا قبلت توبتهم • وفي ذلك دليل
 على ان جرم الطاعن على الرسول صلى الله عليه وسلم الساب له اعظم من
 جرم المرتد • ثم ان اباحه النبي صلى الله عليه وسلم دمه بعد مجيئه تابياً مسلماً
 وقوله هلاقتكم • ثم عفوه عنه بعد ذلك دليل على ان النبي صلى الله عليه
 وسلم كان له ان يقتله وان يعفو عنه ويعصم دمه وهو دليل على ان له صلى الله
 عليه وسلم ان يقتل من سبه وان تاب وعاد الى الاسلام • يوضح ذلك
 اشياء منها انه قد روي عن عكرمة ابن ابي سرح رجوع الى الاسلام قبل
 فتح مكة وكذلك ذكر آخرون ان ابن ابي سرح رجوع الى الاسلام قبل

الساب الطاعن النبي صلى الله عليه وسلم اعظم جرم من المرتد

فتح مكة اذ نزل النبي صلى الله عليه وسلم بها وقد تقدم عنه انه قال لثمان
قبل ان يقدم به على النبي صلى الله عليه وسلم ان جرمي اعظم الجرم وقد
جئت تائباً وتوبة المرتد اسلامه • ثم انه جاء الى النبي صلى الله عليه وسلم
بعد الفتح وهذه الناس وبعد ما تاب فاراد النبي صلى الله عليه وسلم من
المسلمين ان يقتلوه حينئذ وترى زمانا ينتظر فيه قتله ويظن ان بعضهم
سيقتلوه هذا دليل واضح على جواز قتله بعد اسلامه • وكذلك لما قال له
عثمان انه يفر منك كما راك قال الم ابايعه واومنه قال بلى ولكنه يتذكر
عظيم جرمه في الاسلام فقال الاسلام يجب ما قبله فين النبي صلى الله عليه
وسلم ان خوف القتل سقط بالبيعة والايمان وان الاثم زال بالاسلام فعلم
ان الساب اذا عاد الى الاسلام جب الاسلام اثم السب وبقي قتله جائزا
حتى يوجد اسقاط القتل ممن يملكه ان كان ممكنا وسياق ان شاء الله تعالى ذكر هذا
في موضعه فان غرضنا هنا ان نبين ان مجرد الطعن على رسول الله صلى الله
عليه وسلم والوقعة فيه يوجب القتل في الحال التي لا يقتل فيها مجرد الردة
واذا كان ذلك موجبا للقتل استوى فيه المسلم والنبي ولان كل ما يوجب
القتل سوى الردة يستوى فيه المسلم والذمي • وفي كتاب الصحابة لابن ابي
سرح ولا حدي القيتين دليل على ان النبي صلى الله عليه وسلم لم يوجب
قتله وانما اباحه مع جواز عفوه عنهم وفي ذلك دليل على انه كان خيرا
بين القتل والمفوه وهذا يؤيد ان القتل كان لحق النبي صلى الله عليه وسلم
واعلم ان اقتراه ابن ابي سرح والكتاب الاخر انصرفا على رسول الله

صلى الله عليه وسلم بان كان يعلم منها اقتراء ظاهره وكذلك قوله اني
 لا صرفه كيف شئت انه ليأمرني ان اكتب له التي فاقول له او كذا او كذا
 فيقول نعم فريه ظاهرة فان النبي صلى الله عليه وسلم كان لا يكتبه الا ما
 انزله الله ولا يأمره ان يكتب قرآنا الا ما وحا الله اليه ولا ينصرف له كيف
 شاء بل يتصرف كما يشاء الله وكذلك قوله اني لا كتب ما شئت هذا الذي
 كتبت يوحى الي كما يوحى الى محمد وان محمد اذا كان يعلم مني غاي
 سائل مثل ما انزل الله فريه ظاهرة فان النبي صلى الله عليه وسلم لم يكن
 يكتبه ماشاء ولا كان يوحى اليه شيء وكذلك قول النصراني ما يدري
 محمد الا ما كتبت له من هذا القبيل وعلى هذا الاقتراء حاق به العذاب
 واستوجب العقاب ثم اختلف اهل العلم هل كان النبي صلى الله عليه وسلم
 اقره على ان يكتب شيئا غير ما اجده النبي صلى الله عليه وسلم
 ا كتابه وهل قال له شيئا على قولين احدهما ان النصراني وابن ابي سرح
 اقتريا على رسول الله صلى الله عليه وسلم ذلك كله وانه لم يصدر منه
 قول فيه اقرار على كتابه غير ما قاله اصلا وانما لما زين لها الشيطان الردة
 اقتريا عليه لينفرا عنه الناس ويكون قبول ذلك منهما متوجها لانهما
 فارقا بعد خبرة وذلك انه لم يخبر احدا انه سمع النبي صلى الله عليه وسلم
 يقول له هذا الذي قلته او كتبت صواب وانما هو حال الردة اخبر
 انه قال له ذلك وهو اذ ذاك كافر عدو يفتري على الله ما هو اعظم من ذلك
 يبين ذلك ان الذي في الصحيح ان النصراني يقول ما يدري محمد الا ما كتبت له

نعم ربما كان هو يكتب غير ما يقوله النبي صلى الله عليه وسلم ويغيره ويزيده
 وينقصه فظن ان عمدة النبي صلى الله عليه وسلم على كتابه مع ما فيه من التبديل
 ولم يدرك ان كتاب الله آيات بينات في صدور الذين اوتوا العلم وانه لا يتسله
 الماء وان الله حافظ له وان الله يقرئ نبيه فلا ينسى الا ما شاء الله مما يريد رفعه
 ونسخ تلاوته وان جبريل كان يعارض النبي صلى الله عليه وسلم بالقرآن
 كل عام وان النبي صلى الله عليه وسلم اذا نزل عليه آية اقرأها لعدد من المسلمين
 بتواتر نقل الآية بهموا اكثر من نقل هذه القصة من المفسرين ذكر انه كان
 يملى عليه سمياً علياً فيكتب هو علياً حكماً واذا قال علياً حكماً كتب غفوراً
 رحماً واشباه ذلك ولم يدرك ان النبي صلى الله عليه وسلم قال له شياء قالوا
 واذا كان الرجل قد علم انه من اهل القرية والكذب حتى اظهر الله على
 كذبه آية بينة والروايات الصحيحة المشهورة لم تتضمن الا انه قال عن النبي
 صلى الله عليه وسلم ما قال او انه كتب ما شاء فقد علم ان النبي صلى الله عليه
 وسلم لم يقل له شياء قالوا وماروي في بعض الروايات ان النبي صلى الله عليه
 وسلم قال فهو منقطع او مملول ولعل قائله قاله بناء على ان الكاتب هو الذي
 قال ذلك ومثل هذا يلبس الامر فيه حتى اشتبه ما قاله النبي صلى الله عليه وسلم
 وما قيل انه قال رد على هذا القول فلا سوال القول الثاني ان النبي صلى الله
 عليه وسلم قال له شياء فروى الامام احمد وغيره من حديث حماد بن سلمة انا ثابت
 عن انس ان رجلاً كان يكتب لرَسُولِ اللَّهِ صلى الله عليه وسلم فاذا املى عليه
 سمياً علياً يقول كتبت سمياً بصيراً قال دعه واذا املى عليه علياً حكماً كتب

عليها عليا قال حماد بن عمار قال وكان قد قرأ البقرة وآل عمران وكان من قرأها
 فقد قرأ آنا كثيرا فذهب فتنصرو وقال لقد كنت اكتب لحمد ما شئت
 فيقول دعه فأت فذات قد فن فبذته الارض مرتين او ثلاثا قال ابو طلحة فلقد
 رايته منبوذا فوق الارض رواه الامام احمد . وحدثنا يزيد بن هارون
 حدثنا حميد عن انس بن رجل كان يكتب لرسول الله صلى الله عليه وسلم
 وقد قرأ البقرة وآل عمران وكان الرجل اذا قرأ البقرة وآل عمران جدينا
 يعني عظم فكان النبي صلى الله عليه وسلم يلى عليه فصور ارحيا فيكتب عليها
 حكيا فيقول له النبي صلى الله عليه وسلم اكتب كذا او كذا اكتب كيف
 شئت ويلى عليه عليها حكيا فيكتب سميا بصيرا فيقول اكتب كيف شئت
 فارتد ذلك الرجل عن الاسلام فلحق بالشركين وقال انا اعلمكم بمحمد ان
 كنت لا تكتب كيف شئت فأت ذلك الرجل فقال رسول الله صلى الله عليه
 وسلم ان الارض لا تقبله قال انس فحدثني ابو طلحة انه اتى الارض التي مات
 فيها ذلك الرجل فوجده منبوذا قال ابو طلحة ماشا هذا الرجل قالوا قد
 دفناه مرارا فلم تقبله الارض فهذا اسناد صحيح . وقد قال من ذهب الى
 القول الاول اهل البزار حديث ثابت عن انس قال رواه عنه ولم يتابع عليه
 ورواه حميد عن انس واهل حميد انما سمعوه من ثابت قالوا انهم انما سمعوه من
 سمع النبي صلى الله عليه وسلم او شهده يقول ذلك ولعله حكى ما سمع وفي
 هذا الكلام تكلف ظاهر والذي ذكرناه في حديث ابن اسحاق والواقدي
 وغيرهما موافق لظاهر هذه الرواية وكذلك ذكر طائفة من اهل التفسير

وقد جاءت آثار فيها بان صفة الحال على هذا القول في حديث ابن اسحاق
وذلك ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يقول عليهم حكيم فيقول
او اكتب عزيز حكيم فيقول له رسول الله صلى الله عليه وسلم نعم كلاهما
سواء . وفي الرواية الاخرى وذلك ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان
يملى عليه فيقول عزيز حكيم او حكيم عليهم فكان يكتبها على احد الحرفين
فيقول كل صواب . ففي هذا بيان لان كلا الحرفين كان قد نزل وان النبي
صلى الله عليه وسلم كان يقرأها ويقول له اكتب كيف شئت من هذين
الحرفين فكل صواب وقد جاء مصرحاً عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال
انزل القرآن على سبعة احرف كلها شاف كاف ان قلت عزيز حكيم او غفور رحيم
فهو كذلك ما لم يختم آية رحمة بعد اب او آية عذاب برحمة . وفي حرف
جماعة من الصحابة ان تعذبهم فانهم عباد لك وان تغفر لهم فانك انت الغفور الرحيم
والاحاديث في ذلك منتشرة تدل على ان من الحروف السبعة التي نزل
عليها القرآن ان يختم الآية الواحدة بعدة اسماء من اسماء الله على سبيل البدل
يخير القارى في القراءة بايها شاء وكان النبي صلى الله عليه وسلم يخيره ان يكتب
ما شاء من تلك الحروف وربما قرأها النبي صلى الله عليه وسلم بحرف من
الحروف فيقول له او اكتب كذا او كذا لكثرة ما سمع النبي صلى الله عليه
وسلم يخير بين الحرفين فيقول له النبي صلى الله عليه وسلم كلاهما سواء لان
الاية نزلت بالحرفين وربما كتب هو احد الحرفين ثم قرأه على النبي صلى الله
عليه وسلم فاقره عليه لانه قد نزل كذلك ايضا وختم الآية بمثل سمع عليهم

وعلیم حلیم وغفور رحیم او بمثل سمیع بصیر او علیم حلیم او حکیم حلیم کثیر
 فی القرآن وکان نزول الآیة علی حدة من هذه الحروف امراً معتاداً ثم ان الله
 نسخ بعض تلك الحروف لما كان جبریل یعارض النبی صلی الله علیه وسلم بالقرآن
 فی کل رمضان وكانت العرصة الاخيرة فی حرف زید بن ثابت الذی یقرأ
 الناس به الیوم وهو الذی جمع عثمان والصحابه رضی الله عنهم اجمعین علیه
 الناس ولهذا ذکر ابن عباس هذه القصة فی النسخ والنسخ وکذلك
 ذکرها الامام احمد فی کتابه فی النسخ والنسخ لتضمنها نسخ بعض الحروف
 وروی فیها وجه آخر رواه الامام احمد فی النسخ والنسخ حد ثلث مائتین
 ابن بکیر ثامعان قال وسمعت خلفاً یقول کان ابن ابی سرح کتب للنبی صلی الله
 علیه وسلم القرآن فکان ربما سأل النبی صلی الله علیه وسلم عن خواتم الآیة یعملون
 ویفعلون ونحو ذافیقول له النبی صلی الله علیه وسلم اکتب ای ذلک شئت
 قال فبوقعه الله للصواب من ذلک فاتی اهل مکة مرتداً فقالوا یا ابن ابی سرح
 کیف کنت تکتب لا بن ابی کبشة القرآن قال اکتبه کیف شئت قال
 فانزل الله فی ذلک ومن اظلم ممن افتری علی الله کذباً او قال
 اوحی الی ولم یوح الیه شیء الا یة کالها قال النبی صلی الله علیه وسلم
 یوم فتح مکة من اخذ ابن ابی سرح فلیضرب عنقه حیث ما وجد
 وان کان متعلقاً باستار الکعبة ففی هذا الاثر انه کان یسأل النبی صلی الله
 عن حرفین جائزین فیقول له اکتب ای ذلک شئت فبوقعه الله للصواب فیکتب
 احب الحرفین الی الله وکان کلاهما منزلاً او یکتب ما نزل الله فقط ان لم یکن الاخر

عزلا وكان هذا التغيير من النبي صلى الله عليه وسلم لما توسع ان كان الله قد انزلها
او ثقة بحفظ الله وعلمانه بانه لا يكتب الا ما نزل وليس هذا ينكر في كتاب
نولي الله حفظه وضمن انه لا ياتي به الباطل من بين يديه ولا من خلفه • وذكر بعضهم
وجهاً ثالثاً وهو انه ربما كان سمع النبي صلى الله عليه وسلم بكلمة الآية حتى لم يبق
منها الا كلمة او كلمتان فيستدل بما قرأ منها على باقيها كما يفعله الفطن الذكي فيكتبه
تم يقرأه على النبي صلى الله عليه وسلم فيقول كذلك انزلت كما اتفق مثل ذلك لعمرى
قوله فتبارك الله احسن الخالقين • وقد روى الكلبي عن ابي صالح عن ابن عباس
مثل هذا في هذه القصة وان كان هذا الاسناد ليس بثقة قال عن ابن ابي سرح
انه كان تكلم بالاسلام وكان يكتب لرسول الله صلى الله عليه وسلم في بعض
الاحايين فاذا املى عليه عز به حكيم كتب غفور رحيم فيقول رسول الله صلى الله
عليه وسلم هذا اوداك سواء فلما نزلت ولقد خلقنا الانسان من سلاله من طين
املاها عليه فلما انتهى الى قوله خلقاً آخر عجب عباده بن سعد فقال تبارك الله
احسن الخالقين فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم كذا انزلت علي فاكتبها
فشك حينئذ وقال لئن كان محمد صادقا لقد اوحى الي كما اوحى اليه ولئن كان
كاذبا لقد قلت كما قال فنزلت هذه الآية • ومما ضعف به هذه الرواية ان المشهور
ان الذي تكلم بهذا عمر بن الخطاب ومن الناس من قال قولاً آخر قال الذي ثبت في
رواية انس انه كان يعرض على النبي صلى الله عليه وسلم ما كتبه بعدما كتبه فيملى
عليه سمياً علياً فيقول قد كتبت سمياً بصيراً فيقول دعه او اكتب كيف شئت
وكذلك في حديث الواقدي انه كان يقول كذلك انزل الله ويرى قالوا وكان

النبي صلى الله عليه وسلم به حاجة الى من يكتب اقله الكتاب في الصحابة وعدم حضور الكتاب منهم في وقت الحاجة اليهم فان العرب كان الغالب عليهم الامة حتى ان كان الجوال العظيم يطلب فيه كاتب فلا يوجد وكان احدهم اذا اراد كتابة او شقة وجد مشقة حتى يحصل له كاتب فاذا انفق للبي صلى الله عليه وسلم من يكتبه انتهر القرصة في كتابته فاذا زاد الكاتب او نقص تركه لخرصه على كتابة ما يميله ولا يامر به بغير ذلك خوفاً من ضجره وان يقطع الكتابة قبل اتمامها ثقة منه صلى الله عليه وسلم بان تلك الكلمة والكلمتين تستدرك فيما بعد بالاتفاق الى من يلقنهما منه او يكتبها فتوى لا على المحفوظ عندهم في قلبه كما قال تعالى سنقرئك فلا تنسى الا ما شاء الله انه يعلم الجهر وما يخفى = والاشبه والله اعلم هو الوجه الاول وان هذا كان فيما نزل ان قرآن فيه على حروف عدة فان القول المرضي عند علماء السلف الذي يدل عليه عامة الاحاديث وقراءات الصحابة ابن المصحف الذي جمع عثمان الناس عليه هو احاد الحروف السبعة وهو العرصة الآخرة وان الحروف السبعة خارجة عن هذا المصحف وان الحروف السبعة كانت تختلف الكلمة مع ان المعنى غير مختلف ولا متضاد •

﴿ الحديث العاشر ﴾ حديث القيتين اللتين كانتا تغنيان بهجاء النبي صلى الله عليه وسلم ومولاة بنى هاشم وذلك مشهور مستفيض عند اهل السير وقد تقدم في حديث سعيد بن المسيب انه صلى الله عليه وسلم امر بقتل فرتي • وقال موسى بن عقبة في مغازيه عن الزهري وامرهم رسول الله صلى الله عليه وسلم ان يكفوا ايديهم فلا يقاتلوا احداً الا من

حديث القيتين اللتين كانتا تغنيان بهجاء النبي صلى الله عليه وسلم

قاتلهم وامر بقتل اربعة نفر قال وامر بقتل قينين لابن خطل نعتيان بهجاء
رسول الله صلى الله عليه وسلم ثم قال وقتلت احدي بنين وكنيت الاخرى
حتى استؤمن لها وكذلك ذكر محمد بن عائذ الفرشي في مغازيه وقال ابن
اسحاق في رواية ابن بكير عنه قال ابو عبيدة بن محمد بن عمار بن ياسر وعبد الله
ابن ابي بكر بن حزم ان رسول الله صلى الله عليه وسلم حين دخل مكة
وفرق جيوشه امرهم ان لا يقتلوا احدا الا من قاتلهم الا نفر اقد ساءم
رسول الله صلى الله عليه وسلم وقال اقتلوهم وان وجدتموهم تحت اстар
الكعبة عبد الله بن خطل ثم قال وانما امر بقتل ابن خطل لانه كان مسلما
فجئته رسول الله صلى الله عليه وسلم مصداقا وبعث معه رجلا من الانصار
وكان معه مولى له يخدمه وكان مسلما فنزل منزلا وامر المولى يذبح له
تيسا ويصنع له طعاما فنام واستيقظ ولم يصنع له شيئا فعدا عليه فقتله
ثم ارتد مشركا وكانت له قينة صاحبها قينة كانتا نعتيان بهجاء النبي
صلى الله عليه وسلم فامر بقتلها معه قال ومقيس بن صبابه بقتله الانصاري
الذي قتل اخاه وسارة مولاة لابي عبد المطلب وكانت ممن يؤذيه
بمكة وقال الاموي حدثني ابي قال وقال ابن اسحاق وكان رسول الله
صلى الله عليه وسلم عهد الى المسلمين في قتل قرونسوة وقال ان وجدتموهم تحت
اстар الكعبة فاقتلوهم وساءم باسمهم ستة بن ابي سرح وابن خطل والمخويرث
ابن معبد ومقيس بن صبابه ورجل من بني تميم بن غالب قال ابن اسحاق
وحدثني ابو عبيدة بن محمد بن عمار بن ياسر انهم كانوا ستة فكنتم اسم رجلين

واخبرني باربعة قال والنسوة قيتا ابن خطل وسارة مولاة لبني عبدالمطلب
ثم قال والقيتان كاتتا تقنيان بهجائه وسارة مولاة ابني لهب كانت تؤذيه بلسانها
وقال الواقدي عن اشياخه ونهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن
القتال وامر بقتل ستة نفر واربع نسوة ثم عددهم قال ابن خطل وسارة
مولاة عمرو بن هاشم وقيتين لابن خطل فرثي وقريبة ويقال فرثي وارنب
ثم قال وكان جرم ابن خطل انه اسلم وهاجر الى المدينة وبثه رسول الله
صلى الله عليه وسلم ساعياً وبث معه رجلاً من خزاعة وكان يصنع طعامه
ويجده فتنزل في مجمع فامره ان يصنع له طعاماً ونام نصف النهار فاستيقظ
والخزاعي قائم ولم يصنع له فاعتاظ عليه فضر به فلم يقطع عنه حتى قتله فاعتاله
قال والله ليقتلني محمد به ان جنته فارئد عن الاسلام وساق ما اخذ من الصدقة
وهرب الى مكة فقال له اهل مكة ما ردك اليها قال لم اجد ديناً خيراً من
دينكم فاقام على شركه فكانت له قيتان وكاتتا فاستقين وكان يقول الشعر
يهجو رسول الله صلى الله عليه وسلم ويامرهما تقنيان به فيدخل عليه وعلى
قيتيه المشركون فيشربون الخمر وتغني القيتان بذلك الهجاء وكانت
سارة مولاة عمرو بن هاشم نواحة بمكة فيلقى عليها هجاء النبي صلى الله عليه
وسلم فتغني به وكانت قد قدمت على رسول الله صلى الله عليه وسلم وتطلب
ان يصلها وشكت الحاجة فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ما كان لك
في غنائك ونياحتك ما يكفيك فقالت يا محمد ان قريشاً منذ قتل من قتل منهم
يبدون تركوا استماع الفناء فوصلها رسول الله صلى الله عليه وسلم واورقها

بغير اطعاما فرجعت الى قريش وهي على دينها فامر بها رسول الله صلى الله عليه وسلم يوم الفتح ان تقتل فقتلت يومئذ واما القينان فامر رسول الله صلى الله عليه وسلم بقتلها فقتلت احدهما ارنبا وقرية واما فرثي فاستوثمن لها حتى آمنت وعاشت حتى كسر ضلع من اضلاعها زمن عثمان رضى الله عنه فماتت فقضى فيه عثمان رضى الله عنه ثمانية آلاف درهم ديتها والقيين تعليظا للكرم وحديث القيتين مما اتفق عليه علماء السير واستفاض نقله استفاضة يستغنى بها عن رواية الواحد وحديث مولاة بنى هاشم ذكره عامة اهل المغازي ومن له مزيد خبرة واطلاع وبعضهم لم يذكره . فوجه الدلالة ان نعت قتل المرأة لمجرد الكفر الاصل لا يجوز بالاجماع وقد استفاضت بذلك السنة عن رسول الله صلى الله عليه وسلم وفي الصحيحين من ابن عمر قال وجدت امرأة مقتولة في بعض مغازي رسول الله صلى الله عليه وسلم فنهي رسول الله صلى الله عليه وسلم عن قتل النساء والصبيان . وفي حديث آخر انه مر على امرأة مقتولة في بعض مغازيه فانكر قتلها وقال ما كانت هذه لتقاتل ثم قال لاحد من الحق خالدا قتل له لا تقتل ذرية ولا عسفا رواه ابوداود وغيره . وقد روى الامام احمد في المستند عن كعب بن مالك عن عمه ان النبي صلى الله عليه وسلم حين بعث الى ابن ابي الحقيق بنخير نهى عن قتل النساء والصبيان . وهذا مشهور عند اهل السير وفي الحديث من رواية الزهري عن عبد الله بن كعب بن مالك ثم سعد واليه في عليا فقرعوا عليه الباب فخرجت اليهم امرأة فقالت من انتم فقالوا حي من

العرب نريد الميرة ففتحت لم فقالت ذلك الرجل عندكم في البيت فغلطنا علينا وعليها
باب الحجرة ونوهت بنا فصاحت وقد نهانا رسول الله صلى الله عليه وسلم حين
بعثنا عن قتل النساء والولد ان يجعل الرجل منا يحمل عليها السيف ثم يذكر
نبي رسول الله صلى الله عليه وسلم عن قتل النساء فيمسك يده فلولاذك فرغنا
منها بليل وذكر الحديث وكذلك روى يونس بن بكير عن عبد الله بن كعب بن
مالك قال حدثني عبد الله بن انيس قال في الحديث فقامت ففتحت فقلت
لبعد الله بن عقيل دونك فشهروا عليها السيف فذهبت امرأته فشهروا عليها السيف
واذكر قول رسول الله صلى الله عليه وسلم انه نهانا عن قتل النساء والصبيان
فاكفوه وكذلك رواه غير واحد عن ابن انيس قال فصاحت امرأته فهم بعضنا
ان نخرج اليها ثم ذكرنا ان رسول الله صلى الله عليه وسلم نهانا عن قتل النساء
وهذه القصة كانت قبل فتح مكة بل قبل فتح خيبر ايضا بخلاف بين اهل
العلم وذكر الواقدي انها كانت في ذي الحجة من السنة الرابعة من الهجرة
قبل الخندق وذكر ابن اسحاق انها كانت عقب الخندق وهما جميعا بزعمان ان
الخندق في شوال في سنة خمس واما موسى بن عقبة فقال في شوال سنة اربع
وحدث ابن عمر يدل عليه وكان فتح مكة في رمضان سنة ثمان وانما ذكرنا هذا
رفعا لوهم من قد يظن ان قتل النساء كان مباحا عام الفتح ثم حرم بعد ذلك والا
فلاريب عند اهل العلم ان قتل النساء لم يكن مباحا قط بان آيات القتال وترتيب
نزولها كما ادى الى ان قتل النساء لم يكن جائزا هذامع ان اولئك النساء اللاتي
اكره في حقهن اي اخوته لم يطلع هو لاه الغري استرقاقهن بل هن

بمتمات عند اهل خير قبل قتلها بمدة مع ان المرأة قد صاحت وخافوا الشر
بصوتها ثم اسكوا عن قتلها لرجائهم ان ينكف شرها بالتهويل عليها نعم الحرم انما
هو قصد قتلهم فاما اذا قصدنا قصد الدار جال بالاغارة او نرمي بمنجنيق او فتحشق
او القاء فارقتل بذلك نساء او صبيان لم نأثم بذلك لحديث الصعب بن جثامة
انه سال النبي صلى الله عليه وسلم عن اهل الدار من المشركين بيتون فيصاب
الله رية فقال هم منهم متفق عليه ولان النبي صلى الله عليه وسلم رمى اهل الطائف
بالمنجنيق مع انه قد يصيب المرأة والصبي وبكل حال فالمرأة الحرة غير مضمونة
بقود ولادية ولا كفارة لان النبي صلى الله عليه وسلم لم يأمر من قتل المرأة في
مغازيه بشيء من ذلك فهذا ما تفارق به المرأة الذمية واذا قتلت المرأة الحرة جاز
قتلها بالاتفاق لان النبي صلى الله عليه وسلم علل المنع من قتل المرأة بانها لم تكن
تقاتل فاذا قتلت وجد المتقضى لقتلها وارفع المانع لكن عند الشافعي تقاتل كما
يقاتل المسلم الصائل فلا يقصد قتلها بل دفعها فاذا قدر عليها لم يجز قتلها وعند
غيره اذا قتلت صارت بمنزلة الرجل المحارب اذا اقرر ربهذا فنقول هو لا
النسوة كن معصومات بانوثة ثم ان النبي صلى الله عليه وسلم امر بقتلهن
لمجرد كونهن كن ينجبهن وهن في دار حرب فعلم ان من هجم وسبه
جاز قتله بكل حال وما يؤكده ذلك وجوه * احدها ان الهجاء والسب
امان يكون من باب القتال باللسان فيكون كالقتال باليد وتكون المرأة
الهاجئة كالمرأة التي يستعان برأها على حرب المسلمين كالملكة ونحوها
مثل ما كانت هند بنت عتبة او تكون بنفسها موجبة للقتل لما فيه من

اذى الله ورسوله والمؤمنين وان كان من جنس المحاربة او لا يكون شيئا من ذلك فان كان من القسم الاول والثاني جاز قتل المرأة الذمية اذ اسبت لانها حينئذ تكون قد حاربت او ارتكبت ما يوجب القتل فالذمية اذا فعلت ذلك انتقض عهد ما وقتلت ولا يجوز ان تخرج عن هذين القسمين لانه يلزم منه قتل المرأة من اهل الحرب من غير ان تقا تل بيد ولا لسان ولا ان ترتكب ما هو بنفسه موجب للقتل وقتل مثل هذه المرأة حرام بالسنة والاجماع الوجه الثاني • ان هؤلاء النسوة كن من اهل الحرب وقد آذن النبي صلى الله عليه وسلم في دار الحرب ثم قتل بجرح السب كما نطق به الاحاديث فقتل المرأة الذمية بذلك اولى واخرى كالمسلمة لان الذمية يتناوينا بينهما من العهد ما يكفهما من ظهار السب ويوجب عليهما التزام الذل والصغار ولهذا اتوا خذ بتضييه للسلم من دم او مال او عرض والحرية لا تؤخذ بشيء من ذلك فاذا جاز قتل المرأة لانها اسبت الرسول وهي حرة تستبيح ذلك من غير مانع فقتل الذمية المنوعة عن ذلك بالعهد اولى ولا يقال عصمة الذمي او كذا لانه مضمون والحربي غير مضمون • لانا نقول الذمي ايضا ضامن لدم المسلم والحربي غير ضامن فهو ضامن مضمون لان العهد الذي يتنا اقتضى ذلك واما الحرية فلا عهد يتناوينا فيها يقتضي ذلك فليس كون الذمي مضمونا يجب علينا حفظه بالذي يهون عليه ما ينتهكه من عرض الرسول بل ذلك اغاظ لجرمه واولى بان يؤخذ بما يؤذي نابه ولا نعلم شيئا تقتل به المرأة الحرية قصد الا و قتل الذمية به اولى • الوجه الثالث • ان هؤلاء النسوة لم يقا تلن عام الفتح بل كن

متذلللات مستسلمات والمجاء ان كان من جنس القتال فقد كان موجودا قبل ذلك والمرأة الحرة لا يجوز قتلها في غزوة في فيها مستسلمة لكونها قد قاتلت قبل ذلك فعلم ان السب بنفسه هو المبيع له ما ينه لا كونهن قاتلات • الوجه الرابع • ان النبي صلى الله عليه وسلم آمن جميع اهل مكة الا ان يقاتلوا مع كونهم قد حاربوه وقتلوا اصحابه ونقضوا العهد الذي بينهم وبينه ثم انه اهدر دما هو لاء النسوة فمين استثناء وان لم يقاتلن لكونهن كن يؤذنه فثبت ان جرم المزدى لرسول الله صلى الله عليه وسلم بالسب ونحوه اغلظ من جرم القتال وغيره وانه يقتل في الحال التي نهى فيها عن قتال من قتل وقاتل • الوجه الخامس • ان القيتين كانتا امتين مأمورتين بالمجاء وقتل الامة ابعد من قتل الحرة فان النبي صلى الله عليه وسلم نهى عن قتل الصيغ وكونها مأمورة بالمجاء اخف لجرمها حيث لم تقصد • ابتداء • ثم مع هذا امر بقتلها فعلم ان السب اغلظ الموجبات للقتل • الوجه السادس • ان هؤلاء النسوة اما ان يكن قتلن بالمجاء لانهن فعلنه مع العهد الذي كان بين النبي صلى الله عليه وسلم وبين اهل مكة فيكون من جنس هجاء الذمي او قتلن لمجرد المجاء مع عدم العهد فان كان الاول فهو المطلوب وان كان الثاني فاذا جاز ان تقتل السابة التي لا عهد يتنا وبينها يمنعها فقتل الممنوعة بالعهد اولى لان مجرد كفر المرأة وكونها من اهل الحرب لا يبيع دما بالاتفاق على ما تقدم لاسباب السب لم يكن بمنزلة القتال على ما تقدم • فان قيل • ما وجه التردد واهل مكة قد نقضوا العهد وصاروا كلهم محاربين • قيل • لان

النبي صلى الله عليه وسلم لم يستبح اخذ الاموال وسي الذرية والنساء بذلك
 النقض العام اما لانه عفا عن ذلك كما عفا عن قتل من لم يقتل اولان النقض
 الذي وجد من بعض الرجال بمعاونة بني بكر من بعضهم باقرارهم على ذلك
 لم يسر حكمه الى الذرية • وما يوضح ذلك ان النبي صلى الله عليه وسلم آمن
 الناس الابن بكر من خزاعة والافتر المسمين اما عشرة او اقل من عشرة
 او اكثر لان بني بكر هم الذين باثروا نقض العهد وقتلوا خزاعة فعلم انه فرق
 بين من نقض العهد وفعل ما يبيع الدم وبين من لم يفعل شيئا غير الموافقة على
 نقض العهد فبكل حال لم يقتل هؤلاء النسوة للرب العلم والنقض العام بل
 لخصوص جرمهم من السب فانقض العهد فاعله سواء ضم اليه كونه من ذى
 عهد او لم يضم • واعلم • ان ما تقدم من قتل النسوة اللاتي سبين رسول الله
 صلى الله عليه وسلم مثل اليهود وام الولد وعصاء لم يثبت انهن كن معاهدات
 لكن الاستدلال به جائز فان كلما جازان تقتل به المرأة التي ليست مسلمة
 ولا معاهدة من فعلها وقولها فان تقتل به المرأة المعاهدة اولى واخرى فان
 موجبات القتل في حق الذمية اوسع من موجباته في حق التي ليست ذمية
 وما يدل على مثل هذه الدلالة ما روي ان امرأة كانت تسب النبي صلى الله
 عليه وسلم فقال من يكفيني عدوى نفرج اليها خالد بن الوليد فقتلها •

حكاية ابن خطل كان تعلق باسار الكعبة بفتحها من القتل

في الحديث الحادي عشر • ما استدل به بعضهم من قصة ابن خطل وفي الصحيحين
 من حديث الزهري عن انس ان النبي صلى الله عليه وسلم دخل مكة عام الفتح وعلى
 رأسه الغفر فلما نزع جاء رجل فقال ابن خطل متعلق باسار الكعبة فقال

اقتلوه . وهذا استفاض نقله بين اهل العلم واتفقوا عليه ان رسول الله صلى الله عليه وسلم اهدر دم ابن خطل يوم التفتح فبين اهدره والله قتل وقد تقدم عن ابن المسيب ان ابوزة اتاه وهو متعلق باستار الكعبة فيقر بطنه وكذلك روى الواقدي عن ابى برزة قال في نزلت هذه الآية لا تقسم بهذا البلد وانت حل بهذا البلد اخرجت عبد الله بن خطل وهو متعلق باستار الكعبة فضربت عنقه بين الركن والمقام . وذكر الواقدي ان ابن خطل اقبل من اعلى مكة مدججا في الحديد (١) ثم خرج حتى انتهى الى الخندمة فرأى خيل المسلمين ورأى القتال ودخله رعب حتى ما يستمسك من الرعدة حتى انتهى الى الكعبة فنزل عن فرسه وطرح سلاحه فاقى البيت فدخل بين استارته . وقد تقدم عن اهل المغازي ان جرهم ان النبي صلى الله عليه وسلم استعمله على الصدقة واصحبه رجلا يخدمه فغضب على رفيقه لكونه لم يصنع له طعاما امره بصنعه فقتله ثم خاف ان يقتل فارتد واستاق ابل الصدقة وانه كان يقول الشر يعجوبه رسول الله صلى الله عليه وسلم وبامر جاريته ان تقبليه فهذا له ثلاث جرائم مبيحة للدم قتل النفس والردة والهجاء فمن احتج بقصته يقول لم يقتل قتل النفس لان اكثر ما يجب على من قتل ثم ارتد ان يقتل قودا او المقتول من خزاعة له اولياء فكان حكمه لو قتل قودا ان يسلم الى لولياء المقتول فاما ان يقتلوا ويغفوا لو ياخذ والد به ولم يقتل لجبر داردة لان المرتد يستتاب واذا استنظر انظرو هذا ابن خطل قد فر الى البيت عائذ به طالب اللامان تاركا للقتال ملقيا للسلاح حتى نظر في امره . وقد امر النبي صلى الله

عليه وسلم بعد علمه بذلك كله ان يقتل وليس هذا من يقتل من مجرد
الردة فثبت ان هذا التغليب في قتله انما كان لاجل السب والمجاء وان السب
وان ارند فليس بمنزلة المرتد المحض يقتل قبل الاستابة ولا يؤخر قتله وذلك
دليل على جواز قتله بعد التوبة * وقد استدل بقصة ابن خطل طائفة من
الفقهاء على ان من سب النبي صلى الله عليه وسلم من المسلمين يقتل وان اسلم
حد او اعترض عليهم بان ابن خطل كان حرياً فقتل لذلك وصوابه انه
كان مرتداً بلا خلاف بين اهل العلم بالسيرة وحتم قتله بدون استابة
مع كونه مستمسكاً متقاداً اقد التي السلم كالا سير فلم ان من ارند وسب
يقتل بلا استابة بخلاف من ارند فقط * يؤيده ان النبي صلى الله عليه وسلم
امن عام الفتح جميع الحارين الاذوى جرائم مخصوصة وكان ممن اهدر
دمه دون غيره فعمل انه لم يقتل لجرد الكفر والحرب * السنة الثانية عشر *
ان النبي صلى الله عليه وسلم امر بقتل جماعة لا جل سبه وقتل جماعة لا جل
ذلك مع كفه وامساكه عن هو بمنزلة في كونه كافراً حرياً فمن ذلك
ما قدمناه عن سعيد بن المسيب ان النبي صلى الله عليه وسلم امر يوم افتتح
بقتل ابن الزبير * وسعيد بن المسيب هو الفأفة في جودة المراسيل ولا يضره
ان لا يلد كره بعض اهل المغازي فانهم مختلفون في عدد من استثنى من
الامان وكل اخبر بما علمه من اثبت الشيء وذكره حجة على من لم يشته * وقد
ذكر ابن اسحاق قال فلما قدم رسول الله صلى الله عليه وسلم الى المدينة منصرفاً
عن الخائف كتب يحر بن زهير بن ابي سلى الى اخيه كعب بن زهير يخبره

امر رسول الله صلى الله عليه وسلم بقتل من كان يجهده
ويؤذنه من شعراء قريش

ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قتل رجلا بمكة ممن كان يهجو ويؤذيه
وان من نبي من شعراء قريش عبد الله بن الزبيري وهيرة بن ابي وهب
قد هربوا في كل وجه في هذا بيان ان النبي صلى الله عليه وسلم امر بقتل من
كان يهجو ويؤذيه بمكة من الشعراء مثل ابن الزبيري وغيره ومما اخفاه
فيه ان ابن الزبيري اتماذ به انه كان شديد العداوة لرسول الله صلى الله عليه وسلم
بلسانه فانه كان من اشعر الناس وكان يهاجى شعراء الاسلام مثل حسان
وكعب بن مالك وما سوى ذلك من الذنوب قد شره فيه واربى عليه
عدد كثير من قريش ثم ان ابن الزبيري فر الى نجران ثم قدم على النبي
صلى الله عليه وسلم مسلما وله اشعار حسنة في التوبة والاعتذار فاهدر دمه
للمص مع امانه لجميع اهل مكة الا من كان له جرم مثل جرمه ونحو ذلك
ومن ذلك ابو سفيان بن الحارث بن عبد المطلب قصته في هجائه
للنبي صلى الله عليه وسلم وفي اعراض النبي صلى الله عليه وسلم عنه لما جاء مسلما
مشهورة مستفيضة وقد ذكر الواقدي قال حدثني سعيد بن مسلم بن قاذ
عن عبد الرحمن بن سابط وغيره قال كان ابو سفيان بن الحارث اخا
رسول الله صلى الله عليه وسلم من الرضاعة ارضعت حليمة اياما
وكان ياتف رسول الله صلى الله عليه وسلم وكان له ثوبا فلما بعث
رسول الله صلى الله عليه وسلم عاداه عداوة لم يعادها احدا قط ولم يكن
دخل الشعب هجاء رسول الله صلى الله عليه وسلم وهجا اصحابه وذكر الحديث
الى ان قال ثم ان الله التي في قلبه الاسلام قال ابو سفيان فقلت من اصحب ومع

من اكون قد ضرب الاسلام بحرانه فحقت زوجتي وولدي فقلت تهيشوا
للخروج فقد اقبل قدوم محمد قالوا قد آن لك ان تصر محمدا ان العرب والعجم
قد تبعت محمدا وانت توضع في عداوته وكت اولي الناس بنصرته فقلت
لغلامي مذكورا رجلا بابعري و فرسي قال ثم سرنا حتى نزلنا بالابواء وقد نزلت
مقدمته الابواء فتكرت وخفت ان اقل وكان قد اهدر دمى فخرجت واحداً بي
جفري على قدمي نحو امن ميل في الغداة التي صبح رسول الله صلى الله عليه وسلم
الابواء فاقبل الناس رسلا رسلا اي قطعياً قطعياً فتخبت فرقا من اصحابه
فلما طلع في موكبه تصديت له تلقا وجهه فلما ملا عينيه مني اعرض عنى بوجهه
الى الناحية الاخرى فتحولت الى ناحية وجهه الاخرى فاعرض عنى مرارا
فاخذني ما قرب وما بعد وقلت انا مقتول قبل ان اصل اليه وانذ كبريه
ورحمه وقرابتي فيمسك ذلك مني وقد كنت لاشك ان رسول الله صلى الله
عليه وسلم واصحابه سيفرحون باسلامي فرحاشد يدا لقرايتي برسول الله صلى الله
عليه وسلم فلما راى المسلمون اعراض رسول الله صلى الله عليه وسلم عنى اعرضوا
عنى جميعاً فلقبني ابن ابي خافة معر ضاعنى ونظرت الى عمر يفرى بي رجلا من
الانصار فالتزى بي رجل يقول يا عدو الله انت الذى كنت تؤذى رسول الله صلى الله
عليه وسلم وتؤذى اصحابه قد بلغت مشارق الارض ومغاربها في عداوته فرددت
بعض الرد عن نفسي فاستطال على ورفع صوته حتى جعلني في مثل المخرجة من
الناس يسرون بما يفعل بي قال فدخلت على عمى العباس فقلت يا عباس قد كنت
ارجوان سيفرح رسول الله صلى الله عليه وسلم باسلامي لقرايتي وشرقي وقد كان

منه ما رأيت فمكلمه ليرضى قال لا والله لا أكله كلمة بك أبدا بعد الذي رأيت منه
 ما رأيت الا ان ارى وجهه اني اجل رسول الله صلى الله عليه وسلم واهابه فقلت
 لاصم الى من تكلمني قال هوذا كفلقيت عليا فمكلمته فقال لي مثل ذلك وذكرا الحديث
 الى ان قال فخرجت فجلست على منزل رسول الله صلى الله عليه وسلم حتى راح
 الى الجعفة وهو لا يكلمني ولا احد من المسلمين وجعلت لا ينزل منزلا الا انا على
 بابه ومعي ابني جعفر قائم فلا يراي الا اعرض عني على هذه الحال حتى شهدت معه
 فمكلمته وانا في خيله التي تلازمه حتى هبط من اذاخر (١) حتى نزل الا بطع فنظر الي
 نظرا هو الين من ذلك النظر قدر جوت ان تبسم ودخل عليه نساء بني عبد المطلب
 ودخلت معهن زوجتي فرققته علي وخرج الى المسجد وانا بين يديه لا افارقه على حال
 حتى خرج الى هوازن فخرجت معه وذكرك قصته بهوازن وهي مشهورة قال
 الواقدي وقد سمعت في اسلام ابني سفيان بن الحارث بوجه آخر قال لقيت
 رسول الله صلى الله عليه وسلم بشيعة العقاب وذكرك الحديث نحو امما ذكره ابن
 اسحاق قال ابن اسحاق وكان ابو سفيان بن الحارث وعبد الله بن ابي امية بن المغيرة
 قد لقيا رسول الله صلى الله عليه وسلم بشيعة العقاب فهما بين مكة والمدينة فالتصا
 الله خول عليه فمكلمته ام سلمة فيها فقالت يا رسول الله ابن عمك وابن عمتك
 وصهرك فقال لا حاجة لي بها اما ابن عمي فهنك عرضي واما ابن عمتي وصهرى فهو
 الذي قال لي بمكة ما قال فلما خرج الخبر اليها بذلك ومع ابني سفيان بن الحارث
 ابن له فقالوا لله يا ذنن لي رسول الله صلى الله عليه وسلم اولا خذني بيد ابني

(١) قال في القاموس اذا خرب بالفتح بلد قريبا مكة ١٢

هذه اثم لذهبن في الارض حتى نموت عطشا وجوعا فلما بلغ ذلك رسول الله صلى الله عليه وسلم رقى لما قد خلا عليه فانشد • ابو سفيان قوله في اسلامه واعتذاره مما كان مضى منه فقال •

لعمرك اني يوم اعمل راية • لتغلب خيل اللات خيل محمد
لكا لم تلج الخبر ان اعظم ليله • فهذا والي حين اهدى واحدى
هداني هاد غير نفسي ودننى • على الله من طردت كل مطرد

وذكر باقي الايات • وفي رواية الواقدى قال فطلب الله الدخول على رسول الله صلى الله عليه وسلم فابى ان يدخلها عليه فكنهه ام سلمة زوجته فقالت يا رسول الله صبرك وابن عمك وابن عمك واخوك من الرضاة وقد جاء الله بهما مسلمين لا يكونا شقي الناس بك فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا حاجة لى بهما اما اخوك فالتاقل لى بمكة ما قال لن يؤمن لى حتى ارقى في السماء فقالت يا رسول الله انما هو من قومك وكل قريش قد تكلم ونزل القرآن فيه بعينه وقد عفوت عن من هو اعظم جرما منه ابن عمك قرابتك به قريية وانت احق الناس عفا عنه جرمة فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم هو الذى هتك عرضى فلا حاجة لى بهما فلما خرج اليهما الخبر قال ابو سفيان بن الحارث ومعه ابنة له قبلن منى او لاخذن ييد ابني فلما ذهبن في الارض حتى اهلك عطشا وجوعا وانت احلم الناس واكرم الناس مع رحمتك فبلغ رسول الله صلى الله عليه وسلم مقالته ففرق له وقال عبد الله بن ابى امية انما جئت لاصدقك ولى من القرابة مثل مالى من الصبر بك وجعلت ام سلمة تكلمه فيهما فرق رسول الله صلى الله عليه وسلم لما فاذن لما

ودخلا قاسما وكافا جميعا حسنى الاسلام . قتل عبد الله بن ابي امية بالطائف
 وحملت ابو سفيان بن الحارث بالمدينة في خلافة عمر رضى الله عنه لم يغمص عليه
 في شئ . ولقد كان رسول الله صلى الله عليه وسلم اهد ردمه قبل ان يلقاه
 . فوجهه لاله . انه اهد ردم ابي سفيان بن الحارث دون غيره من صناديد
 المشركين للذين كانوا اشد تأثيرا في الجهاد باليد والمال وهو قادم الى مكة
 لا يريد ان يسفك دمه اهلها بل يستعظم على الاسلام ولم يكن لذلك
 سبب يختص بابي سفيان الا العجاء ثم جاء مسلما وهو يعرض عنه هذا الاعراض
 وكان من شأنه ان يتألف الاباعد على الاسلام فكيف بعشيرته الاقربين كل
 ذلك بسبب هتكه عرضه كما هو مفسر في الحديث . ومن ذلك . انه امر
 يوم الفتح بقتل الحويرث بن قعيد وهو معروف عند اهل السير قال موسى
 ابن عقبة في مغازيه عن الزهري وهو من اصبح للمغازي كان مالك يقول من
 احب ان يكتب للمغازي فعليه بمغازي الرجل الصالح موسى بن عقبة قال
 و امرهم رسول الله صلى الله عليه وسلم ان يكفوا ايديهم فلا يقتلوا احدا
 الا من قاتلهم و امرهم بقتل اربعة نفر منهم الحويرث بن قعيد وقال سعد
 ابن يحيى الاموي في مغازيه حدثني ابي قال وقال ابن اسحاق وكان رسول الله
 صلى الله عليه وسلم عهد الى المسلمين في قتل قرو ونسوة وقال ان وجدتموهم
 تحت استار الكعبة فاقتلوهم و ساهم باسماء ستة وهم عبد الله بن سعد
 ابن ابي سرح وعبد الله بن خطل والحويرث بن قعيد ومقيس بن حبابه
 و رجل من بني تميم بن غالب . قال ابن اسحاق و حدثني ابو عبيدة بن محمد

ابن عمار بن ياسر انهم كانوا ستة فكنتم اسم رجلين واخبرني باربعة وزعم
ان عكرمة بن ابي جهل احدهم قال واما الحويرث بن تقيد فقتله علي بن ابي
طالب وكذلك ذكر ابن اسحاق في رواية بكير وغيره عنه من النفر الذين
استثناهم النبي صلى الله عليه وسلم وقال اقتلوهم وان وجدتموهم تحت استار
الكعبة الحويرث بن تقيد وكان ممن يؤذي رسول الله صلى الله عليه وسلم
وقال الواقدي عن اشياخه ان النبي صلى الله عليه وسلم نهى عن القتال
وامر بقتل ستة نفر واربع نسوة عكرمة بن ابي جهل وهبار بن الاسود
وابن ابي سرح ومقبس بن صبابه والحويرث بن تقيد وابن خطل قال
واما الحويرث بن تقيد فانه كان يؤذي النبي صلى الله عليه وسلم فاهد ردمه
فبينما هو في منزلته يوم الفتح قد اغلق عليه واقبل علي رضي الله عنه يسأل عنه
فقبل هو في البادية فاخبر الحويرث انه يطلب وتقي علي عن بابه فخرج الحويرث
يريد ان يهرب من بيت الى بيت آخر فلتقاه علي فضرب عنقه ومثل هذا ما يشتهر
عندهم لأمثلة الزهري وابن عقبة وابن اسحاق والواقدي والاموي وغيرهم أكثر
ما فيه انه مرسل والمرسل اذا روى من جهات مختلفة لاسيما من له عناية بهذا الامر
ويتبع له كان كالمسند بل بعض ما يشتهر عند اهل المغازي ويستفيض اقوى مما يروى
بالاسناد الواحد ولا يوهنه انه لم يذكروا في الحديث الماثور عن سعد وعمر وبن
شعب عن ابيه عن جده لان المثلث مقدم على الثاني ومن اخبر انه امر بقتله فعه
زيادة علم ولعل النبي صلى الله عليه وسلم لم يأمر بقتله ثم امر بقتله وذلك انه
يمكن ان النبي صلى الله عليه وسلم نهى اصحابه ان يقتلوا الا من قاتلهم الا النفر الاربعة

ثم امرهم ان يقتلوا هذا وغيره ومجرتبه عن القتال لا يوجب عصمة المكفوف عنهم لكنه بعد ذلك آمنهم الا مان العاصم للدم وهذا الرجل قد امر النبي صلى الله عليه وسلم بقتله لمجرد اذاه له مع انه قد آمن اهل البلد انه ين قاتلوه واصحابه وفعلوا بهم الا فاعيل ومن ذلك انه صلى الله عليه وسلم لما قتل من بدر راجعاً الى المدينة قتل النضر بن الحارث وعقبة بن ابي معيط ولم يقتل من اسارى بدر غيرهما وقصتها معروفة قال ابن اسحاق وكان في الاسارى عقبة بن ابي معيط والنضر بن الحارث فلما كان رسول الله صلى الله عليه وسلم بالصفراء قتل النضر بن الحارث قتله علي بن ابي طالب كما اخبرت ثم مضى رسول الله صلى الله عليه وسلم فلما كان بقرق الغليظة قتل عقبة بن ابي معيط قتله عاصم بن ثابت وقال موسى بن عقبة عن الزهري ولم يقتل من الاسارى صبياً غير عقبة بن ابي معيط قتله عاصم بن ثابت ابن ابي الا قلع ولما ابصره عقبة مقبلاً اليه استغاث بقرش فقال يا مشر قرش علام اقتل من بين من هاهنا فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم على عداوتك الله ورسوله وكذلك ذكر محمد بن عائذ في معازيه وهذا والله اعلم لان النضر قتل بالصفراء عند بدر فلم يعد من الاسرى عند هذا القاتل لقتله قريباً من مصارع قرش والا فلا خلاف علمناه ان النضر وعقبة قتلا بعد الاسر وقد روى البزار عن ابن عباس ان عقبة بن ابي معيط نادى يا مشر قرش مالي اقتل من ينكم صبياً فقال له النبي صلى الله عليه وسلم بكفرتك واقتراك على رسول الله وقال الواقدي كان النضر بن الحارث اسره المقداد بن الاسود فلما خرج

رسول الله صلى الله عليه وسلم من بدر فكان بالاثيل عرض عليه الاسرى
 فنظر الى النضر بن الحارث فايد النظر فقال لرجل الى جنبه محمد والله قاتلي
 لقد نظر الي بعينين فيها آثار الموت فقال الذي الى جنبه والله ما هذا منك
 الارعب فقال النضر لمصعب بن عمير يا مصعب انت اقرب من هاهنا بي رحماً
 كلم صاحبك ان يجعلني كرجل من اصحابي هو والله قاتلي ان لم تفعل قال
 مصعب انك كنت تقول في كتاب الله كذا وكذا او كنت تقول في نبيه كذا
 وكذا اقال يا مصعب ويحملني كاحد اصحابي ان قتلتوا قتلتوا ان من عليهم
 من علي قال مصعب انك كنت تعذب اصحابه وذكر الحديث الى ان
 قال قتله علي بن ابي طالب صبراً بالسيف قال الواقدي واقتل رسول الله
 صلى الله عليه وسلم بالاسرى حتى اذا كانوا بقرى الخليفة امر عاصم بن ثابت
 ابن ابي الاقلمح ان يضرب عنق عقبة بن ابي معيط فجعل عقبة يقول يا بلي علام
 اقتل يا قریش من بين من هاهنا قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لعداوتك
 الله ورسوله قال يا محمد منك افضل فاجلني كرجل من قومي ان قتلتم قتلتي
 وان منتت عليهم منتت علي وان اخذت منهم الفداء كنت كاحد هم يا محمد
 من للصبي قال رسول الله صلى الله عليه وسلم النار قد مه يا عاصم فاضرب
 عنقه فقد مه عاصم فاضرب عنقه فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم بش
 الرجل كنت والله ما علمت كافراً بالله وبكتابه ورسوله موداً لنيه فاحمد الله
 الذي هو قتلک وافر عني منك ففي هذا بيان ان السبب الذي اوجب قتل
 هذين الرجلين من بين سائر الاسرى اذا هم الله ورسوله بالقول والفعل

فان الآيات التي نزلت في النضر معروفة واذا ابن ابي معيط مشهور
 بلسانه ويد • حين خنقه باي هو وامى يرد انه خنق أشد يدا يريد قتلوه حين
 التي السلا (١) على ظهره وهو ساجد وغير ذلك • ومن ذلك • أنه امر بقتل
 من كان يهجو • بعد فتح مكة من قريش وسانا العرب مثل كعب بن زهير وغيره
 قال الاموي حدثني ابي قال قال ابن اسحاق وذكره يونس بن بكير والبيهقي
 وغيرهما عن ابن اسحاق قال فلما قدم رسول الله صلى الله عليه وسلم المدينة
 منصرفا من الطائف كتب يهيم بن زهير بن ابي سلى الى اخيه كعب بن
 زهير يخبره ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كتب في قتل رجال بمكة ممن
 كان يهجو • ويؤذيه • ولقظ يونس والبيهقي ان رسول الله صلى الله عليه وسلم
 قد قتل رجلا بمكة ممن كان يهجو • ويؤذيه • وان من بقي من شعراء
 قريش ابن الزبيري وهيرة بن ابي وهب قد هربوا في كل وجه فان كانت
 لك في نفسك حاجة فطر الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فانه لا يقتل احدا جاءه
 تابعا وان انت لم تفعل فانج الى نجاك من الارض وكان كعب قد قال
 اياها قال فيها من رسول الله صلى الله عليه وسلم حتى رويت وعرفت وكان الذي قال
 الا ابلاغني يهيم رسالة • فهل لك فيها قلت وبحك هل لك
 تخبرني ان كنت لست بفاعل • صلى ابي شي • غير ذلك • لك
 على خلق لم تاق يوما باله • عليه ولم تعرف عليه ابالك
 فان انت لم تفعل فلست بفاعل • ولا قائل اما عثرت لما لك

(١) السلا الجلد الرقيق الذي يخرج فيه الولد من بطن امه ملفوفا فيه ١٢ مجمع

سقاكها المامون كاساروية • فانهلك المامون منهاو علكا
 واما قال كعب المامون لقول قرش رسول الله صلى الله عليه وسلم الامين
 الذي كانت تقول له فلما بلغ كعب الكتاب ضاقت به الارض واشفق على
 نفسه وارجف به من كان في حاضره من عدوه فقالوا هو مقتول فلما لم يجد
 من شئ بهد اقال قصيدة يمدح فيها رسول الله صلى الله عليه وسلم ويذكر فيها
 خوفه وارجاف الرشاة به ثم خرج حتى قدم المدينة فنزل على رجل كانت
 بينه وبينه معرفة من جهينة كما ذكر لي ففدا به على رسول الله صلى الله عليه
 وسلم حين صلى الصبح فلما صلى مع الناس اشار له الى رسول الله صلى الله عليه
 وسلم فقال هذا هو رسول الله فقم اليه فذكر لنا انه قام الى رسول الله صلى الله
 عليه وسلم فوضع يده في يده وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يعرفه فقال
 يا رسول الله ان كعب بن زهير استأ من منك ثائبا مسلما فهل انت قابل منه
 ان انا جئت بك به فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم نعم قال انا يا رسول الله كعب
 ابن زهير قال ابن اسحاق نخدثني عاصم بن عمر انه وثب عليه رجل من الانصار
 فقال يا رسول الله دعني وعدو الله اضرب عنقه فقال رسول الله صلى الله
 عليه وسلم دع عنه عنك قد جاء ثائبا نازعا قال فضضب كعب على هذا الخي من
 الانصار لما صنع به صاحبهم وذلك انه لم يتكلم فيه رجل من المهاجرين
 الا بخير فقال قصيدته التي قال حين قدم على رسول الله صلى الله عليه وسلم
 ثم انشد ابن اسحاق قصيدته المشهورة بانث سعاد وفيها •

انبت ان رسول الله اوعدني • والغفوعند رسول الله مامول

مهلا هذا الذي أعطاك نافلة • الفرقان فيه مواعيط وتفصيل
 لا تأخذني بأقوال الوشاة ولم • اذنب ولو كثرت في الاقوال
 وفي حديث آخر وذلك انه بلغه ان رسول الله صلى الله عليه وسلم ندره
 بقول بلغه عنه فقدم على رسول الله صلى الله عليه وسلم مسلما ودخل مسجد
 وانشد القصيدة فقد اخبر ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كتب في قتل رجال
 بمكة لاجل مهاجمهم واذ اتم حتى فر من فر منهم الى نجران ثم رجع ابن الزبير
 ثانيا مسلما واقام هيرة بنجران حتى مات مشركا ثم انه اهد ردم كعب
 لما قاله مع انه ليس من بليغ الهجاء لكونه طعن في دين الاسلام وعابه وعاب
 ما يدعوا اليه الرسول صلى الله عليه وسلم ثم انه تاب قبل القدره عليه وجاء
 مسلما وكان حرييا ومع هذا فهو يبتس المغفور يقول • لا تأخذني بأقوال
 الوشاة ولم اذنب • ومن ذلك • ما نقل انه كان يتوج • صلى الله عليه وسلم
 الى قتل من يهجو • ويقول من يكفيني عدوى • قال الاموي سعد
 ابن يحيى بن سعيد في مغازبه ثنائي قال اخبرني عبد الملك بن جريح عن عكرمة
 عن عبد الله بن عباس ان رجلا من المشركين شتم رسول الله صلى الله عليه وسلم
 فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم من يكفيني عدوى فقام الزبير بن العوام
 فقال انا فبارزه فاعطاه رسول الله صلى الله عليه وسلم سلبه ولا احسبه الا في خير
 حين قتل ياسر ورواه عبد الرزاق ايضا وروى ان رجلا كان يسب النبي
 صلى الله عليه وسلم فقال من يكفيني عدوى فقال خالد انا فبعثه النبي صلى الله
 عليه وسلم اليه فقتله • ومن ذلك • ان اصحابه كانوا اذا سمعوا من يسبه وبؤذيه

صلى الله عليه وسلم قتلوه وان كان قريبا فيقرم على ذلك ويرضاه وربما سمي
 من يفعل ذلك ناصرا لله ورسوله فروى ابو اسحاق الفزاري في كتابه المشهور
 في السير عن سفيان الثوري عن اسمعيل بن سميع عن مالك بن عمير قال جاء رجل
 الى النبي صلى الله عليه وسلم فقال اني لقيت ابي في المشركين فصمت منه مقالة
 قبيحة لك فاصبرت ان طعته بالرمح فقتلته فما شق ذلك عليه قال وجاء ما آخر
 فقال اني لقيت ابي في المشركين فصمت عنه فما شق ذلك عليه * وقد رواه
 الاموي وغيره من هذه الطريق وروى ابو اسحاق الفزاري ايضا في كتابه من
 الاوزاعي عن حسان بن عطية قال بعث رسول الله صلى الله عليه وسلم جيشا
 فيهم عبد الله بن رواحة وجابر فلما صافوا المشركين اقبل رجل منهم يسب رسول الله
 صلى الله عليه وسلم فقام رجل من المسلمين فقال انا فلان ابن فلان وامي فلانة فسبني
 وسب امي وكف عن سب رسول الله صلى الله عليه وسلم فلم يزد ذلك
 الا امره فاعاد مثل ذلك وعاد الرجل مثل ذلك فقال في الثالثة لان عدت
 لارحلتك بسيفي فعاد فحمل عليه الرجل فولى مدبر فاقبل به الرجل حتى خرق
 صف المشركين فضر به بسيفه واحاط به المشركون فقتلوه فقال رسول الله
 صلى الله عليه وسلم اعجبتم من رجل نصر الله ورسوله ثم ان الرجل بري من
 جراحه فاسلم فكان يسمى الرحيل رواه الاموي في مغازيه من هذا الوجه
 وقد تقدم حديث عمير بن عدي لما قال حين بلغه اذى بنت مروان للنبي
 صلى الله عليه وسلم اللهم ان حلي نذرا لئن رددت رسول الله صلى الله عليه
 وسلم الى المدينة لا قتلها فقتلها بدون اذن النبي صلى الله عليه وسلم فقال

النبي صلى الله عليه وسلم اذا احببتم ان تنظروا الى رجل نصر الله ورسوله
بالغيب فانظروا الى عمير بن عدى. وكذلك حديث اليهودية وام
الولد فان النبي صلى الله عليه وسلم اهدر دمه لئلا يقتل لاجل سبه. وقد
تقدم ايضا حديث الرجل الذي نذر ان يقتل ابن ابي سرح لما اقترأه
على النبي صلى الله عليه وسلم وان النبي صلى الله عليه وسلم امسك عن
مبايعته ليقوم اليه ذلك الرجل فيقتله وينى بذره. وقد ذكرنا
ان الجن الذين آمنوا به كانت تقصد من سبه من الجن الكفار فقتله قبل
المجرة وقبل الاذن في القتال لما وللائس فقرها على ذلك ويشكر ذلك
لها. قال سعد بن بجي الاموى في مغازيه حدثني محمد بن سعيد يعنى عمه
قال قال محمد بن المنكدر انه ذكر له عن ابن عباس انه قال هتفها تنف
من الجن على جبل ابي قيس فقال.

فج الله رأيكم آل فهر. • ما ادق القول والاحلام
حين تقضي لمن يعيب عليها. • دين آباؤها الحماة الكرام
حالف الجن جن بصرى عليكم. • ورجال الخيل والآطام
يوشك الخيل ان تروهنهارا. • تقتل القوم في حرام تها
هل كريم منكم له نفس حر. • ماجد الجدتين والاعمام
ضارباً ضربة تكون نكالا. • ورواحمن كربة واغتنام
قال ابن عباس فاصبح هذا الشر حديثا لاهل مكة يتناشدونه بينهم فقال
رسول الله صلى الله عليه وسلم هذا شيطان يكلم الناس في الاوثان يقال له

فقتل النبي ارفع اليهودي لاجل اذى رسول الله صلى الله عليه وسلم

سمر والله مخزبه فكثروا ثلاثة ايام فاذا حانف يمتف على الجبل يقول •
نحن قتلنا في ثلاث مسرا • اذ سقه الحق وسن المنكرا
فنته سيفا حساما مبترا • بشته نينا المطهرا
فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم هذا عفريت من الجن اسمه سمج
امن بي سميت عبد الله اخبرني انه في طلبه منذ ثلاثة ايام فقال علي جزاه الله
خير ايا رسول الله • ومن ذكر • انه قتل لاجل اذى النبي صلى الله عليه
وسلم ابورافع بن ابي الحقيق اليهودي وقصته معروفة مستفيضة
عند العلماء • فنذكر منها موضع الدلالة عن البراءة من هذا الذنب على وجه
رسول الله صلى الله عليه وسلم الى ابي رافع اليهودي عند جال من الانصار وامر
عليهم عبد الله بن عتيك وكان ابورافع يوذى رسول الله صلى الله عليه وسلم
ويعين عليه وكان في حصن له بارض الحجاز فلما دنوا منه وقد غربت
الشمس وراح الناس لمرحهم قال عبد الله لاحصاه اجلسوا مكانكم فاني
منطلق ومنطلق للبواب لعل ان ادخل فاقبل حتى دنا من الباب ثم تمنع
بشوبه كانه يقضى حاجته وقد دخل الناس فهتف به البواب يا عبد الله ان
كنت تريد ان تدخل فادخل فاني اريد ان اغلق الباب قال قد خلت
فكنت فلما دخل الناس اغلق الباب ثم علق الاغاليق على وند قال
فتمت الى الاقاليد فاخذتها ففتحت الباب وكان ابورافع يسر عنده
وكان في عليه له فلما ذهب عنه اهل سمره سعدت اليه فجعلت كلما فتحت
بابا اغلقت علي من داخل قلت ان القوم ان تذر واني لم يخلصوا الي حتى

اقلنا فانتبهت اليه فاذا هو في بيت مظلم ومسطح عياله لا يدري اين هو من
 البيت قلت يا بار ارفع قال من هذا اها هويت نحو الصوت فاقصر به خربة
 بالسيف وانا دهرش فاما غيت شيئا وصاح فخرجت من البيت فلمكثت غير
 بعيد ثم رجعت اليه فقلت ما هذا الصوت يا بار ارفع فقال لامك الويل ان
 رجلا في البيت ضربني قبل بالسيف قال فاقصر به خربة بالسيف اتخته
 ولم اقله ثم وضعت خسيب السيف في بطنه حتى اخذ في ظهره فمهرت لني
 قتله فجعلت افتح الابواب يا يا يا باحتي انتبهت الى درجته فوضعت رجلي
 ولما رى ان قد انتهت الى الارض غرقت في ليلة مقمرة فانكسرت ساق
 فصبنيها بعامه ثم انطلقت حتى جلست على الباب فقلت لا اخرج الليلة حتى اعلم
 اقلته فلما صاح اليك قام الناعي على السور فقال اني ابار ارفع ناجرا هل الحجاز
 فاناطلقت الى اصحابي فقلت ليخافد قتل الله ابار ارفع فانتبهت الى النبي صلى الله عليه
 وسلم فحدثه فقال ايسط رجلك فيسط رجلي فسحافا فكان ما لم اشتك قط روله
 البخاري في صحيحه • وقال ابن اسحاق حدثني الزهري عن عبد الله بن كعب بن
 مالك قال لما صنع الله لرسوله صلى الله عليه وسلم ان هذا الحيين من الانصار الاوس
 والخزرج كانوا يتصلولان معه يتصلول الفحلين لا يصنع احد هاشيتا الا صنع
 الآخر مثله يقولون لا يمدون ذلك فضلا علينا في الاسلام وعند رسول الله
 صلى الله عليه وسلم فلما قتل الاوس كعب بن الاشرف نذرت الخزرج
 رجلا هو في العداوة لرسول الله صلى الله عليه وسلم مثله فذا اكر والبن ابني
 الحقيق بخير فاستاذنوا رسول الله صلى الله عليه وسلم في قتله فاذن لهم وذكروا

الحديث الى ان قال ثم صعد واليه في عليه له فقر عواصية الباب فخرجت اليهم امرأته فقالت من انتم فقالوا حي من العرب نريد الميرة ففتحت لهم فالت ذاتكم الرجل عندكم في البيت وذ كرتام الحديث في قتله فقد تبين في حديث البراء وابن كعب انما تسرى المسلمون لقتله باذن النبي صلى الله عليه وسلم لا ذاه النبي صلى الله عليه وسلم ومعاداته له وانه كان نظير ابن الاشرف لكن ابن الاشرف كان معاهدا فاذى الله ورسوله فندب المسلمين الى قتله وهذا لم يكن معاهدا فذالاحاديث كلها تدل على ان من كان بسب النبي صلى الله عليه وسلم ويؤذيه من الكفار فانه كان يقصد قتله ويحضر عليه لاجل ذلك وكذلك اصحابه بامرهم يفعلون ذلك مع كفه عن غيره ممن هو على مثل حاله في انه كافر غير معاهد بل مع امانه لاولئك او احسانه اليهم من غير عهد بينه وبينهم ثم من هؤلاء من قتل ومنهم من جاء مسلماً تائباً فعصم دمه لثلاثة اسباب • احد ها • انه جاء تائباً قبل القدر عليه والمسلم الذي وجب عليه حد لوجاء تائباً قبل القدر عليه لسقط عنه فالخبري اولى • الثاني • ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان من خلقه ان يعفو عنهم • الثالث • ان الخبري اذا اسلم لم يؤخذ بشيء مما عمله في الجاهلية الا من حقوق الله ولا من حقوق العباد من غير خلاف نعلمه لقوله تعالى قل للذين كفروا ان ينتهوا يغفر لهم ما قد سلف • ولقوله صلى الله عليه وسلم الاسلام يجب ما قبله رواء مسلم • ولقوله صلى الله عليه وسلم من احسن في الاسلام لم يؤخذ بما عمل في الجاهلية متفق عليه • ولهذا اسلم خلق كثير وقد قتلوا

رجالاً يعرفون فلم يطلب احد منهم بقود ولا دية ولا كفارة. واسلم وحشي قاتل
 حمزة وابن العاص قاتل ابن قوفل وعقبة بن الحارث قاتل خبيب بن عدي ومن
 لا يحصى ممن ثبت في الصحيح انه اسلم وقد علم انه قتل رجلاً بينه من
 المسلمين فلم يوجب النبي صلى الله عليه وسلم على احد منهم قصاصاً بل قال
 صلى الله عليه وسلم يضحك الله تعالى الى رجلين يقتل احدهما صاحبه كلاهما
 يدخل الجنة يقتل هذا في سبيل الله فيدخل الجنة ثم يتوب الله على القاتل
 فيسلم ويقتل في سبيل الله فيدخل الجنة متفق عليه. وكذلك
 ايضاً لم يضمن النبي صلى الله عليه وسلم احد منهم مالا اتلفه للمسلمين
 ولا اقام على احد حد زنا او مرقعة او شرب او قذف سواء كان قد اسلم
 بعد الاسر او قبل الاسر وهذا مالا نعلم بين المسلمين فيه خلافاً لابي ربيعة
 ولا في الفتوى به بل لو اسلم الحريري ويده مال مسلم قد اخذه من المسلمين
 بطريق الاغتنام ونحوه مما لا يملك به مسلم من مسلمه لكونه محرماً في دين
 الاسلام كان له ملكا ولم يردده الى المسلم الذي كان يملكه عند جماهير العلماء
 من التابعين ومن بعدهم وهو معنى ما جاء عن الخلفاء الراشدين وهو مذهب
 ابي حنيفة ومالك ومنصوص احمد وقول جماهير اصحابه بناء على ان الاسلام
 او العهد قرر ما يده من المال الذي كان يعتقد ملكه لانه خرج عن ماله
 المسلم في سبيل الله ووجب اجره على الله واخذه هذا صار مستحلاً له وقد
 غفر الله له باسلامه ما فعله في دماء المسلمين واموالهم فلم يضمنه بالرد الى مالكه
 كما لم يضمن ما اتلفه من النفوس والاموال ولا يقضى ما تركه من العبادات لان

كل ذلك كان تابعا للاعتقاد فلما رجع عن الاعتقاد غفر له ما تبعه من الذنوب فصار ما يده من المال لا تبعة عليه فيه فلم يوحذ منه كجميع ما يده من العقود الفاسدة التي كان يستعملها من ربا وغيره ومن العلماء من قال يرد على مالكه المسلم وهو قول الشافعي وابي الخطاب من الحنبلية بناء على ان اخذناهم فعل محرم فلا يملكون به مال المسلم كما نغصب ولانه لو اخذه المسلم منهم اخذوا لا يملك به مسلم من مسلم بان يغمه او يسرقه فانه يرد الى مالكه المسلم الحديث ناقة النبي صلى الله عليه وسلم وهو مما اتفق الناس فيما نقله عليه ولو كانوا قد ملكوه لملكه الغنم منهم ولم يردوا والاول اصح لان المشركين كانوا يضمنون من اموال المسلمين الشيء الكثير من الكراع والسلاح وغير ذلك وقد اسلم عامة اولئك المشركين فلم يسترجع النبي صلى الله عليه وسلم من احد منهم مالا مع ان بعض تلك الاموال لا بد ان يكون باقيا ويكفي في ذلك ان الله سبحانه قال للفقراء المهاجرين الذين اخرجوا من ديارهم واوراسهم يبتغون فضلا من الله ورضوانا وقال تعالى اذن للذين يقاتلون الى قوله الله ين اخرجوا من ديارهم بغير حق الآية وقال تعالى وصد عن سبيل الله وكرهه المسجد الحرام واخرج اهله منه وقال تعالى انما ينهاكم الله عن الذين قاتلوكم في الدين واخرجواكم من دياركم وظاهروا على اخرجكم فيين سبحانه ان المسلمين اخرجوا من ديارهم واوراسهم بغير حق حتى صاروا فقراء بعد ان كانوا اغنياء ثم ان المشركين استولوا على تلك الديار والاموال وكانت باقية الى حين الفتح وقد اسلم من استولى عليها في الجاهلية ثم لم يرد النبي صلى الله عليه وسلم على احد منهم

أخرج من داره بعد الفتح والاسلام دارا ولا مالا بل قيل للنبي صلى الله عليه وسلم يوم الفتح لا تنزل في دارك فقال وهل ترك لنا عقيل من داره وسأله المهاجرون ان يدعولهم او الم التي استولى عليها اهل مكة فابى ذلك صلى الله عليه وسلم واقربا يسد من استولى عليها بعد اسلامه وذلك ان عقيل بن ابي طالب بعد الهجرة استولى على دار ابي طالب صلى الله عليه وسلم وودور اخوته من الرجال والنساء مع ما ورثه من ابيه ابي طالب قال ابو رافع قيل للنبي صلى الله عليه وسلم لا تنزل منزلك من الشعب قال فهل ترك لنا عقيل منزلا وكان عقيل قد باع منزل رسول الله صلى الله عليه وسلم ومنزل اخوته من الرجال والنساء بمكة • وقد ذكر اهل العلم بالسيرة منهم ابو الوليد الازرقي ان رباح عبد المطلب بمكة صار لبنى عبد المطلب ففنها شعب ابن يوسف وبعض دار ابن يوسف لابي طالب والجو الذي بينه وبعض دار ابن يوسف دار المولد مولد النبي صلى الله عليه وسلم واما حوله لابي النبي صلى الله عليه وسلم عبد الله بن عبد المطلب ولا ريب ان النبي صلى الله عليه وسلم كانت له هذه الدار ورثها من ابيه وبها ولد وكان له دار ورثها هو وولده من خديجة رضى الله عنها قال الازرقي فسكت رسول الله صلى الله عليه وسلم عن مسكنه كليهما مسكه الذي ولد فيه ومسكنه الذي ابنتي فيه بخديجة بنت خويلد وولد فيه وولده جميعا قال وكان عقيل بن ابي طالب اخذ مسكنه الذي ولد فيه واما بيت خديجة فاخذته معتب بن ابي لهب وكان اقرب الناس اليه جوارا فباعه

نزل داره
عقيل بن ابي طالب
نزل داره

بعد من معاوية وقد شرح اهل السير ما ذكرنا في دور المهاجرين قال
الازرق في دار جحش بن رثاب الاسدي التي بالمطعم لم يزل في يد ولد جحش
فلما اذن الله لنبيه صلى الله عليه وسلم واصحابه في الهجرة الى المدينة خرج
آل جحش جميعاً الرجال والنساء الى المدينة مهاجرين وتركوا دارهم
خالية وهم حلفاء حرب بن امية فعمد ابوسفيان الى دارهم هذه فباعها
باربعائة دينار من عمرو بن علقمة العامري فلما بلغ آل جحش ان اباسفيان
باع دارهم انشأ ابو احمد يهجو اباسفيان ويعيره ببيعها وذكر اياتا فلما كان
يوم فتح مكة اتى ابو احمد بن جحش وقد ذهب بصره الى رسول الله صلى الله
عليه وسلم فكله فيها فقال يا رسول الله ان اباسفيان عمدا الى دارى
فباعها فدعا رسول الله صلى الله عليه وسلم فساره بشئ فاسمع ابو احمد
بعد ذلك ذكرها فقبل لابي احمد بعد ذلك ما قال لك رسول الله صلى الله
عليه وسلم قال قال لي ان صبرت كان خيرا و كان لك بها دارا في الجنة
قال قلت فانما اصبر فتركها ابو احمد قال وكان لعتبة بن غزوان دار تسمى
ذات الوجيين فلما هاجرا اخذ هابيل بن امية وكان استوصاه بها حين
هاجر فلما كان عام الفتح وكلم بنو جحش رسول الله صلى الله عليه وسلم في دارهم
فكره ان يرجعوا في شئ من اموالهم اخذت منهم في الله تعالى وهجروا الله
امسك عتبة بن غزوان عن كلام رسول الله صلى الله عليه وسلم في داره هذه
ذات الوجيين وسكت المهاجرون فلم يتكلم احد منهم في دار هجرها لله
ورسوله وسكت رسول الله صلى الله عليه وسلم عن مسكنه الذي ولد فيه

و مسكنه الذي اجتنى فيه بخديجة و هذه القصة معروفة عند اهل العلم •
 قال محمد بن اسحاق حدثني عبد الله بن ابي بكر بن حزم و الزهير بن عكاشة
 ابن ابي احمد قال ابطأ رسول الله صلى الله عليه وسلم يوم الفتح عليهم في دورهم
 فقالوا لابي احمد يا ابا احمد ان رسول الله صلى الله عليه وسلم يكره لكم ان ترجعوا
 في شيء من اموالكم مما اصيب في الله • و قال ابن اسحاق ايضا في رواية زياد بن
 عبد الله البكائي عنه و تلاحق المهاجرون الى رسول الله صلى الله عليه وسلم
 فلم يبق احد منهم بمكة الا مفتون او محبوس و لم يوجب اهل هجرة من مكة
 باهلهم و اموالهم الى الله و الى رسوله الا اهل دورهم ممن مظلومون من بني
 جمح و بنو جحش بن رثاب حلفاء بني امية و بنو بكير من بني سعد بن ليث
 حلفاء عدي بن كعب فان دورهم غلقت بمكة هجرة ليس فيها ساكن و لما خرج
 بنو جحش بن رثاب من دارهم عدا عليهم ابو سفيان بن حرب فباعهم من عمر و
 ابن علقمة اخي بني عامر بن لؤي فلما بلغ بني جحش ما صنع ابو سفيان بدارهم
 ذكر ذلك عبد الله بن جحش لرسول الله صلى الله عليه وسلم فقال رسول الله
 صلى الله عليه وسلم لا ترضى يا عبد الله ان يعطيك الله بهادرا خيرا منها
 في الجنة فقال بلى فقال ذلك لك فلما افتتح رسول الله صلى الله عليه وسلم
 مكة كله ابو احمد في دارهم فابطأ عليه رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال
 الناس لا ياتي احد يا ابا احمد ان رسول الله صلى الله عليه وسلم يكره ان ترجعوا
 في شيء من اموالكم اصيب منكم في الله فامسك عن كلام رسول الله صلى الله عليه
 وسلم قال الواقدي عن اشياخه قالوا و قام ابو احمد بن جحش على باب المسجد على

جعل له حين فرغ النبي صلى الله عليه وسلم من خطبته يعني الخطبة التي خطبها
 وهو واقف بباب الكعبة حين دخل الكعبة فصلى فيها ثم خرج يوم الفتح فقال
 ابو احمد وهو يصيح انشد بالله يا بني عبد مناف حلفي انشد بالله يا بني عبد مناف
 دارى قال قد عار رسول الله صلى الله عليه وسلم عثمان بن عفان فصار عثمان
 بشى فذهب عثمان الى ابي احمد فسار فتنزل ابو احمد عن بعيره وجلس مع
 القوم فسمع ابو احمد ذاكرها حتى لقي الله فهدانص في ان المهاجرين طلبوا
 استرجاع ديارهم فنصحه رسول الله صلى الله عليه وسلم واقرها بيد من استولى
 عليها ومن اشتراها منه وجعل صلى الله عليه وسلم ما اخذ منهم الكفار بمنزلة
 ما اصيب من ديارهم وما انفقوه من اموالهم وتلك دماء واول اشتراها الله
 وسلمت اليه ووجب اجرها على الله فلا رجعة فيها وذلك لان المشركين
 يستحلون دماء نوا واولا واصلوا ذلك كله استحلالا وهم آثمون في هذا
 الاستحلال فاذا اسلموا جاب الاسلام ذلك الاثم وصاروا كائنها ما اصابوا
 دما ولا مالا فما بايد يهد لا يجوز اتزاعه منهم فان قيل في الصحيحين
 عن الزهري عن علي بن حسين عن عمرو بن عثمان عن اسامة بن زيد
 رضى الله عنه انه قال يا رسول الله لا تنزل في دارك بمكة قال وهل تركنا
 عقيل من رباغ اود وروكان عقيل ورث باطال هو وطالب ولم يرث
 جعفر ولا لي شيئا لانها كانتا مسلمين وكان عقيل وطالب كافرين وفي رواية
 للبخاري انه قال يا رسول الله اين نزل غد او ذلك زمن الفتح فقال وهل ترك
 لماعيل من منزل ثم قال لا يرث الكافر المؤمن ولا المؤمن الكافر قبل للزهري

ان المهاجرين طلبوا استرجاع ديارهم فبعد فتح مكة فمنعهم رسول الله صلى الله عليه وسلم واقرها بيد من استولى عليها ومن اشتراها منه

ومن ورث ابا طالب قال ورثه عقيل وطالب وفي رواية معمر عن الزهري
 اين منزلك غد افي حجتك رواء البخاري و ظاهر هذا ان الدور انتقلت الى
 عقيل بطريق الارث لا بطريق الاستيلاء ثم باعها قلنا اما دار النبي صلى الله
 عليه وسلم التي ورثها من ابيه وداره التي هي له ولولده من زوجته المؤمنة خديجة
 فلا حق لعقيل فيها فلم انه استولى عايبا و اما دور ابي طالب فان ابا طالب
 توفي قبل الهجرة بسنين والمواريث لم تفرض ولم يكن نزل بعد منع المسلم من
 ميراث الكافر بل كل من مات بمكة من المشركين اعطى اولاده المسلمون
 نصيبهم من الارث كغيرهم بل كان المشركون يسكنون المسلمات الذي هو
 اعظم من الارث و انما قطع الله الموالاة بين المسلمين والكافرين بمنع النكاح
 والارث وغير ذلك بالمدنية و شرع الجهاد المقاطع للعصاة قال ابن اسحاق
 حدثني ابن ابي نجيع قال لما قدم رسول الله صلى الله عليه وسلم مكة نظر الى
 تلك الرباع فاادرك منها قد انقسم على امر الجاهلية تركه لم يجره و ما وجد
 لم تقسم قسمه على قسمة الاسلام و هذا الذي رواه ابن ابي نجيع يوافق
 الاحاديث المسندة في ذلك مثل حديث ابن عباس قال قال رسول الله صلى الله
 عليه وسلم كل قسم قسم في الجاهلية فهو على ما قسم وكل قسم ادركه الاسلام فانه على
 ما قسم الاسلام رواء ابو داود وابن ماجه وهذا ايضا يوافق ما دل عليه كتاب
 الله ولا نعلم فيه خلافا فان الحربي لو عقد عقدا فاسدا من ربا او بيع خمر
 او خنزير او نحو ذلك ثم اسلم بعد قبض العوض لم يجرم ما بيده ولم يجب عليه
 رد و لو لم يكن قبضه لم يجر له ان يقبض منه الا ما يجوز للمسلم كدال عليه قوله

تعالى اتقوا الله وذروا ما بقى من الربا ان كنتم مؤمنين . فامرهم بترك ما بقى في
 ذمم الناس ولم يأمرهم بردها قبضوه وكذلك وضع النبي صلى الله عليه وسلم
 لما خطب الناس كل دم احسب في الجاهلية وكل ربا في الجاهلية حتى ربا
 العباس ولم يأمرهم بردها كان قبض فكذلك الميراث اذا مات الميت في الجاهلية
 واقتسموا تركته امضيت القسمة فان استلوا قبل الاقتسام او تحاكموا اليه ليقبل
 القسمة قسم على قسم الاسلام فلما مات ابو طالب كان الحكم بينهم ان يرثه جميع
 ولده فلم يقتسموا رباعه حتى هاجر جعفر وعلي الى المدينة فاستولى عقيل عليها
 وباعها فقال النبي صلى الله عليه وسلم لم يترك لنا عقيل منزلا الاستولى عليه
 وباعه . وكان معنى هذا الكلام انه استولى على دور كنا نستحقها اذ ذاك ولولا
 ذلك لم تضاف الدور اليه والى بنى عمه اذ لم يكن لهم فيها حق ثم قال بعد
 ذلك لا يرث المؤمن الكافر ولا الكافر المؤمن . يريد والله اعلم لو ان
 الرباع باقية يده الى الآن لم يقسم لكننا نعطي رباع ابني طالب كلها له
 دون اخوته لانه ميراث لم يقسم فيقسم الآن على قسم الاسلام ومن
 قسم الاسلام ان لا يرث المسلم الكافر فكان نزول هذا الحكم بعد موت
 ابني طالب وقبل قسمة تركته بمنزله نزوله قبل موته فيبين النبي صلى الله
 عليه وسلم ان عليا وجعفر ليس لهما المطالبة بشيء من ميراث ابني طالب لو كان
 باقيا فكيف اذا اخذ منهم في سبيل الله فاذا كان المشرك الحربي لا يطالب بعد
 اسلامه بما كان اصابه من دماء المسلمين واموالهم وحقوق الله ولا يتزع
 ما يده من اموالهم التي غنمها منهم لم يواخذ ايضا بما اسلفه من سب وغيره

فهذا وجهه المغوعن هو لا وهذا الذي ذكرنا من سنة رسول الله
صلى الله عليه وسلم في تحتم قتل من كان يسه من المشركين مع الغوعين
هو مثله في الكفر كان مستقرا في نفوس اصحابه على عهده وبعده
يقصدون قتل الساب ويحرضون عليه وان اسكوا عن غيره ويجعلون
ذلك هو الموجب لقتله ويذلون في ذلك نفوسهم كما تقدم من حديث الذي قال
سبني وسب امي وكف عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ثم حمل عليه
حتى قتل وحديث الذي قتل اباه لاسمعه يسب النبي صلى الله عليه وسلم
وحديث الانصاري الذي نذر ان يقتل العصاة فقتلها وحديث الذي
نذر ان يقتل ابن ابي سرح وكف النبي صلى الله عليه وسلم عن مبايعته
ليوفي بنذره وفي الصحيحين عن عبد الرحمن بن عوف رضي الله عنه قال
اني لواقف في الصف يوم بدر فظفرت عن يميني وعن شمالي
فاذا انا بغلامين من الانصار حديثه اسنانها فتميت ان اكون بين اضلع منها
فغمزني احدهما فقال اي عم هل تعرف بالجهل قلت نعم فلما جئت اليه بالابن
اخى قال اخبرت انه يسب رسول الله صلى الله عليه وسلم والذي نفسي بيده
لئن رأيت لا يفارق سوادى سواده حتى يموت الاعجل منا قال فتعجبت
لذلك قال وغمزني الآخر فقال لي مثلها فلم انشب ان نظرت الى ابني جهل
يمحول في الناس فقلت لهما الاتريان هذا صاحبكما الذي تسألا في عنه قال
فابتدراه بسييفيهما فضرباه حتى قتلاه ثم انصر فالى رسول الله صلى الله عليه
وسلم فاخبراه فقال ايكما قتله فقال كل واحد منها انا قتلته فقال هل معكما

سيف كما قال لا فطر رسول الله صلى الله عليه وسلم الى السيفين فقال كلا كما
 قتله وقضى رسول الله صلى الله عليه وسلم بسلبه لمعاذ بن عمرو بن الجموح
 والرجلان معاذ بن عمرو بن الجموح ومعاذ بن عفراء * والقصة مشهورة
 في فرح النبي صلى الله عليه وسلم بقتله وسجوده شكر أو قوله هذا فرعون هذه
 الامة هذا مع نبيه عن قتل ابي البختري بن هشام مع كونه كافرا غير ذي
 عهد لكفه عنه واحسانه بالسعى في نقض صحيفة الجور ومع قوله لو كان
 المطعم بن عدي حيا ثم كلمني في هؤلاء التتبي يعني الاسرى لاطلقتهم له
 يكافي المطعم باجارته له بمكة والمطعم غير معاهد فعلم ان موذى الرسول
 صلى الله عليه وسلم يتعين اهلاكه والانتقام منه بخلاف الكاف عنه وان
 اشتركا في الكفر كما كان يكافي الحسن اليه باحسانه وان كان كافرا يؤيد ذلك
 ان ابالمب كان له من القرابة ماله فلما دام وتخلف عن بني هاشم في نصره نزل
 القرآن فيه بما نزل من اللعنة والوعيد باسمه خزي الم يفعل بغيره من الكافرين
 كما روي عن ابن عباس انه قال ما كان ابالمب الا من كفر قومهم حتى خرج
 مناحير تحانت قريش عليا ظاهريهم فبسه الله وبنو المطلب مع مساواتهم
 لعبد شمس ونوفل في النسب لما اعانوه ونصروه وهم كفار شكر الله ذلك
 لهم فجعلهم بعد الاسلام مع بني هاشم في سهم ذوى القربى وابوطالب لما
 اعانوه ونصروه وذب عنه خفف عنه العذاب فهو من اخف اهل النار عذابا *
 وقد روى ان ابالمب يسقى في نقرة الابهام لعنته ثوية اذ بشرته بولادته *
 ومن سنة الله ان من لم يكن المؤمنون ان يعذبوه من الذين يؤذون الله

ورسوله فان الله سبحانه يتقم منه لرسوله ويكفيه اياه كما قد منابع ذلك
 في قصة الكاتب المفتري وكما قال سبحانه فاصدع بمانثروم وارض عن المشركين
 انا كفيناك المستهزئين • والقصة في اهلاك الله واحدا واحدا من هؤلاء
 المستهزئين معروفة قد ذكرها اهل السيرة والتفسير وهم على ما قيل نفر من
 رؤوس قريش منهم الوليد بن المغيرة والعاص بن وائل والاسودان ابن
 المطلب وابن عبد يغوث والحارث بن قيس وقد كتب النبي صلى الله عليه
 وسلم الى كسرى وقصر وكلاهما لم يسلم لكن قصرا كرم كتاب النبي صلى الله
 عليه وسلم واكرم رسوله فثبت ملكه فيقال ان الملك باق في ذريته
 الى اليوم وكسرى مزق كتاب رسول الله صلى الله عليه وسلم واستهزأ
 برسول الله صلى الله عليه وسلم فقتله الله بعد قاييل ومزق ملكه كل ممزق
 ولم يبق الا كاسرة ملك وهذا والله اعلم بتحقيق لقوله تعالى ان شانئك هو الابتره
 فكل من شانه وابغضه وعاداه فان الله يقطع دابره ويمحق عينه والره
 وقد قيل انها نزلت في العاص بن وائل او في عقبه بن ابى معبط او في كعب بن
 الاشرف وقد رايت صنيع الله بهم • ومن الكلام السائر لحوم العلماء مسمومة
 فكيف للحوم الانبياء عليهم السلام وفي الصحيح عن النبي صلى الله عليه وسلم
 قال يقول الله تعالى من عادى لى وليا فقد بارزنى بالمحاربة فكيف بمن عادى
 الانبياء • ومن حارب الله تعالى حارب واذا استقصيت قصص الانبياء المذكورة
 في القرآن تجد اممهم انما هلكوا حين آذوا الانبياء وقابلوهم بقتيل القول والعمل
 وهكذا بنو اسرائيل انما ضربت عليهم الذلة وباء وابغضب من الله ولم يكن

لهم نصير لقتلهم الانبياء بغير حق مضموماً الى كفرهم كما ذكر الله ذلك في كتابه
ولملك لا تجداً حد آذى نبياً من الانبياء ثم لم يتب الا ولا بدان نصيبه قارعة
وقد ذكرنا ما جري به المسلمون من تعجيل الانتقام من الكفار اذا تعرضوا
لسب رسول الله صلى الله عليه وسلم وبلغنا مثل ذلك في وقائع متعددة وهذا
باب واسع لا يحاط به ولم نقصد قصده هنا وانما قصدنا بيان الحكم الشرعي وكان
سبحانه يحبه ويصرف عنه اذى الناس وشتهم بكل طريق حتى في اللفظ في
الصحيحين عن ابي هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا تروا كيف
يصرف الله عنى شتم قريش ولعنهم يشتمون مذمماً ويلعنون مذمماً وانا محمد
فنزله الله اسمه ونعته عن الاذى وصرف ذلك الى من هو مذموم وان كان
الموذى انما قصد عينه فاذا اقر وبما ذكرناه من سنة رسول الله صلى الله عليه
وسلم وسيرة اصحابه وغير ذلك ان الساب للرسول يتعين قتله فنقول انما يكون
تعين قتله لكونه كافراً حرياً او للسب المضموم الى ذلك والاول باطل لان
الاحاديث نص في انه لم يقتل لمجرد كونه كافراً حرياً بل عامتها قد نص فيه
على ان موجب قتله انما هو السب فنقول اذا تعين قتل الحربي لاجل انه سب
رسول الله صلى الله عليه وسلم فكذلك المسلم والذمي اولى لان موجب
القتل هو السب لا مجرد الكفر والمخاربة كما تبين فحيث ما وجد هذا موجب
وجب القتل وذلك لان الكفر مبيح للدم لا موجب لقتل الكافر بكل حال فانه
يجوز امانه ومهادنته والمن عليه ومفاداته لكن اذا اصرار للكافر عهد عصم العهد
د به الذي اباحه الكفر فهذا هو الفرق بين الحربي والذمي فاما سوى ذلك

من موجبات القتل فلم يدخل في حكم العهد • وقد ثبت بالسنة ان النبي صلى الله عليه وسلم كان يأمر بقتل الساب لاجل السب فقط لاجل الكفر الذي لا عهد معه فاذا وجد هذا السب وهو موجب للقتل والعهد لم يعصم من موجبه تعين القتل ولان اكثر ما في ذلك انه كان كافرا حريا سابوا المسلم اذا سب يصير مرتدا سابا وقتل المرتد واجب من قتل الكافر الاصل والذمي اذا سب فانه يصير كافرا سابا بعد عهد متقد هو قتل مثل هذا اغلظ • وايضا فان الذمي لم يعاهد على اظهار السب بالاجماع ولهذا اذا اظهره فانه يعاقب عليه باجماع المسلمين اما بالقتل او بالنزير وهو لا يعاقب على فعل شيء ما عاهد عليه وان كان كفرا غليظا ولا يجوز ان يعاقب على فعل شيء قد عاهد على فعله واذا لم يكن العهد مسوغا لفعله وقد ثبت ان النبي صلى الله عليه وسلم امر بالقتل لاجله فيكون قد فعل ما يقتل لاجله وهو غير مقرر عليه بالعهد ومثل هذا يجب قتله بلا تردد وهذا التوجيه يقتضي قتله سواء قدر انه نقض العهد ولم يقضه لان موجبات القتل التي لم تقرر على فعلها بقتل بها وان قيل لا ينتقض عهد كالتزام بدمية وكقطع الطريق على ذمي وكقتل ذمي وكما فعل هذه الاشياء مع المسلمين وقتلنا ان عهد لا ينتقض فانه يقتل • وايضا فان المسلم قد امتنع من السب بما اظهره من الايمان والذمي قد امتنع منه بما اظهره من الذمة والتزام الصغار ولو لم يكن ممنعا منه بالصغار لما جاز عقوبته بتعزيرو لا غيره اذا فعله فاذا قتل لاجل السب الكافر الذي يستحله ظاهرا وباطنا ولم يعاهدنا عهدا يقتضي تركه فلان يقتل لاجله

من التزم ان لا يظهره وعاهد ناعلى ذلك اولى واخرى * وايضا فقد تميز
بما ذكرناه من هذه الاحاديث ان الساب يجب قتله فان النبي صلى الله عليه
وسلم امر بقتل الساب في مواضع والامر يقتضى الوجوب ولم يبلغه عن
احد السب الا ندرده وكذا لك اصحابه هذا مع ما قد كان يمكنه من
العفو عنه فحيث لا يمكنه العفو عنه يجب ان يكون قتل الساب او كد
والحرص عليه اشد وهذا الفعل منه هو نوع من الجهاد والاغلاظ على
الكافرين والمنافقين واظهار دين الله واعلاء كلمته ومعلوم ان هذا واجب
فعلم ان قتل الساب واجب في الجملة وحيث جاز العفو له صلى الله عليه
وسلم فانما هو فمين كان مقدورا عليه من مظهر الاسلام مطيع له او ممن
جاءه مستسلما اما המתعون فلم يعف عن احد منهم ولا يرد على هذا ان
بعض الصحابة آمنوا احدى القيتين وبعضهم آمن ابن ابي سرح لان هذين
كانا مستسلمين مردين الاسلام والتوبة ومن كان كذلك فقد كان النبي
صلى الله عليه وسلم له ان يعفونه فلم يمتنع قتله فاذا ثبت ان الساب كان قتله
واجبا والكافر الحربي الذي لم يسب لا يجب قتله بل يجوز قتله فمعلوم ان
الذمة لاتعصم دم من يجب قتله وانما تعصم دم من يجوز قتله * الا ترى ان المرتد
لا ذمة له وان القاطع والزاني لما وجب قتله لم تمنع الذمة قتلهما * وايضا
فلا ضرورة للذمي على الحربي الا بالعهد والعهد لم يبح له اظهار السب بالاجماع
فيكون الذمي قد شرك الحربي في اظهار السب الموجب للقتل وما يختص
به من العهد لم يبح له اظهار السب فيكون قد اتى بما يوجب القتل وهو لم يقر

الرد
من
القارة

عليه فيجب قتله بالضرورة • وايضاً فان النبي صلى الله عليه وسلم امر بقتل
من كان يسه مع امانته لمن كان يحاربه بنفسه وماله فعلم ان السب اشد من
الحاربة او مثله والذي اذا حارب قتل فاذا سب قتل بطريق الاولى
• وايضاً فان الذي وان كان معصوماً بالعهد فهو ممنوع بهذا العهد من
اظهار السب والحربي ليس له عهد يعصمه ولا يمنع فيكون الذي من جهة
كونه ممنوعاً اسوأ حالاً من الحربي واشد عداوة واعظم جرماً اولي
بالكال والعقوبة التي يعاقب بها الحربي على السب والعهد الذي عصمه
لم يف بموجبه فلا ينفعه لاننا انما نستقيم له ما استقام لنا وهو لم يستقم بالاتفاق
وكذلك يعاقب والعهد يعصم دمه وبشره الا بحق فلما جازت عقوبته بالاتفاق
علم انه قد اتى ما وجب العقوبة وقد ثبت بالسنة ان عقوبة هذا الذنب القتل
وسر الاستدلال بهذه الاحاديث انه لا يقتل الذي لمجرد كون عهده
قد انتقض فان مجرد نقض العهد يحمله ككافر لا عهد له وقد ثبت بهذه
السنة ان النبي صلى الله عليه وسلم لم يأمر بقتل الساب لمجرد كونه كافراً غير
معاهداته قتله لاجل السب مع كون السب مستلزماً للكفر والعداوة والحاربة
وهذا القدر موجب للقتل حيث كان وسيأتي الكلام ان شاء الله تعالى على تعيين قتله
في السنة الثالثة عشر من هجرة ما روينا من حديث ابي القاسم عبد الله بن محمد
البغوي قال ثنا يحيى بن عبد الحميد الحماني ثنا علي بن مسهر عن صالح بن حبان
عن ابن بريدة عن ابيه ان النبي صلى الله عليه وسلم (١) امرني ان احكم
فيكم برأيي وفي اموالكم كذا وكذا وكانت خطبة امرأة منهم

في الجاهلية فابوا ان يزوجه ثم ذهب حتى نزل على المرأة فبعث القوم الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال كذب عدو الله ثم ارسل رجلا فقال ان وجدته حيا فاقته وان انت وجدته ميتا فخرقه بالنار فانطلق فوجد قد لدغ فمات فخرقه بالنار فنفذ ذلك قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من كذب علي متعمدا فليتبوا مقعده من النار ورواه ابو احمد بن عدى في كتابه (الكامل) قال ثنا الحسين بن محمد بن عبيد بن حجاج بن يوسف الشاعر ثاذ كريب بن عدى ثنا علي بن مسهر عن صالح بن حبان عن ابن بريدة عن ابيه قال كان حي من بني ليث من المدينة على ميلين وكان رجل قد خطب منهم في الجاهلية فلم يزوجه فأتاهم وعليه حلة فقال ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كساني هذه الحلة وامرني ان احكم في اموكم ودمالكم ثم انطلق فنزل على تلك المرأة التي كان يجيها فارسل القوم الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال كذب عدو الله ثم ارسل رجلا فقال ان وجدته حيا وما راك تجد حيا فاضرب عنقه وان وجدته ميتا فخرقه بالنار قال فذلك قول رسول الله صلى الله عليه وسلم من كذب علي متعمدا فليتبوا مقعده من النار هذا اسناد صحيح على شرط الصحيح لانعم له شاهد من وجه آخر ورواه المعافى بن زكريا الجري في (كتاب المجلس) قال ثنا ابو حامد الحصري ثنا السري بن مرثد الحراساني ثنا ابو جعفر محمد بن علي الفزاري شاداود بن الزبير قال قال اخبرني عطاء بن السائب عن عبد الله بن الزبير قال يوما لا صحابه اندرون ماتا ويل هذا الحديث من كذب علي متعمدا فليتبوا مقعده

❁ حكاية رجل اظهر لقوم امارته عليهم باسم النبي عليه الصلاة والسلام كذبا ❁

من النار قال كان رجل علق امرأته فأتى أهلها ماء فقال ان رسول الله صلى الله عليه وسلم بعثني اليكم ان انضيف في اي بيوتكم شئت قال وكان ينتظر يتوته الماء قال فأتى رجل منهم النبي صلى الله عليه وسلم فقال ان فلانا يزعم انك امرته ان يبيت في اي بيوتنا شاء فقال كذب يا فلان انطلق معه فان امكنك الله منه فاضرب عنقه واحرقه بالنار ولا اراك الا قد كفيته فلما خرج الرسول قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ادعوه قال اني كنت امرتك ان تضرب عنقه وان تحرقه بالنار فان امكنك الله منه فاضرب عنقه ولا تحرقه بالنار فانه لا يذب بالنار الا رب النار ولا اراك الا قد كفيته فحانت السماء بصيب فخرج الرجل يتوضأ فاسته افعى فلما بلغ ذلك النبي صلى الله عليه وسلم قال هو في النار وقد روى ابو بكر بن مردويه من حديث الرازي عن ابي سلمة عن اسامة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من يقول علي ما لم اقل فليتبوأ مقعده من النار وذلك انه بعث رجلاً فكذب عليه فوجد ميتاً قد انشق بطنه ولم تقبله الارض وروى ان رجلاً كذب عليه فبعث علياً الزبير اليه ليعتلاوه وللناس في هذا الحديث قولان احد هما الاخذ بظاهره في قتل من تعد الكذب على رسول الله صلى الله عليه وسلم ومن هؤلاء من قال يكفر بذلك قاله جماعة منهم ابو محمد الجويني حتى قال ابن عقيل عن شيخه ابي الفضل الحمد اني مبتدع الاسلام والكذبون والواضعون للحديث اشد من المحدثين قصدوا افساد الدين من خارج وهو لا قصدوا افساده من داخل فهم كاهل بلد سعوا في فساد احواله والمحدثون كالخاسرين من

الحمد لله الذي هدانا لهذا الذي كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله

من نبأ كذا فانه كذا

خارج فالدخلاء يقتحون الحصن فعم شر على الاسلام من غير الملاسين له *
 ووجه هذا القول ان الكذب عليه كذب على الله ولهذا قال ان كذبا
 على ليس ككذب على احدكم فان ما امر به الرسول فقد امر الله به يجب اتباعه
 كوجوب اتباع امر الله وما اخبر به وجب تصديقه كما يجب تصديق ما اخبر الله
 به ومن كذبه في خبره او امتنع من التزام امره ومعلوم ان من كذب
 على الله بان زعم انه رسول الله او نبيه او اخبر عن الله خبرا كذب فيه
 كسبيلة والعنسى ونحوهما من المبشرين فانه كافر حلال الدم فكذلك من
 تعد الكذب على رسوله * بين ذلك ان الكذب بمنزلة التكذيب له ولهذا
 جمع الله بينهما بقوله تعالى فمن اظلم ممن افترى على الله كذبا او كذب بالحق
 لما جاءه بل ربما كان الكاذب عليه اعظم اثما من المكذب له ولهذا ابدأ الله
 به كما ان الصارق عليه اعظم درجة من المصدق بخبره فاذا كان الكاذب
 مثل المكذب او اعظم والكاذب على الله كالمكذب له فالكاذب على
 الرسول كالمكذب له * يوضح ذلك * ان تكذبيه نوع من الكذب فان
 مضمون تكذبه الاخبار عن خبره انه ليس يصدق وذلك ابطال لدين الله
 ولا فرق بين تكذبه في خبر واحد او في جميع الاخبار وانما صار كافرا
 لما يتضمنه من ابطال رسالة الله ودينه والكاذب عليه يدخل في دينه
 ما ليس منه عمد او يزعم انه يجب على الامة التصديق بهذا الخبر وامثال هذا
 الامور لا نه دين الله مع العلم بانته ليس لله دين والزيادة في الدين
 كالقص منه ولا فرق بين من يكذب بآية من القرآن او يصنف

كلاماً ويزعم انه سورة من القرآن عامداً لذلك • وايضاً فان
 نعد الكذب عليه استهزاء به واستخفاف لانه يزعم انه امر باشبهه
 ليست مما امر به بل وقد لا يجوز الامر بها وهذه نسبة له الى السفه او انه
 يخبر باشيء باطله وهذا نسبة له الى الكذب وهو كفر صريح • وايضاً فانه
 لو زعم زاعم ان الله فرض صوم شهر آخر غير رمضان او صلاة سادة
 زائدة ونحو ذلك او انه حرم الخبز واللحم عالم بالكذب نفسه كفر بالاتفاق •
 فمن زعم ان النبي صلى الله عليه وسلم اوجب شيئاً لم يوجبه او حرم شيئاً
 لم يحرمه فقد كذب على الله كما كذب عليه الاول وزاد عليه بان صرح
 بان الرسول قال ذلك وانه اعنى القائل لم يقله اجتمداً واستبصاراً بالجملة
 فمن نعد الكذب الصريح على الله فهو المتعمد للكذب الله واسو احال وليس
 يخفى ان من كذب على من يجب تعظيمه فانه مستخف به • • ين يحق • وايضاً
 فان الكاذب عليه لابد ان يشبهه بالكذب عليه وينقصه بذلك ومعلوم
 انه لو كذب عليه كما كذب عليه ابن ابي سرح في قوله كان يعلمنى اورماه
 ببعض القواش الموبقة او الاقوال الخبيثة كفر بذلك فكذلك الكاذب
 عليه لانه اما ان يثرت عنه امر او خبر او فعلاً فان اثر عنه امر المأمر به فقد زاد
 في شريعته وذلك الفعل لا يجوز ان يكون مأمر به لانه لو كان كذلك لا أمر به
 صلى الله عليه وسلم لقوله مائرت من شئ يقربكم الى الجنة الا امرتكم به
 ولا من شئ يبعدكم عن النار الا نهىكم عنه فاذا لم يأمر به فالأمر به غير جائز منه • فمن
 روى عنه انه أمر به فقد نسبته الى الامر بما لا يجوز له الامر به وذلك نسبة له

الى السفه . وكذ لك ان نقل عنه خبرا فلو كان ذلك الخبر مما ينبغي له الاخبار به
لاخبر به لان الله تعالى قد اكل الدين فاذا لم يخبر به فليس هو مما ينبغي له ان
يخبر به وكذ لك الفعل الذي ينقله عنه كاذب فبه لو كان مما ينبغي فعله ويترجع
لفعله فاذا لم يفعله فتركه اولى فاصله ان الرسول صلى الله عليه وسلم اكل
البشر في جميع احواله فتركه من القول والفعل فتركه اكل من فعله وما فعله
ففعله اكل من تركه فاذا كذب الرجل عليه متعمدا او اخبر عنه بما لم يكن
فذل لك الذي اخبر عنه نقص بالنسبة اليه اذ لو كان كما لا يوجد منه ومن
انقص الرسول فقد كفر . واعلم . ان هذا القول في غاية القوة كما تراه
لكن يتوجه ان يفرق بين الذي يكذب عليه مشافهة وبين الذي
يكذب عليه بواسطة مثل ان يقول حدثني فلان ابن فلان عنه بكذا
فهذا انما كذب على ذلك الرجل ونسب اليه ذلك الحديث فاما ان
قال هذا الحديث صحيح او ثبت عنه انه قال ذلك علما بانه كذب فهذا
قد كذب عليه اما اذا اقتراه ورواه رواية ساذجة ففيه نظر لاسيما والصحابة
عدول بتعد بل الله لهم فكذب ولو وقع من احد ممن يدخل فيهم لعظم ضرره
في الدين فاراد صلى الله عليه وسلم قتل من كذب عليه وعجل عقوبته ليكون
ذلك عاصما من ان يدخل في العدول من ليس منهم من المنافقين ونحوهم .
واما من روى حديثا يعلم انه كذب فهذا احرام كما صح عنه انه قال من روى
عني حديثا يعلم انه كذب فهو احد الكاذبين لكن لا يكفر الا ان ينضم الى
روايته ما يوجب الكفر لانه صادق في ان شيعته حدثه به لكن لعلمه بان شيعته كذب

فيه لم تكن تحمل له الرواية فصار بمنزلة ان يشهد على اقرار او شهادة او عقد
وهو يعلم ان ذلك باطل فان هذه الشهادة حرام لكنه ليس بشاهد زور
وعلى هذا القول فمن سبه فهو اولى بالقول من كذب عليه فان الكاذب
عليه قد زاد في الدين ما ليس منه وهذا قد طعن في الدين بالكيفية وحينئذ
فالنبي صلى الله عليه وسلم قد امر بقتل الذي كذب عليه من غير استتابة
فكذلك الساب له اولى * فان قيل * الكذب عليه فيه مفسدة وهو ان
يصدق في خبره فيزاد في الدين ما ليس منه او ينتقص منه ما هو منه والطاعن عليه
قد علم بطلان كلامه بما اظهر الله من آيات النبوة * قيل * والمحدث عنه
لا يقبل خبره ان لم يكن عدلا خاضعاً فليس كل من حدث عنه قبل
خبره لكن قد يظن عدلاً وليس كذلك والطاعن عليه قد يؤثر طعنه
في نفوس كثيرة من الناس ويسقط حرمة من كثير من القلوب فهو اولى
على ان الحديث عنه له دلائل يميز بها بين الكذب والصدق * القول الثاني *
ان الكاذب عليه تغلظ عقوبته لكن لا يكفر ولا يجوز قتله لان موجبات
الكفر والقتل معلومة وليس هذا منها فلا يجوز ان يثبت ما لا اصل له ومن
قال هذا فلا بد ان يعيد قوله بانه لم يكن الكذب عليه متضمناً لعب ظاهر
فاما ان اخبرانه سمعه يقول كلاماً يدل على نقصه وعيبه دلالة ظاهرة مثل
حديث عرق الخيل ونحوه من الترهات فهذا مستهزء به استهزاء ظاهراً
ولاريب انه كافر حلال الدم * وقد اجاب من ذهب الى هذا القول عن
الحديث بان النبي صلى الله عليه وسلم علم انه كان متفقاً فقتله لذلك لا للكذب

وهذا الجواب ليس بشيء لان النبي صلى الله عليه وسلم لم يكن من سته ان يقتل احدا من المنافقين الذين اخبر الثقة عنهم بالنفاق او الذين نزل القرآن بنفاقهم فكيف يقتل رجلا بمجرد علمه بنفاقه ثم انه سمي خلقا من المنافقين لخديفة وغيره ولم يقتل منهم احدا وايضا لسبب المذكور في الحديث انما هو كذب على النبي صلى الله عليه وسلم كذبا له فيه غرض وعليه رتب القتل فلا تجوز ضافة القتل الى سبب آخر وايضا فان الرجل انما قصد بالكذب زيل شهوته ومثل هذا قد يصدر من الفساق كما يصدر من الكفار وايضا فاما ان يكون نفاقه لهذه الكذبة او لسبب ماض فان كان لهذه فقد ثبت ان الكذب عليه نفاق وكافروا ان كان النفاق متقدما وهو المتقضى للقتل لا غير فعلا لم يؤخر الامر بقتله الى هذا الحين وعلام لم يؤاخذ الله تعالى بذلك النفاق حتى فعل ما فعل وايضا فان القوم اخبروا رسول الله صلى الله عليه وسلم بقوله فقال كذب عدوا لله ثم امر بقتله ان وجد حيا ثم قال ما راك تجد حيا لعل صلى الله عليه وسلم بان ذنبه يوجب تعجيل العقوبة والنبي صلى الله عليه وسلم اذ امر بالقتل او غيره من العقوبات والكفارات عقب فعل وصفه صالح لترتب ذلك الجزاء عليه كان ذلك الفعل هو المتقضى لذلك الجزاء لا غير كما ان الاعرابي لما وصف له الجماع في رمضان امره بالكفارة ولما قرع عند عامر والغامدية وغيرهما بالزنا امر بالرجم وهذا امالا خلاف فيه بين الناس نعلمه نعم قد يختلفون في نفس الموجب هل هو مجموع تلك الاوصاف او بعضها هو نوع من تنقيح المناط

فاما ان يجعل ذلك التسليم عديم التأثير والموجب لتلك العقوبة غيره الذي لم يذكر وهذا فاسد بالضرورة لكن يمكن ان يقال فيه ما هو اقرب من هذا وهو ان هذا الرجل كذب على النبي صلى الله عليه وسلم كذباً تضمن انتقاصه وعيبه لانه زعم ان النبي صلى الله عليه وسلم حكمه في دمائهم واموالهم واذن لهم ان يبيت حيث شاء من بيوتهم ومقصوده بذلك ان يبيت عند تلك المرأة ليفجر بها ولا يمكنهم الانكار عليه اذا كان محكماً في الدماء والاموال ومعلوم ان النبي صلى الله عليه وسلم لا يملل الحرام من زعم انه احل المحرمات من الدماء والاموال والقواش فقد انتقصه وعابه ونسب النبي صلى الله عليه وسلم الى انه ياذن له ان يبيت عند امرأة اجنية خالياً بها وانه يحكم بما شاء في قوم مسلمين وهذا طعن على النبي صلى الله عليه وسلم وعيب له وعلى هذا التقدير فقد امر بقتل من عابه وطعن عليه من غيرا - متابع وهو المقصود في هذا المكان فثبت ان الحديث نص في قتل الطاعن عليه من غير استثناء على كلا القولين • وما يؤيد القول الاول ان القوم لو ظهر لهم ان هذا الكلام سب وطعن لبادروا الى الانكار عاياه ويمكن ان يقال رايهم امره فتوقفوا حتى استثبتوا ذلك من النبي صلى الله عليه وسلم لم تعارض وجوب طاعة الرسول وعظم ما اتاهم به هذا لعين ومن نصر القول الاول قال كل كذب عليه فانه متضمن للطعن عليه كما تقدم ثم ان هذا الرجل لم يذكر في الحديث انه قصد الطعن والازراء وانما قصد تحصيل شهوته بالكذب عليه وهذا شان كل من نعد الكذب عليه فانه انما يقصد تحصيل غرضه ان لم يقصد الاستهزاء به

والاغراض في الثالب امامال او شرف كما ان المسمي انما يقصد اذا لم يقصد مجرد
الاضلال امامال رياسة بنفاذ الامر وحصول التعظيم او تحصيل الشهوات الظاهرة
وبالجملة فمن قال او فعل ما هو كفر كفر بذلك وان لم يقصد ان يكون كافرا
اذ لا يقصد الكفر احد الا ما شاء الله .

السنة الرابعة عشر * حديث الاعرابي الذي قال للنبي صلى الله عليه
وسلم لما اعطاه ما احسنت ولا اجملت فاراد المسلمون قتله ثم قال النبي
صلى الله عليه وسلم لو تركتم حين قال الرجل ما قال فقتلتموه دخل النار .
وسياتي ذكره في ضمن الاحاديث المتضمنة لعقوه . ومن آذاه فان هذا
الحديث يدل على ان من آذاه قتل دخل النار وذلك دليل على كفره
وجواز قتله والا كان يكون شهيد او كان قاتله من اهل النار وانما عفا النبي
صلى الله عليه وسلم عنه ثم استرضاه بعد ذلك حتى رضى لانه كان له ان يعفو
عن آذاه كما سياتي ان شاء الله تعالى . ومن هذا الباب ان الرجل الذي
قال له لما قسم غنائم حنين ان هذه تقسمه ما اريد بها وجهه الله فقال عمر د عني
يا رسول الله فاقتل هذا المنافق فقال معاذ الله ان يتعدت الناس الى اقتل اصحابي
ثم اخبرانه يخرج من غضبه اقوام قرؤن القرآن لا يجاوز حناجرهم . وذكر
حديث الخوارج رواه مسلم فان النبي صلى الله عليه وسلم لم يمنع عمر من قتله
الاثلاثا يتعدت الناس ان محمد يقتل اصحابه ولم يمنعه لكونه في نفسه معصوما
كما قال في حديث حاطب بن ابي بلتعمة فانه لما قال ما فعلت ذلك كفر او لا
رغبة عن د بني ولا رضى بالكفر بعد الاسلام فقال النبي صلى الله عليه وسلم انه

حديث الاعرابي الذي قال للنبي صلى الله عليه وسلم عند تقسيمه الغنائم ما احسنت ولا اجملت

قد صدقكم فقال عمر دغى اضرب عنق هذا المنافق فقال انه قد شهد بدرا
وما يدريك لعل الله اطلع على اهل بدر فقال اعملوا ما شئتم فقد غفرت لكم
فبين صلى الله عليه وسلم انه باق على ايمانه وانه صدر منه ما يغفر له به الذنوب
فعلم ان دمه معصوم وهنا علل بفسدة زالت فعلم ان قتل مثل هذا القاتل
اذا امنت هذه المفسدة جائز وكذلك لما امنت هذه المفسدة انزل الله
تعالى قوله جاهد الكفار والمنافقين واغلظ عليهم بعد ان كان قد قل له
ولا تطع الكافرين والمنافقين ودع اذهم قال زيد بن اسلم قوله جاهد
الكفار والمنافقين نسخت ما كان قبلها وما يشبه هذا ان عبد الله بن ابي
لما قال لئن رجعت الى المدينة ليخرجن الا عزمها الا ذل وقال لا تنفقوا
على من عند رسول الله حتى ينفضوا استامر عمر في قتله فقال اذن ترعد له
انوف كثيرة بالمدينة وقال لا يتحدث الناس ان محمدا يقتل اصحابه والقصة
مشهورة وهي في الصحيحين وسأقن ان شاء الله تعالى فعلم ان من آذى
النبي صلى الله عليه وسلم بمثل هذا الكلام جاز قتله كذلك مع القدرة وانما
ترك النبي صلى الله عليه وسلم قتله لما خيف في قتله من نفور الناس عن الاسلام
لما كان ضعيفا ومن هذا الباب ان النبي صلى الله عليه وسلم لما قال من يعذرني
في رجل بلغني اذاه في اهل قال له سعد بن معاذ انا اعذررك ان كان من
الاوس ضربت عنقه والقصة مشهورة فلما لم ينكر ذلك عليه دل على ان من
آذى النبي صلى الله عليه وسلم ونقصه يجوز ضرب عنقه والفرق بين ابن
ابي وغيره ممن تكلم في شأن عائشة انه كان يقصد بالكلام فيها عيب رسول الله

صلى الله عليه وسلم والطعن عليه والحق المار به وينكلم بكلام ينتقصه به
فلذلك قالوا يقتله بخلاف حسان ومسطح وحمنة فانهم لم يقصدوا ذلك
ولم يتكلموا بما يدل على ذلك ولهذا انما استعذر النبي صلى الله عليه وسلم
من ابن ابي دون وغيره ولاجله خطب الناس حتى كاد الحيات يقتلون *
الحديث الخامس عشر قال سعيد بن يحيى بن سعيد الاموي في مغازيه
حدثني ابي عن المجالد بن سعيد عن الشعبي قال لما افتتح رسول الله صلى الله
عليه وسلم مكة دعا بمال العزى فثروه بين يديه ثم دعا رجلا قد سباه
فاعطاه منها ثم دعا اباسفيان بن حرب فاعطاه منها ثم دعا سعد بن حريث
فاعطاه منها ثم دعا رجلاً من قريش فاعطاه فجعل يعطى الرجل القطعة من
الذهب فيها خمسون مثقالاً وسبعون مثقالاً ونحو ذلك فقام رجل فقال انك
لبصير حيث تضع الثبر ثم قام الثانية فقال مثل ذلك فاعرض عنه النبي صلى الله
عليه وسلم ثم قام الثالثة فقال انك لتتكبر و انرى عدلاً قال ويحك اذا
لا يعدل احد بعدى ثم دعا نبي الله صلى الله عليه وسلم ابانكر فقال اذهب
فاقتله فذهب فلم يجد فقام لوقته لرجوت ان يكون اولهم وآخرهم
فهذا الحديث نص في مثل هذا الطاعن على رسول الله صلى الله عليه وسلم
وسلم من غير استتابة وليست هي قصة قسم غاثم حنين ولا قسم الثبر الذي
بعث به علي من اليمن بل هذه ائمة قبل ذلك في قسم مال العزى وكان
هدم العزى قبل الفتح في او شهر رمضان سنة ثمان وغاثم حنين قسمت
بعد ذلك بالجمرة في ذي القعدة وحديث لي في سنة عشر وهذا

الحديث مرسل ومخرجه عن مجاهد وفيه لين لكن له ما يؤيد معناه فانه
قد تقدم ان عمر قتل الرجل الذي لم يرض بحكم النبي صلى الله عليه وسلم
ونزل القرآن باقراره على ذلك وجرمه اسهل من جرم هذا وايضا كان
في الصحيحين عن ابي سعيد عن النبي صلى الله عليه وسلم في حديث الذي
لزمه في قسمة الذهية التي ارسل بها علي من اليمن وقال يا رسول الله اتق الله
انه قال انه يخرج من ضئضئ هذا قوم يتلون كتاب الله وطبلا يجاوز
حناجرهم يرقون من الدين كما يرق السهم من الرمية يقتلون اهل الاسلام
ويدعون اهل الاوثان لئن ادركتهم لاقتلهم قتل عاد وفي الصحيحين
عن علي رضي الله عنه قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول سيخرج قوم
في آخر الزمان احداث الاسنان سفهاء الاحلام يقولون من خير قول البرية لا يحاوز
ايمانهم حناجرهم يرقون من الدين كما يرق السهم من الرمية فاينما القيتهم
فاقتلهم فان في قتلهم اجرا لمن قتلهم يوم القيامة وروى النسائي عن
ابي برة قال اتى رسول الله صلى الله عليه وسلم بمل فقسه فاعطى من عن يمينه
ومن عن شماله ولم يعط من وراه شيئا فقام رجل من ورائه فقل يا محمد
ما عدلت في القسمة رجل اسود مطموم الشعر عليه ثوبان ايضان فغضب
رسول الله صلى الله عليه وسلم غضبا شديدا وقال والله لا تجدون بعدى رجلا
هو اشد مني ثم قال يخرج في آخر الزمان قوم كان هذا منهم يقرءون
القرآن لا يجاوزون اقيمهم يرقون من الاسلام كما يرق السهم من الرمية
سيامم الصليق لا يزالون يخرجون حتى يخرج آخرهم مع السبع الدجال فاذا

لقيتموهم فاقتلوهم ثم شر الخلق والخلقة . فهذا الاحاديث كلها دليل على
 ان النبي صلى الله عليه وسلم امر بقتل طائفة هذا الرجل العائب عليه واخبر
 ان في قتلهم اجر المن قتلهم وقال لئن ادركتهم لاقتلهم قتل عاد وذكر
 انهم شر الخلق والخلقة . وفيارواه الترمذي وغيره عن ابي امامة انه قال
 هم شر قتلى تحت اديم السماء خير قتلى من قتلوه وذكر انه سمع النبي صلى الله
 عليه وسلم يقول ذلك مرات متعددة وتلافيهم قوله تعالى يوم
 تبيض وجوه وتسود وجوه فاما الذين اسودت وجوههم اكفرتم بعد
 ايمانكم . وقال هؤلاء الذين كفروا بعد ايمانهم وتلافيهم قوله تعالى فاما الذين في
 قلوبهم زيغ فيتبعون ما تشابه منه . وقال زاغوا فزيغ بهم ولا يميزان يكون
 امر بقتلهم بمجرد قتالهم الناس كما يقاتل الصائل من قاطع الطريق ونحوه
 كما يقاتل البغاة لان اولئك انما يشرع قتالهم حتى تنكسر شوكتهم ويكفوا
 عن الفساد ويدخلوا في الطاعة ولا يقتلون اينما لقوا ولا يقتلوا قتل
 عاد وليسوا شر قتلى تحت اديم السماء ولا يؤمر بقتلهم وانما يؤمر في آخر
 الامر بقتالهم فعلم ان هؤلاء اوجب قتلهم مروقه من الذين لما غلوا فيه
 حتى مروقوا منه كما دل عليه قوله في حديث علي بن يقطين عن النبي صلى الله
 عليه وسلم انهم قالوا يا نبي الله صلى الله عليه وسلم ما قضي لم علي لسان محمد لنكلا
 وقال لو يعلم الجيش الذين يصيبونهم ما قضي لم علي لسان محمد لنكلا
 العمل وآية ذلك ان فيهم رجلا له عضد ليس له ذراع على رأس عضده

مثل حلة الندی علیه شعرات یض وقال انهم یخرجون علی خیر فرقة
من الناس یقتلهم ادنی الطائفتین الی الحق وهذا کله فی الصمیم ثبت ان
قتلهم لخصوص صفتهم لا لعموم کونهم بغاة او محاربین وهذا القدر موجود
فی الواحد منهم کوجوده فی العدد منهم وانما یقتلهم علی رضی الله عنه اول
ما ظهر والانه لم ین له انهم الطائفة المنعوتة حتی سفکوا دم ابن خباب وَاغَارُوا
علی سرح الناس فظهر فیهم قوله یقتلون اهل الاسلام ویدعون اهل الاوثان
فعلم انهم المارقون ولانه لو قتلهم قبل المحاربة لربما غضبت لهم قبائلهم
وتفرقوا علی رضی الله عنه وقد کان حاجته الی مداراة عسکره واستیلا فهم
تخال النبي صلی الله علیه وسلم فی حاجته فی اول الامر الی استیلاف المنافقین •
• وایضا • فان القوم لم یعرضوا لرسول الله صلی الله علیه وسلم بل کانوا
یعضمونه ویعظمون ابا بکرو عمرو لکن غلوا فی الدین غلوا جازا وبه حده
لنقص عقولهم فصاروا کما تاوله علی فیهم من قوله عز وجل قل هل انبئکم
بالاخرین اعمال الذین ضل سعیهم فی الحیاة الدنیا هم یحسبون انهم یحسنون
صنعا • وواجب ذلک لهم عقائد فاسدة ترتب علیها افعال منكرة کفر بها
کثیر من الامة وتوقف فیها آخرون فلما رأى النبي صلی الله علیه وسلم
الرجل الطاعن علیه فی القسمة الناسب له الی عدم العدل یجهله وغلوه
وظنه ان العدل هو ما یعتقد من التسوية بین جمیع الناس دون النظر الی
ما فی تخصیص بعض الناس وتفضیله من مصلحة التالیف وخیرها من المصالح علم ان
هذا اول اولئک فانه اذا اطعن علیه فی وجهه علی سنته فهو ینکون بدموته

سوى خلقائه لشد طمناؤه وقد حكى ارباب المقالات عن الخوارج انهم
يجوزون على الانبياء الكبار ولذا لا يلتفتون الى السنة المخالفة في رأيهم
لظهور القرآن وان كانت متواترة فلا يبرجون الزاني ويقطعون يد السارق
خيماقل وكثر زعماء منهم على ما قيل ان لاجمة الا القرآن وان السنة الصادرة
عن الرسول صلى الله عليه وسلم ليست حجة بناء على ذلك الاصل الفاسد
قال من حكى ذلك عنهم انهم لا يطمنون في النقل لتواتر ذلك وانما يثبتونه
على هذا الاصل ولذا اقال النبي صلى الله عليه وسلم في صفتهم انهم يقرؤن
القرآن لا يجاوز حناجرهم يتأولونه برأيهم من غير استدلال على معانيه
بالسنة وهم لا يفهمونه بقلوبهم اغايتلونه بالاستتهم والتحقيق انهم اصناف
مختلفة فهذا رأي طائفة منهم وطائفة قد يكذبون القلة وطائفة لم يسموا
ذلك ولم يطلبوا علمه وطائفة يزعمون ان ما ليس له ذكر في القرآن به صريحة
ليس حجة على الخلق اما لكونه منسوخا او مخصوصا لرسل او غير ذلك وكذلك
لهذا كرم تجوزهم الكبار لرفاظته والله اعلم قول طائفة منهم وعلى كل حال
فمن كان يعتقد ان النبي صلى الله عليه وسلم جائر في قسمه وهو يقول انها يفعلها بامر الله
فهو مكذب له ومن زعم الله يجور في حكمه او قسمة فقد زعم انه جائر وان
اتباعه لا يجب وهو مناقض لما تضمنته الرسالة من ثباته ووجوب طاعته
وزوال الحرج عن الجنس من قضائه بقوله وفعله فانه قد بلغ عن الله انه
لوجب طاعته والالتقاء لحكمه وانه لا يحيف على احد فمن طعن في هذا فقد
طعن في تبليغه وذلك طعن في الرسالة وبهذا تبين صحة رواية من روى

الحديث ومن يعدل اذا لم يعدل لقد خبت وخسرت ان لم يكن اعدل لان
 هذا الطاعن يقول انه رسول الله وانه يجب عليه تصديقه وحضاعته فاذ لقال
 انه لم يعدل فلقد نزلتم انه صدق غير عدل ولا امين ومن اتبع مثل ذلك فهو خائب
 خاسر كما وصفهم الله بانهم من الاخسرين اعمالا وان حسبوا انهم يحسنون صنعا
 ولا نه من لم يؤمن على المال لم يؤمن على ما هو اعظم منه ولهذا قال صلى الله عليه وسلم
 لا تأمنوني وانا امين من في السماء يائني خبر السماء صباحا ومساء * وقال
 صلى الله عليه وسلم لما قال له اتق الله اولست احق اهل الارض ان يتق الله
 وذلك لان الله تعالى قال فيما بلغه اليهم الرسول ما آتاكم الرسول فخذوه
 وما نهاكم عنه فانتهوا * بعد قوله ما افاء الله على رسوله من اهل القرى فله
 والرسول الاية فين سبحانه انما نهى عنه من مال النبي فعلى ان تنتهي عنه
 فيجب ان يكون احق اهل الارض ان يتق الله اذ لو لا ذلك لكانت الطاعة له
 ولغيره ان تسليوا ولغيره دونه ان كان دونه وهذا كفر باجاء به وهذا
 ظاهر وقوله صلى الله عليه وسلم شرا الخلق والحليقة وقوله شرقتي تحت
 اديم السماء نص في انهم من المنافقين لان المنافقين اسوأ حالا من الكفار
 كما ذكر ان قوله تعالى ومنهم من للزك في المصداقات نزلت فيهم وكذلك
 في حديث ابي امامة ان قوله تعالى اكفرتم بعد ايمانكم نزلت فيهم هذا
 مما لا خلاف فيه اذا صرحوا باطعن في الرسول والعيب له كفضل
 لولئك اللازبين له فاذا ثبت بهذا الاجاد بـ الصحيحة انه صلى الله عليه
 وسلم لمر بقتل من كان من جنس ذلك الرجل الذي نزل به انما لقوا واخبر انهم

شر الخليفة وثبت انهم من المنافقين كان ذلك دليلا على صحة معنى حديث الشعبي في استحقاق اصلهم للقتل. يبقى ان يقال. ففي الاحاديث الصحيحة انه نهى عن قتل ذلك اللامز. فنقول. حديث الشعبي. واول ظهوره. لاء كما تقدم فالاشبه والله اعلم ان يكون امر بقتله او لا طمعا في انقطاع امره وان كان قد كان يعفو عن اكثر المنافقين لانه خاف من هذا انتشار الفساد من بعده على الامة ولذا قال لو قتله لرجوت ان يكون اولهم وآخرهم وكان ما يحصل لقتله من المصلحة العظيمة اعظم مما يخاف من نفور بعض الناس لقتله فلما لم يوجد وتعدرت قتلته ومع النبي صلى الله عليه وسلم بما اوحاه الله اليه من العلم ما فضله الله به فكانه علم انه لا بد من خروجه وانه لا طمع في استيصالهم كما انه لما علم ان الدجال خارج لا محالة نهى عمر عن قتل ابن صياد وقال ان يكتنه فلن تسلط عليه وان لا يكتنه فلا خير لك في قتله. فكان هذا مما اوجب نهيه بعد ذلك عن قتل ذي الحوة بصرة للامز. في غنائم حنين وكذلك لما قال عمر ائذن لي فاضرب عنقه قال دعه فان له اصحابا يأمقرون احدكم صلاته مع صلاتهم وصيامهم مع صيامهم يرقون من الدين كما يرق السم من الرمية الى قوله يخرجون على حين فرقة من الناس فامر بتركه لاجل ان له اصحابا يآخرون بعد ذلك فظهر ان علمه بانهم لا بد ان يخرجوا منه من ان يقتل منهم احدا فيتحدث الناس بان محمدا يقتل اصحابه الذين يصلون معه وتتفر بذلك عن الاسلام قلوب كثيرة من غير مصلحة تمر هذه المفسدة هذا مع انه كان له ان يعفو عن آذاه مطلقا باني هو وامي صلى الله عليه وسلم وبهذا تبين سبب كونه في بعض الحديث يعطل بانه

لمصلى وفي بعضه بان لا يتحدث الناس ان محمد يقتل اصحابه
وفي بعضه بان له اصحاباً سيخرون وسيقا في ان شاء الله تعالى ذكر بعض هذه
الاحاديث وان كان هذا الموضع خليفاً بها ايضاً فثبت ان كل من لمز النبي
صلى الله عليه وسلم في حكمه او قسمه فانه يجب قتله كما امر به صلى الله عليه
وسلم في حياته وبعد موته وانه انما عفا عن ذلك اللامز في حياته كما قد كان
يعفو عن يؤذيه من المنافقين لما علم انهم خارجون في الامة لا محالة وان
ليس في قتل ذلك الرجل كثير فائدة بل فيه من المفسدة ما في قتل سائر
المنافقين واشد وما يشهد لمعنى هذا الحديث قول ابي بكر في الحديث
المشهور لما اراد ابو برزة ان يقتل الرجل الذي اغلظ لابي بكر وتقيظ عليه
ابو بكر وقال له ابو برزة اقتله فقال ابو بكر ما كان لاحد بعد رسول الله
صلى الله عليه وسلم ان يقتل احداً فان هذا كما تقدم دليل على ان الصديق
علم ان النبي صلى الله عليه وسلم يطاع امره في قتل من امر بقتله ممن اغضب
النبي صلى الله عليه وسلم فلما كان في حديث الشعبي انه امر ابا بكر بقتل ذلك
الذي لمزه حتى اغضبه كانت هذه القصة بمنزلة النعمة لقول الصديق
وكان قول الصديق رضي الله عنه دليلاً على صحة معناها وما يدل على انهم
كانوا يرون قتل من علموا انه من اولئك الخوارج وان كان منفرداً حديث
ضبيع بن عسل وهو مشهور قال ابو عثمان النهدي سأل رجل من بني يربوع
او من بني نعيم عمر بن الخطاب رضي الله عنه عن الذاريات والمرسلات والنازعات
او عن بعضهن فقال عمر ضع عن رأسك فاذا لهو فرة فقال عمر اما والله لو رأيتك

مخلوقاً لضربت الذي فيه عيناك قال ثم كتب الى اهل البصرة او قال اليها
ان لا تجالتموه قال فلو جاء ونحن مائة نفر فغاروا الا منوى وغيره باستاد
صحيح فهذا عمر يخاف بين المهاجرين والانصار انه لو راى العلامة التي وصف
بها النبي صلى الله عليه وسلم الخوارج لضرب عنقه مع انه هو الذي ينهائهم النبي
صلى الله عليه وسلم عن قتل ذى الخويرة فعلم انه فهم من قول النبي صلى الله
عليه وسلم ايما لم يتحرم فاقبلوه القتل مطلقاً ان الخوارج ذلك كان في حال
الضعف والاستيلاء فان قيل فما الفرق بين قول هؤلاء الامم بين في
كونه ثقافاً وجبال الكفر واخل الدم حتى صار جنس هذا القتل شر الخلق وبين
ما ذكر من توحيدة قرشي والانصار في حديث ابي سعيد الصحيح ان النبي
صلى الله عليه وسلم لما قسم الذهبية بين اربعة غنصت قريش والانصار وقالوا تعطيه
صناديد اهل نجد وند علفقال انما انا لقم فاقبل رجل غائر العينين وذ كر حديث
اللامزدي رواية لمسلم فقال رجل من اصحابه كنا نحن احق بهذا من هؤلاء فباع
ذلك النبي صلى الله عليه وسلم فقال الا تاتونني وانا امين من في السماء ياتني
خبر السماء صباحاً ومساءً فقام رجل غائر العينين وذ كر موحدة الانصار في غنائهم
حينئذ فمن امن بن مالك ان ناس من الانصار قالوا يوم حين حين افاء الله على رسوله
من اموال هوازن ما افاء فطلق رسول الله صلى الله عليه وسلم يده على رجالا
من قريش المائة من الابل فقالوا يغفر الله لرسول الله صلى الله عليه وسلم يعطى
قريشاً وبنو كنانة وسيفوا فقطع من دمائهم وفي رواية لما قُتلت نكبة قسم
القدش في قريش فقالت الانصار ان هذا هو العجب ان سيفوا فقطع من دمائهم

وان غنائمهم عليه وفي رواية فقال الانصار لعلنا كانت الشدة ففرض ندعى
ويطى الله انهم غيرنا قال انى حدثت رسول الله صلى الله عليه وسلم ذلك
من قولهم فارسل الى الانصار فجمعهم في قبعة من ادم ولم يدع معهم غيرهم
فلما اجتمعوا جاءهم رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال ما حديث بلغنى فحكم
فقال له فقهاء الانصار اما فذورا يا رسول الله صلى الله عليه وسلم فلم يقولوا
شيئا واما اناس مناخذة اسنانهم فقالوا ايغفر الله لرسول الله صلى الله عليه وسلم
يعطى فريشا ويتركنا وسيفنا تقطر من دماهم فقال رسول الله صلى الله عليه
وسلم فاني اعطى رجلا لاعدى عهدي بكفرا انا نعم افلا ترضون ان تذهب
الناس بالاموال وترجعون الى رجالكم برسول الله ما تتقبلون به خير مما
يتقبلون به قالوا الى يا رسول الله قد رغبنا قال فانكم ستجدون بدي الزرة
فاخبروا حتى تلقوا الله ورسوله على الخوض قالوا سنصبر قبل ان احد امن
المؤمنين من فريش والانصار وغيرهم لم يكن في شئ من كلامه تجوير لرسول الله
صلى الله عليه وسلم ولا تجوير ذلك عليه ولا اتهام له انه حابي في القسمة لموى
النفوس وطلب الملك ولا نسبة له الى انه لم يرد بالقسمة وجه الله تعالى ونحو
ذلك مما جاء مثله في كلام المناققين وذو الراى من القبيلتين وهم الجمهور لم يتكلموا
بشيء اصلا بل قد رضوا اما تأتم الله ورسوله وقالوا احسبنا الله سيوفنا الله من
فضله ورسوله كما قالت فقهاء الانصار اما ذورا يا رسول الله صلى الله عليه وسلم
لكموا من احدث الاسنان ونحوهم فراءوا ان النبي صلى الله عليه وسلم انما
يقسم المال لمصالح الاسلام ولا يضعه في محل الا لان وضعه فيه اولى من وضعه

في غيره هذا مما لا يشكون فيه وكان العلم بجملة المصلحة قد تال بالوحى وقد تال
 بالاجتهاد ولم يكونوا علما ان ذلك مما فعله النبي صلى الله عليه وسلم وقال
 انه بوحي من الله فان من كره ذلك او اعترض عليه بعد ان يقول ذلك فهو
 كافر مكذب وجوزوا ان يكون قسمه اجتهادا وكانوا يراجعونه في الاجتهاد
 في الامور الدينية المتعلقة بمصالح الدين وهو باب يجوز له العمل فيه باجتهاده
 باتفاق الامة وربما سألوه عن الامر لا لمراجعته فيه لكن ليشبثوا وجهه
 ويتفقوا في سنته يعلموا علته وكانت المراجعة المشهورة منهم لا تعد وهذين
 الوجهين اما لتكميل نظره صلى الله عليه وسلم في ذلك ان كان من الامور
 السببية التي للاجتهاد فيها مساع او ليشبين لم وجه ذلك اذا ذكر ويزدادوا
 علما واثمانا وينفع لهم طريق التفقه فيه فالاول مراجعة الحباب بن المنذر له
 لما نزل بيد رمز لا قال يا رسول الله ارايت هذا المنزل الذي نزلته اهو منزل
 انزلك الله فليس لنا ان تعداه ام هو الرأى والحرب والمكيدة فقال بل
 هو الرأى والحرب والمكيدة فقال انه هذا ليس بمنزل قتال فقل رسول الله
 صلى الله عليه وسلم رآيه وتحول الى غيره وكذلك ايضا لما عزم على ان يصالح
 غطفان عام الحندق على نصف تمر المدينة ثم جاء سعد بن معاذ في طائفة من
 الانصار فقال يا رسول الله باي انت وامى هذا الذي تعطينهم اشي من اقداركم
 فسمع وطاعة لله ورسوله ام شي من قبل رأيك قال لا بل من قبل رأيي اني
 رأيت القوم اعطوا الاموال بجمعوا لكم ما رأيتهم من القبائل وانه انتم قبيل واحد
 فاردت ان ادفع بعضهم وتعطينهم شيئا ونصب لبعض اشترى بذلك ما قد نزل

مشر الانصار فقال سعد والله يا رسول الله لقد كثافى الشرك ما يطعمون
منافى اخذ النصف او كما قال وفي رواية مايا كلون من نعمة الابشرى او قرى
فكيف اليوم والله معنا وانت بين اظهرنا لا نعطيهم ولا كرامة لهم ثم تناول الصحيفة
فقل فيها ثم رمى بها وما كان من قبيل الراى والظن في الدنيا فقد قال صلى الله عليه وسلم
لما سئل عن التقيج ما ظن يعنى ذلك شيئا انما ظننت فلا تؤاخذونى بالظن ولكن اذا
حد ثكم عن الله بشئ فخذوا به فانى لن اكذب على الله رواه مسلم . وفي حديث
آخر انتم اعلم بامر دنياكم فما كان من امر دينكم فالى . ومن هذا الباب
حديث سعد بن ابي وقاص قال اعطى رسول الله صلى الله عليه وسلم
رهطا وانا جالس فترك رجلا منهم هو اعجبهم الى فقلت له يا رسول الله
اعطيت فلانا و فلانا و تركت فلانا و هو موث من فقال او مسلم ذكر ذلك
سعد له ثلاثا و اجابه بمثل ذلك ثم قال انى لا اعطى الرجل و غيره احب
الى منه خشية ان يكب في النار على وجهه متفق عليه . فانما سأل سعد رضى الله
عند ليدكر النبي صلى الله عليه وسلم بذلك الرجل لعله يرى انه ممن ينبغي
اعطاؤه . اوليتين لسعد وجه تركه مع اعطاء من هو دونه فاجابه النبي
صلى الله عليه وسلم عن المقد مئين فقال ان العطاء ليس لجرد الايمان بل
اعطى و ا منع و الذى اترك احب الى من الذى اعطيه لان الذى اعطيه
لو لم اعطه لكفر فاعطيه لا حفظ عليه ايمانه ولا ادخله في زمرة من
يعبد الله على حرف و الذى امنعه معه من اليقين و الايمان ما ينفيه عن
الدنيا و هو احب الى و عندى افضل و هو يعتصم بحبل الله تعالى و رسوله

واعتاض بنصيبه من الدين عن نصيبه من الدنيا كما اعتاض به أبو بكر
وغيره. وكما اعتاضت الانصار حيث ذهب الطلقاء واهل نجد بالثأثاء
والبعير وانطلقوا برسول الله صلى الله عليه وسلم ثم لو كان العطاء لمجرد
الايمان فمن اين لك ان هذا مؤمن بل يجوز ان يكون مسلماً وان لم يدخل
الايمان في قلبه فان النبي صلى الله عليه وسلم اعلم من سعد حمير المؤمنين من
غيره حيث لم يكن التمييز. ومن ذلك ايضا ما ذكره ابن ابي حنيفة عن محمد بن
ابراهيم بن الحارث ان قال قال يا رسول الله اعطيت عينة بن حنين
والاقرع بن جابس مائة من الابل مائة وتريكت جليل بن سراقه القسري
خقال رسول الله صلى الله عليه وسلم اما والذي نفسي بيده لجليل بن
سراقه خير من ملاح الارض كلها مثل عينة والاقرع ولكني تألفتهما على
اسلامهما وكنت جليل بن سراقه الى اسلامه. وقد ذكر بعض اهل
المغازي في حديث الانصار وددنا ان نعلم من اين هذا ان كان من
قبل الله صبراً وان كان من رأى رسول الله صلى الله عليه وسلم استعنياه
فيمد اتين ان من وجد منهم جوز ان يكون القسم وقع باجتراح في المصلحة
فالحب ان يعلم الوجه الذي اعطى به غيره. ومنع هو مع فضله على غيره في الايمان
والجهاد وغير ذلك. وهذا في رأيي هو الوجه الوجوب العطاء وان النبي
صلى الله عليه وسلم يعطيه كما اعطى غيره. وهذا معنى قولهم استعنياه اي
طلبنا منه ان يعطينا اي يزيل عنا اما ببيان الوجه الذي اعطى غيرنا او
ياعطانا وقد قال صلى الله عليه وسلم ما احب اليه العذر من الله

من اجل ذلك بعث الرسل مبشرين ومنذرين فاحب النبي صلى الله عليه وسلم ان يبذره فيما فعل فين لهم ذلك فلا تبين لهم الامر يكتوا حقيقا اخضلو الحام ورضوا حق الرضا والكلام المحكي عنهم يدل على انهم رأوا القسمة وقمت اجتهادوا منهم احق بالمال من غيرهم فتعجبوا من اعطاء غيرهم وارادوا ان يعلموا هل هو وحى او اجتهاد فحين اتباعه لانه المصلحة او اجتهاد يمكن النبي صلى الله عليه وسلم ان ياخذ لغيره لذارى اى ايه اصليح وان كان هذا القسم انما يمكن فيالمستقر امره ويقره عليه به ولهذا قالوا يغفر الله لرسول الله يعطى فرشاو يتركناو سيرة فالتقط من دمائهم وقالوا ان هذا هو العجب ان سيرة فالتقط من دمائهم وان غنائم التردد عليهم وفي رواية اذا كانت الشدة فحين ندبى ويعطى الغنائم غير الله

و اختلاف الناس في العطايا هل كانت من قيس القسيمة او من الخمس فروى عن سعد بن ابراهيم ويعقوب بن عتبة قالوا كانت العطايا فارغة من الغنائم وعلى هذا قال النبي صلى الله عليه وسلم انما اخذ نصيبهم ومن الغنم لطيب انفسهم وقد قيل انه اراد ان يقطعهم يدل ذلك قطائع من البحرين فقالوا لا حتى يقطع اخواننا من المهاجرين مثله ولهذا جاء مال البحرين واقروا صلاة الفجر وقال الجابر لو قد جاء مال البحرين اعطيتك كذا ولكن لم يستاذنهم النبي صلى الله عليه وسلم قبل القسم لعله يأنهم يرضون بما يفعل واذا علم الرجل من جال صدقه انه يطيب نفسه بما ياخذ من ماله فله ان ياخذ وان لم يستاذنه فطفاو كان هذا معروفاين كثير من الصحابة والتابعين كالرجل الذي سأل

النبي صلى الله عليه وسلم كبة من شعر فقال اماما كان لي ولبنى هاشم فهولك
وعلى هذا فلاحرج عليهم اذا سألوا نصيبهم وقال موسى بن ابراهيم عن
ايه كانت من الخمس قال الواقدي هو اثبت القولين وعلى هذا فالخمس
اما ان يقسمه الامام بجتهاد كما يقوله مالك او يقسمه خمسة اقسام كما يقوله
الشافعي واحمد واذا قسمه خمسة اقسام فاذا لم يوجد يتامى او مساكين او ابن
سبيل او استغنى اردت انصبا وهم في مصارف سهم الرسول وقد كان
اليتامى والمساكين وابن السبيل اذ ذاك مع قلتهم مستغنين بتصيبهم من
الزكاة لانه لما فتحت خيبر واستغنى اكثر المسلمين رد رسول الله صلى الله عليه
وسلم على الانصار منائح النخل التي كانوا قد منحوها للمهاجرين فاجتمع للانصار
اموالهم التي كانت والاموال التي غنموها بخيبر وغيرهافصاروامياسيرولهذا
قال النبي صلى الله عليه وسلم في خطبته الما جدكم عالة فاغناكم الله في فصرف
النبي صلى الله عليه وسلم عامة الخمس في مصارف سهم الرسول فان اولى
المصالح تاليف اولئك القوم ومن زعم ان مجرد خمس الخمس قام بجميع
ما اعطى المؤلفة فانه لم يدرك كيف القصة ومن له خبرة بالقصة يعلم ان المال
لم يكن يحتمل هذا وقد قيل ان الابل كانت اربعة وعشرين الف بعير والغنم
اربعين الفاً واول او اكثر والورق اربعة آلاف اوقية والغنم كانت تعدل
عشرة منها ببعير فهذا يكون قريامن ثلاثين الف بعير وخمس الخمس منه
الف ومائتا بعير وقد قسم في المؤلفة اضعاف ذلك على مالا خلاف فيه
بين اهل العلم واما قول بعض قريش والانصار في الدية التي

بث بها علي من اليمين اعطى صناديد اهل نجد ويد عنا من هذا الباب
ايضاً انما سألوهم على هذا الوجه • وها هنا جوابان آخران الجواب الاول •
ان بعض اولئك القائلين قد كان منافقاً يجوز قتله مثل الذي سمعه ابن مسعود
يقول في غنائم حنين ان هذه لقسمه ما اريد بها وجه الله وكان في ضمن قريش
والانصار منافقون كثيرون فاذا كرم من كلمة لا يخرج لها فاما صدرت من منافق
والرجل الذي ذكر عنه ابو سعيد انه قال كنا احق بهذا من هؤلاء
لم يسمه منافقاً والله اعلم • الجواب الثاني • ان الا عراض قد يكون ذنباً ومعصية
يخاف على صاحبه النفاق وان لم يكن فقامثل قوله تعالى يجادلونك في الحق
بعدهم اثين • ومثل مراجعتهم له في فسخ الحج الى العمرة وابطالهم عن الحل
وكذلك كراهتهم للحل عام الحديبية وكراهتهم للصلح ومراجعة من راجع
منهم فان من فعل ذلك فقد اذنب ذنباً كان عليه ان يستغفر الله منه كما ان
الذين رفعوا اصواتهم فوق صوته اذنبوا ذنباً تايداً منه وقد قال واعلموا ان
فيكم رسول الله لو يطيعكم في كثير من الامر لم يمت • قال سهل بن حنيف
اتهموا الراي على الدين فلقدرأ حتى يوم ابى جندل ولو استطاع ان ارد امر رسول الله
صلى الله عليه وسلم لقطعت • فهذه امور صدرت عن شهوة وعجلة لا عن شك
في الدين كما صدر عن حاطب التيجس لقريش مع انه ذنوب ومعاص يجب
على صاحبها ان يتوب وهي بمنزلة عصيان امر النبي صلى الله عليه وسلم • وبما
يدخل في هذا حديث ابى هريرة في فتح مكة قال فقال رسول الله صلى الله
عليه وسلم من دخل دار ابى سفيان فهو آمن ومن اتى السلاح فهو آمن

ومن اغلق بابه فهو آمن فقالت الانصار اما الرجل فقد ادر كنهه رغبة في قرابته ورافة بشيرته قال ابوهريرة وجاء الوحي وكان اذا جاء لا يفتي علينا فاذا جاء فليس احد منا يرفع طرفه الى رسول الله صلى الله عليه وسلم حتى ينفضي الوحي قال رسول الله صلى الله عليه وسلم يا مشر الانصار قالوا اليك يا رسول الله قال قلت اما الرجل فادر كنهه رغبة في قرابته ورأفة بشيرته قالوا قد كان ذلك قال كلا اني عبد الله ورسوله هاجرت الى الله واليكم المحبا محباكم والمات ممانكم فاقبلوا اليه ليكون ويقولون والله ما قلنا الا للضن بالله ورسوله فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم انه الله ورسوله يصد فانكم وبقته زاتمكم ورواه مسلم و ذلك ان الانصار لما رأوا النبي صلى الله عليه وسلم قد آمن أهل مكة واقروهم على اموالهم ودمائهم مع دخوله عليهم عنوة وقهراً وتمكنه من قتالهم واخذ اموالهم لو شاء خافوا ان النبي صلى الله عليه وسلم يريد ان يستوطن مكة ويستوطن قريشاً لان البلد بلد المشيرة عشيرته وان يكون نزاع النفس الى الوطن والاهل يوجب انصرافه عنهم فقال من قال منهم ذلك ولم يقله الفقهاء واولو الاباب الذين يعلمون انه لم يكن له سبيل الى استيطان مكة فقالوا ذلك لا طمناً ولا عيباً ولكن ضناً بالله ورسوله والله ورسوله قد صدقاهم انما حملهم على ذلك الضن بالله ورسوله وعذرهم فيما قالوا لما رأوه وسمعوا ولان مفارقة الرسول شديد على مثل اولئك المؤمنين الذين هم شعار وغيرهم دناروا الكلمة التي تخرج عن محبة وتعظيم وتشريف وتكريم تغفر لصاحبها بل يحمده عليها وان كان مثلها لو صد ربدون ذلك استحق صاحبها النكال

وكذلك الفعل الاتري ان النبي صلى الله عليه وسلم لما قال لا ينكر حين اراد ان
 يباخر من مرقفه في الصلاة لما احس بالنبي صلى الله عليه وسلم مكانك فباخر
 ابو بكر فقال له النبي صلى الله عليه وسلم ما منعك ان تثبت مكانك وقدامك
 فقال ما كان لا ينكر في حافة ان يتقدم بين يدي النبي صلى الله عليه وسلم وكذلك
 ابو ايوب الانصاري لما استاذن النبي صلى الله عليه وسلم في ان ينتقل الى السفلى
 وان يصعد رسول الله صلى الله عليه وسلم الى العلو وشنق عليه ان يسكن فوق
 رسول الله صلى الله عليه وسلم بالمكث في مكانه وذكر له ان سكناه اسفل
 ارفق به من اجل دخول الناس عليه فامتنع ابو ايوب من ذلك اذ با مع النبي
 صلى الله عليه وسلم وتوقيرا له فكلما الانصار رضى الله عنهم من هذا الباب
 وبالجملة فالتكلمات في هذا الباب ثلاثة اقسام واحداهن ما هو كفر مثل
 قوله ان هذه ثمة ما يريد بها وجه الله الثاني ما هو ذنب ومعصية يخاف
 على صاحبه ان يحبط عمله مثل رفع الصوت فوق صوتيه ومثل
 مراجعة من راجعه عام الحد بينة بعد ثباته على الصلح ومجادلة من جادله يوم
 بد ربه مائتين له الحق وهذا كله يدخل في المخالفة عن امره الثالث
 ما ليس من ذلك بل يحمد عليه صاحبه او لا يحمد كقول عمر ما بالنا نقرر الصلاة
 وقد امناو كقول عائشة الم يقل الله فاما من اوتي كتابه يمينه وكقول
 حفصة الم يقل الله وان منكم الا وادهاو كراجعة الحباب في منزل بدرومراجعة
 سعد في صلح غطفان على نصغقر المدينة ومثل من اجتمعهم له لما هم بكسر
 الآية التي فيها الحوم الحور فقالوا او لا تنسلها فقال اغسلوها وكذلك ردة عمر

لابي هريرة لما خرج مبشرا ومراجعتة النبي صلى الله عليه وسلم في ذلك وكذلك
مراجعتة له لما ذن لم في نحر الظهر في بعض المغازي وطلبه منه ان يجمع
الازواد ويدعو الله ففعل ما اشار به عمر ونحو ذلك مما فيه سوال عن اشكال
ليتين لم او عرض لمصلحة قد يفعلها الرسول صلى الله عليه وسلم فهذا
ما اتفق ذكره من السنن الماثورة عن النبي صلى الله عليه وسلم في قتل من
سبه من معاهد وغير معاهد وبعضها نص في المسئلة وبعضها ظاهر وبعضها
مستنبط مستخرج استنباطا قد يقوى في رأي من فهم وقد يتوقف عنه من
لم يفهمه او من لم يتوجه عنده او رأي ان الدلالة منه ضعيفة ولن يغني
الحق على من توخاه وقصده ورزقه الله تعالى بصيرة وعلما والله سبحانه اعلم *

فصل

واما اجماع الصحابة فلان ذلك ثقل عنهم في قضايا متعددة ينتشر مثلها ويسفّض
ولم ينكرها احد منهم فصارت اجماعا * واعلم انه لا يمكن ادعاء اجماع الصحابة
على مسئلة فرعية باباغ من هذا الطريق فمن ذلك ما ذكره سيف بن عمر
التميمي في كتاب (الردة والفتوح) عن شيوخه قال ورفع الى المهاجر يعني
المهاجر بن ابي امية وكان اميرا على اليامة ونواحيها امر اثنان مغنيان
وغنت احداهما بستم النبي صلى الله عليه وسلم فقطع يدها وزرع ثنيتها
وغنت الاخرى بهجاء المسلمين فقطع يدها وزرع ثنيتها فكتب اليه ابو بكر
بلغني الذي سرت به في المرأة التي تغنت وزمرت بستم النبي صلى الله
عليه وسلم فلو لا ما قد سبقتني لا مرتك بقتلها لان حد الانبياء ليس يشبه

فصل في بيان اجماع الصحابة على قتل من سب النبي صلى الله عليه وسلم *

الحدود فمن تعاطى ذلك من مسلم فهو مرتد او معاهد فهو محارب فاداره
 وكتب اليه ابو بكر في التي تغتت بهجاء المسلمين اما بعد فانه بلغني انك قطعت
 يد امرأة في ان تغتت بهجاء المسلمين ونزعت ثنيتها فان كانت ممن ندعي
 الاسلام فادب وتقدمه دون المثلة وان كانت ذمية فلعمري لما صفحت
 عنه من الشرك اعظم ولو كنت تقدمت اليك في مثل هذا البلفت
 مكروهك فاقبل الدعة واياك في المثلة في الناس فانها مأثم ومنفرة الا في
 قصاص وقد ذكر هذه القصة خير سيف وهذا يوافق ما تقدم عنه ان من
 شتم النبي صلى الله عليه وسلم كان له ان يقتله وليس ذلك لاحد بعده
 وهو صريح في وجوب قتل من سب النبي صلى الله عليه وسلم من مسلم
 ومعاهد وان كان امرأة وانه يقتل بدون استتابة بخلاف من سب الناس
 وان قتله حد للانبياء كما ان جلد من سب غيرهم حد له وانما لم يامر ابو بكر
 بقتل تلك المرأة لان المهاجر سبق منه فيها حد باجتهاده ففكره ابو بكر ان
 يجمع عليها حدين مع انه لعلمها اسلمت او قاتبت فقبل المهاجرون بها قبل كتاب
 ابي بكر وهو محل اجتهاد سبق منه فيه حكم فلم يغيره لان الاجتهاد لا ينقض
 بالاجتهاد وكلامه يدل على انه ائتمنعه من قتلها ما سبق من المهاجرين وروى
 حرب في مسأله عن ليث بن ابي سليم عن مجاهد قال اتني عمر بن عبد
 الله بن مسعود قال قتله ثم قال عمر من سب الله او سب احدا من
 الانبياء فاقتلوه قال ليث وحدثني مجاهد عن ابن عباس قال ايمان مسلم سب الله
 او سب احدا من الانبياء فقد كذب رسول الله صلى الله عليه وسلم وهي ردة

يستتاب فان رجع و الاقتل و ايمانعاهد عاند فيسب الله او احدا من الانبياء
او جهر به فقد نقض العهد فاقتلوه * وعن ابي مسجعة بن ربيعي قال لما قدم
عمر بن الخطاب الشام قام قسطنطين بطريق الشام و ذكر معا هذه
عمر له و شروطه عليهم قال اكتب بذلك كتابا قال عمر نعم فيينا هو يكتب
لك الكتاب اذ ذكر عمر فقال اني استثنى عليك معرفة الجيش مرتين
قال لك ثنات و قبح الله من اقلك فلما فرغ عمر من الكتاب قال له
يا امير المؤمنين قم في الناس فاخبرهم الذي جعلت لي و فرضت علي ليتنا هوا
عن ظلمي قال عمر نعم فقام في الناس فحمد الله و اثني عليه فقال الحمد لله
احمده و استعينه من يده الله فلا مضل له و من يضلل فلا هادي له فقال النبطي
ان الله لا يفضل احدا قال عمر ما تقول قل لا شيء و عاد النبطي لمقاتته فقال
اخبروني ما يقول قالوا يزعم ان الله لا يفضل احدا قال عمر انما نعطك الذي
اعطيناك لتدخل علينا في ديننا و الذي نفسى يده لئن عدت لا ضربن
الذي فيه عيناك و عاد عمر و لم يعد النبطي فلما فرغ عمر اخذ النبطي الكتاب
رواه حرب فهذا عمر رضى الله عنه بمحضر من المهاجرين و الانصار يقول
لمن صاهده انما نعطك العهد على ان تدخل علينا في ديننا و حلف لئن عاد
ليضربن عنقه فلم يبدلك اجماع الصحابة على ان اهل العهد ليس لهم ان يظهروا
الاعتراض علينا في ديننا و ان ذلك منهم مباح لدمائهم و ان من اعظم
الاعتراضات سب نبينا صلى الله عليه و سلم و هذا ظاهر لا خفاء به لان اظهار
التكذيب بالقدر من اظهار شتم رسول الله صلى الله عليه و سلم و انما يقتله عمر

لانه لم يكن قد تقرر عنده ان هذا الكلام طعن في دين الجوازان يكون اعتقد
 ان عمر قال ذلك من عنده فلما تقدم اليه عمرو بين له ان هذا ادبنا قال له
 لان عدت لاقتلك هو من ذلك ما استدل به الامام احمد ورواه عن هشيم
 ثنا جبين عن حدثه عن ابن عمر قال مر به راهب فقيل له هذا يسب
 النبي صلى الله عليه وسلم فقال ابن عمر لو سمعته لقتلته انما نطقهم الذمة على
 ان يسبوا نبيا صلى الله عليه وسلم ورواه ايضا من حديث الثوري عن
 حصين عن شيخ ان ابن عمر اصلت على راهب سب النبي صلى الله عليه
 وسلم بالسيف وقال انما نصلحهم على سب النبي صلى الله عليه وسلم والجمع
 بين الرويتين ان يكون ابن عمر اصلت عليه السيف لعله يكون مقرا بذلك
 فلما نكر كف عنه وقل لو سمعته لقتله وقد ذكر حديث ابن عمر غير واحد
 وهذه الآثار كلها نص في الذم والذمية وبعضها عام في الكافر والمسلم او نص
 فيها وقد تقدم حديث الرجل الذي قتله عمر من غير استتابة حين ابى ان
 يرضى بحكم النبي صلى الله عليه وسلم وحديث كشفه عن رأس ضبيع بن
 عسل وقوله لورأيتك محلوقا لضربت الذي فيه عيبك من غير استتابة وانما
 ذنب طائفته الاعتراض على سنة الرسول صلى الله عليه وسلم وقد تقدم
 عن ابن عباس انه قال في قوله تعالى ان الذين يرمون المحصنات الغافلات
 الموءنات الآية هذه في شان عائشة وازواج النبي صلى الله عليه وسلم
 خاصة ليس فيها توبة ومن قذف امرأة موءنة فقد جعل الله له توبة وقال
 نزلت في عائشة خاصة واللعنة للمافقين عامة ومعلوم ان ذلك انه هولان

قذفها ذى للبي صلى الله عليه وسلم وتقاق والمتناق يجب قتله اذا لم تقبل
 ثوبته ❁ وروى الامام احمد باسناد ❁ عن سهاك بن الفضل عن عروة بن محمد
 عن رجل من بلقين ان امرأة سبت النبي صلى الله عليه وسلم فقتلها خالد بن
 الوليد وهذه المرأة مبهمة وقد تقدم حديث محمد بن مسلمة في ابن يامين
 الذى زعم ان قتل كعب بن الاشرف كان غدرا وحلف محمد بن مسلمة
 لئن وجدته خالياً ليقلته لانه نسب النبي صلى الله عليه وسلم الى الغدر ولم يكر
 المسلمون عليه ذلك ❁ ولا يرد على ذلك امسك الامير امام معاوية او مروان
 عن قتل هذا الرجل لان سكونه لا يدل على مذهب وهو لم يخالف محمد بن
 مسلمة ولعل سكوته لانه لم ينظر في حكم هذا الرجل او نظر فلم يتبين له حكمة
 او لم تتبع داعية لاقامة الحد عليه او ظن ان الرجل قال ذلك معتقداً انه
 قتل دون امر النبي صلى الله عليه وسلم او لاسباب اخرى وبالجملة فجرد كفه
 لا يدل على انه مخالف لمحمد بن مسلمة فيما قاله وظاهر القصة ان محمد بن
 مسلمة رآه مخطئاً بترك اقامة الحد على ذلك الرجل ولذلك هجره لكن
 هذا الرجل انما كان مسلماً فان المدينة لم يكن بها يومئذ احد من غير المسلمين ❁
 وذكر ابن المبارك اخبرني حرمله بن عثمان حدثني كعب بن علقمة ان
 غرفة بن الحارث الكندي وكانت له صحبة من النبي صلى الله عليه وسلم
 سمع نهرانياً شتم النبي صلى الله عليه وسلم فضربه فدق انفه فرفع ذلك
 الى عمرو بن العاص فقال له انا قد اعطيناهم المهد فقال له غرفة معاذ الله ان
 نعطيهم المهد على ان يظهر واشتم النبي صلى الله عليه وسلم وانما اعطيناهم المهد

على ان نخلي بينهم وبين كنائسهم يعملون فيها ما بدا لهم وان لانحملهم على
 ما لا يطيقون وان ارادهم عدو قاتلنا دونهم وعلى ان نخلي بينهم وبين احكامهم
 الا ان ياتونا راضين باحكامنا فتحكم فيهم بحكم الله وحكم رسوله صلى الله عليه
 وسلم وان غابوا عنا لم نعرض لهم فقال عمرو صدقت فقد اتفق عمرو وغرفة
 ابن الحارث على ان العهد الذي بيننا وبينهم لا يقتضي اقرارهم على
 اظهار شتم الرسول صلى الله عليه وسلم كما اقتضى اقرارهم على ما هم
 عليه من الكفر والتكذيب فتى اظهروا شتمه فقد فعلوا ما يبيح
 الدم من غير عهد عليه فيحوز قتلهم وهذا كقول ابن عمر في الراهب
 الذي شتم النبي صلى الله عليه وسلم لو سمعته لقتلته فان لم نعظم العهد على
 ان يشتموا نبينا وانما يقتل هذا الرجل وانما اعلم لان البيعة لم تتم عليه بذلك
 وانما سمعه غرفة ولعل غرفة قصد قتله بتلك الضربة ولم يكن من اتمام قتله
 لعدم البيعة بذلك ولان فيه اثباتا على الامام والامام لم يثبت عنده ذلك وعن
 خلد ان رجلا سب عمر بن عبد العزيز فكتب عمر انه لا يقتل الا من سب
 رسول الله صلى الله عليه وسلم ولكن اجلده على رأسه اسواط ولو لا اني اعلم ان ذلك
 خير انه لم افعل رواه حرب وذكره الامام احمد وهذا مشهور عن عمر بن
 عبد العزيز وهو خليفة راشد عالم بالسنة متع لها فهد اقول اصحاب رسول الله
 صلى الله عليه وسلم واثابين لم باحسان لا يعرف عن صاحب ولا تابع
 خلاف لذلك بل اقراره عليه واستحسان له •

اثبات قتل من سب النبي صلى الله عليه وسلم بالقياس

واما الاعتبار فمن وجوه • احدها ان عيب ديننا وشتم نبينا مجاهدة لنا ومحاربة

فكان نقض العهد كالجاهدة والمخاربة بالاولى • بين ذلك ان الله سبحانه قال في كتابه
وجاهدوا في سبيل الله باموالكم وانفسكم • والجهاد بالنفس يكون باللسان كما يكون
باليد بل قد يكون اقوى منه • قال النبي صلى الله عليه وسلم جاهدوا المشركين بايديكم
والستكم واموالكم ورواه النسائي وغيره • وكان يقول الحناني بن ثابت
اعزكم وغارم • وكان ينصب له منبر في المسجد يتفخ عن رسول الله صلى الله
عليه وسلم بشعره • وهجائه للمشركين • وقال النبي صلى الله عليه وسلم اللهم
ايد • بروح القدس • وقال ان جبرئيل معك ملائكة تنفع عن رسول الله
(صلى الله عليه وسلم) وقال هي انكي فيهم من النبل وكان يحد من المشركين
بكمون من الثبلة فمن يؤذي المسلمين خشية هجاءه حسان حتى ان كعب بن
الاشرف ذهب الى مكة كان كلان في عند اهل بيت هجاءهم حسان بقصيدة
فيخرجونه من عندهم حتى لم يبق له بمكة من يؤويه • وفي الحديث افضل
الجهاد كلمة حق عند سلطان جائر • وافضل الشهادة حمزة بن عبد المطلب
• وجل تكلم بحق عند سلطان جائر فامر به فقتل • واذا كان شأن الجهاد
باللسان هذا الشأن في شتم المشركين وهجاءهم واظهار دين الله والله اعلم اليه
علم ان من شتم دين الله ورسوله واظهر ذلك وذكر كتاب الله بالسوء
علانية فقد جاهد المسلمين وحاربهم وذلك نقض للعهد • الوجه الثاني •
انوار ان اقر دقاهم على ما يعتقدونه من الكفر والشرك فهو كافر ارنالهم على ما يضررونه
لنا من العدو • واردة السوء بنا وتنتي القوائل لنا فاننا نحن نعلم انهم يعتقدون
بخلاف ديننا ويريدون سفك دماواتنا وعلودنا منهم ويسعون في ذلك

لو قدروا عليه فهذا القدر اخروا ثم عليه فاذا عملوا بموجب هذه الإرادة بان
حاربونا وقاتلونا نقضوا العهد كذلك اذا عملوا بموجب تلك العقيدة من
اظهار السب لله ولكتابه ولدينه ولرسوله نقضوا العهد اذ لافرق بين العمل
بموجب الإرادة وموجب الاعتقاد الوجه الثالث ان مطلق العهد الذي
يتناوونهم يقتضي ان يكفوا ويسكوا عن اظهار الطعن في ديننا وشم رسولنا كما
يقتضي الامساك عن سفك دمانا و محاربتنا لان معنى العهد ان كل واحد من
المتعاهدين يؤمن الآخر بما يحذر منه قبل العهد من المعلوم اننا نحذر منهم اظهار كلمة
الكفر وسب الرسول وشمه كما نحذر اظهار المحاربة بل اولى لاننا سفك الدماء
ونبدل الاموال في تعزيز الرسول وتوقيره ورفع ذكره واظهار شرفه وعلوقه
وهم جميعا يعلمون هذا من ديننا فالظاهر منهم لسبه ناقض للعهد فاعلم لما كنا
نحذره ونقاتله عليه قبل العهد وهذا واضح الوجه الرابع ان العهد
المطلق لو لم يقتض ذلك فالعهد الذي عاهدتم عليه عمر بن الخطاب
واسحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم معه قد تبين فيه ذلك وسائر
اهل الذمة انما جروا على مثل ذلك العهد فروى حرب باسناد صحيح
عن عبد الرحمن بن غنم قال كتب عمر بن الخطاب حين صالح نصارى اهل
الشام هذا كتاب لعبد الله امير المؤمنين من مدية كذا وكذا انكم لما قدمتم
علينا سألناكم الامان لانفسنا وذرارينا واموالنا على ان لا نحدث وذكروا
الشروط الى ان قال ولا تظهر شركا ولا ندعو اليه احدا وقال في آخره
شرطنا ذلك على انفسنا واهلينا وقبلنا عليه الامان فان نحن خالفنا عن شيء

بذل الاموال وسفك الدماء في شئ يرسل الله صلى الله عليه وسلم وتوقيره

شرطنا لكم وضمناه على انفسنا فلا ذمة لنا وقد حل لكم منا ما حل من
 اهل المعاندة والشقاق وقد تقدم قول عمر له في مجلس العقد ان لم نعطك
 الذي اعطيناك لتدخل علينا في ديننا والذي نفسي بيده لئن عدت لاضررين
 عنقك وعمر صاحب الشروط عليهم فلم بذلك ان شروط المسلمين
 عليهم ان لا يظهروا كلمة الكفر وانهم متى اظهروها صاروا احماريين وهذا
 الوجه يوجب ان يكون السب نقضاً للعهد عند من يقول لا ينتقض العهد
 به الا اذا شرط عليهم تركه كما خرج به بعض اصحابنا وبعض الشافعية في
 المذهبين وكذلك يوجب ان يكون نقضاً للعهد عند من يقول اذا شرط
 عليهم انتفاض العهد بفعله انتقض كاذكر بعض اصحاب الشافعية فان اهل الذمة
 انما هم جارون على شروط عمر لانه لم يكن بعده اما عقد عقد يخالف
 عقده بل كل الائمة جارون على حكم عقده والذي سعى ان يضاف الى
 من خالف في هذه المسئلة انه لا يخالف اذا شرط عليهم انتفاض العهد باظهار
 السب فان الخلاف حيث لا وجه له البتة مع اجماع الصحابة على صحة هذا
 الشرط وجريانه على وفق الاصول فاذا كان الائمة قد شرطوا عليهم ذلك
 وهو شرط صحيح لزم العمل به على كل قول الوجه الخامس ان العقد مع
 اهل الذمة على ان يكون الدار لنا تجري فيها احكام الاسلام وعلى انهم اهل
 صفار وذمة على هذا عوده واصولحو فاظهار رستم الرسول والطعن
 في الدين يتنافيان كونهم اهل صفار وذمة فان من اظهر سب الدين والطعن فيه
 لم يكن من الصفار في شيء فلا يكون عهده باقياً الوجه السادس ان الله

فرض علينا تقرير رسوله وتوقيره وتعزيره نصره ومنه وتوقيره اجلاله
وتعظيمه وذلك يوجب صون عرضه بكل طريق بل ذلك اول درجات
التعزير والتوقير فلا يجوز ان نصلح اهل الذمة ان يسمعوننا شتم نبينا ويظهروا
ذلك فان تمكينهم من ذلك ترك للتعزير والتوقير وهم يعلمون ان الانصالحهم
على ذلك بل الواجب علينا ان نكفهم عن ذلك ونزجرهم عنه
بكل طريق وعلى ذلك عاهدناهم فاذا فعلوه فقد نقضوا الشرط الذى
ينتنا وبينهم • الوجه السابع • ان نصر رسول الله صلى الله عليه وسلم فرض
علينا لانه من التعزير للفروض ولانه من اعظم الجهاد في سبيل الله ولذلك
قال سبحانه ما لكم اذ قيل لكم افروا في سبيل الله اثاقم الى الارض الى قوله
الانصروه فقد نصره الله • وقال تعالى يا ايها الذين آمنوا كونوا انصارا لله
كما قال عيسى بن مريم للحواريين من انصارى الى الله الآية • بل نصر
احاد المسلمين واجب بقوله صلى الله عليه وسلم انصر اخاك ظمأ او مظلوما •
وبقوله المسلم اخو المسلم لا يسلمه ولا يظلمه • فكيف لا ينصر رسول الله صلى الله
عليه وسلم ومن اعظم الصرحاية عرضه ممن يؤذيه الا ترى الى قوله
صلى الله عليه وسلم من حى مؤمنا من منافق يؤذيه حى الله جلده من نار
جهنم يوم القيامة • ولذا لك سعى من قابل الشاتم بمثل شتمه متصرا • وسب
رجل ابابكر عند النبي صلى الله عليه وسلم وهو ساكت فلما اخذ ليتصر قام
فقال يا رسول الله كان يسبني وانت قاعد فلما اخذت لا تنصرفت فقال
كان للملك يرد عليه فلما انتصرت ذهب الملك فلم اكن لا قعد وقد ذهب

فرض الله علينا تعزيره صلى الله عليه وسلم وتوقيره

نصر احاد المسلمين واجب ايضا

قيام المدة والتعظيم والثناء عليه صلى الله عليه وسلم قيام الدين كلامه

الملك او كما قال صلى الله عليه وسلم وهذا كثير معروف في كلامهم يقولون
 لمن كافي الساب والشاتم متصرا كما يقولون لمن كافي الضارب والقاتل
 متصرا وقد تقدم انه صلى الله عليه وسلم قال للذي قتل بنت مروان
 لما شتمته اذا احببت ان تظروا الى رجل نصرته ورسوله بالغيب فانظروا
 الى هذا وقال للرجل الذي خرق صف المشركين حتى ضرب بالسيف
 ساب النبي صلى الله عليه وسلم فقال النبي صلى الله عليه وسلم اعجبتم من رجل
 نصرته ورسوله وحماة عرضه صلى الله عليه وسلم في كونه نصرا ابغ
 من ذلك في حق غيره لان الوقعة في عرض غيره قد لا تنضر مقصوده
 بل تكذب له بها حسنات اما انتهاك عرض رسول الله صلى الله عليه وسلم
 فانه مناف لدين الله بالكيفية فان العرض متى انتهك سقط الاحترام
 والتعظيم فسقط ما جاء به من الرسالة فبطل الدين فقيام المدة
 والثناء عليه والتعظيم والتوقير له قيام الدين كله وسقوط ذلك سقوط
 الدين كله واذا كان كذلك وجب علينا ان نتصمر له من انتهك
 عرضه والانتصار له بالقتل لان انتهاك عرضه انتهاك لدين الله ومن المعلوم
 ان من سعى في دين الله بالافساد استحق القتل بخلاف انتهاك عرضه غيره معينا فانه
 لا يطل الدين والمعاهد لم تعاهده على ترك الانتصار لرسول الله صلى الله عليه
 وسلم ولا من غيره كما لم تعاهده على ترك استيفاء حقوق المسلمين ولا يجوز ان
 تعاهده على ذلك وهو يعلم ان لم تعاهده على ذلك فاذا سبه فقد وجب علينا ان نتصمر له
 بالقتل ولا عهد معه على ترك ذلك فيجب قتله وهذا بين واضح لمن تأمله

الوجه الثامن ان الكفار قد عودوا على ان لا يظهر واشيئنا من المنكرات التي
تخص بدينهم في بلاد الاسلام فتى اظهروها استحقوا العقوبة على اظهارها وان كان
اظهارها ديناً لم فتى اظهروا سب رسول الله صلى الله عليه وسلم استحقوا عقوبة
ذلك وعقوبة ذلك القتل كما تقدم الوجه التاسع انه لا خلاف بين المسلمين
علماء انهم ممنوعون من اظهار السب وانهم يعاقبون عليه اذا فعلوه بعد النهي
فعلم انهم لم يقرروا عليه كما قرروا على ما هم من الكفر واذ فعلوا لم يقرروا عليه من
الجبايات استحقوا العقوبة بالاتفاق وعقوبة السب اما ان يكون جلداً وحساً
او قطعاً او قتلاً والاول باطل فان مجرد سب الواحد من المسلمين وسليمان المسلمين
يوجب الجلد الحبس فلو كان سب الرسول كذلك استوى من سب الرسول
وسب غيره من الامة وهو باطل بالضرورة والقطع لا معنى له فتعين القتل
الوجه العاشر ان القياس الجلي يقتضي انهم متى خالفوا شيئاً مما عودوا عليه
انتقض عهدهم كما ذهب اليه طائفة من الفقهاء فان الدم مباح بدون العهد
والعهد عقد من العقود واذ لم يف احد المتعاقدين بما عاقده عليه فاما ان يفسخ
العقد بذلك او يتمكن المتعاقد الآخر من فسخه هذا اصل مقرر في عقد البيع
والنكاح والهبة وغيرها من العقود والحكمة فيه ظاهرة فانما التزم ما التزمه
بشرط ان يلتزم الآخر بما التزمه ما ذالم يلتزمه الاخر صار هذا غير ملتزم
فان الحكم المعلق بشرط لا يثبت بعينه عند عدمه باتفاق العقلاء
وانما اختلفوا في ثبوت مثله اذ اتين هذا فان كان للعقد عليه حقاً
للمعاقد بحيث له ان يبدله بدون الشرط لم يفسخ العقد بفوات الشرط

بل له ان يفسخه كما اذا شرط رهنًا او كفلا او صفة في المبيع وان كان حقا
اولغيره ممن يتصرف له بالولاية ونحوها لم يجوز له امضاء العقد بل يفسخ
العقد بفوات الشرط ويجب عليه فسخه كما اذا شرط ان تكون الزوجة
حرة فظهرت امة وهو ممن لا يحل له نكاح الاماء او شرط ان يكون الزوج
مسلمًا فبان كافرا او شرط ان تكون الزوجة مسلمة فبانت وثنية وعقد
الذمة ليس حقا للامام بل هو حقه ولعامة المسلمين فاذا خالفوا شيئا ما شرط
عليهم فقد قيل يجب على الامام ان يفسخ العقد وفسخه ان يلحقه بآمنه ويخرجه من
دار الاسلام ظنا ان العقد لا يفسخ بمجرد المخالفة بل يجب فسخه وهذا ضعيف
لان الشروط اذا كان حقا لله لا للعاقد انفسخ العقد بفواته من غير فسخ
وهنا الشروط على اهل الذمة حق لله لا يجوز للسلطان ولا لغيره ان يأخذ
منهم الجزية ويهادم على المقام بدو الاسلام الا اذا التزموا هو الاوجب
عليه فتالم بنص القرآن ولو فرضنا جواز اقرارهم بدون هذا الشرط فانما ذاك
فيما لا يضر على المسلمين فيه فاما ما يضر المسلمين فلا يجوز اقرارهم عليه بحال
ولو فرض اقرارهم على ما يضر المسلمين في انفسهم واما ما لا يضرهم فلا يجوز اقرارهم
على افساد دين الله والظلم على كتابه ورسوله ولهذا المراتب قال كثير
من الفقهاء ان عهدهم يتقضى بما يضر المسلمين من المخالفة دون ما لا يضرهم
وخص بعضهم ما يضرهم في دينهم دون ما يضرهم في دنياهم والظلم على
الرسول اعظم المضرات في دينهم • اذ اتين هذا فقول • قد شرط عليهم
ان لا يظهر واسب الرسول وهذا الشرط من وجهين • احدهما انه موجب

عقد الذمة ومقتضاه كما ان سلامة المبيع من العيوب وحلول الثمن وسلامة المرأة والزوج من موانع الوطى واسلام الزوج وحرية اذ كانت الزوجة حرة مسلمة هو موجب العقد المطلق ومقتضاه فان موجب العقد هو ما يظهر عرفاً ان العاقد شرطه وان لم يتلفظ به كسلامة المبيع ومعلوم ان الامساك عن الطعن في الدين وسب الرسول مما يعلم ان المسلمين يقصدونه بعقد الذمة ويطلبونه كما يطلبون الكف عن مقاتلتهم واولى فانه من اكبر الموهذيات والكف عن الاذى العام موجب عقد الذمة واذا كان ظاهر حال المشتري انه دخل على ان السلمة سليمة من العيوب حتى يثبت له الفسخ بظهور العيب وان لم يشرطه فظاهر حال المسلمين الذين عاقدوا اهل الذمة انهم دخلوا على ان المشركين يكفون عن افساد دينهم والطعن فيه بيد اولسان وانهم لو علموا انهم يظهر ون الطعن في دينهم لم يعاهدوهم على ذلك واهل الذمة يعلمون ذلك كالمبائع ان المشتري اتفاد خلل معه على ان المبيع سالم بل هذا اظهر واشهر ولاخفاء به. الوجه الثاني في ثبوت هذا الشرط ان الذين عاهدوهم اولاً هم اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم عمرو من كان معه وقد نقلنا العهد الذي يتناوونهم وذكرنا احوال الذين عاهدوهم وهو عهد متضمن انه شرط عليهم الامساك عن الطعن في دين المسلمين وانهم اذا فعلوا ذلك حلت دماؤهم واموالهم ولم يبق يتناوونهم عهد واذا ثبت ان ذلك مشروط عليهم في العقد فزواله يوجب انفساخ العقد لان الانقضاء ايضاً مشروط عليهم ولان الشرط حق الله كاشتراط اسلام الزوج والزوجة فاذا فات هذا

الشرط بطل العقد كما يبطل اذا ظهر الزوج كفو أو المرأة وثنية أو المبيع
 مذهباً أو حراً أو تجدد دين الزوجين صبراً أو رضاعاً يحرم أحدهما على الآخر
 أو تنفس المبيع قبل القبض فإن هذا إلا ما كماله لم يميز الاقدام على العقد مع
 العلم بها يبطل العقد متى له أو طرأ عليها فكذا وجود هذه الأقوال
 والأفعال من الكافر لم يميز للإمام أن يعاهده مع إقامته عليها كان وجودها
 موجباً لفسخ العقد من غير إرشاء فسخ على أن لو قدر أن العقد لا يفسخ إلا بفسخ
 الإمام فإنه يجب عليه فسخ بغير تردد لأنه عقد للمسلمين فإنه لو اشترى الولي
 سلعة لليتيم فبانت معيبة وجب عليه استرداد الثمن من مال اليتيم وفسخه
 يكون بقوله وبفعله وقتله له فسخ لعقده نعم لا يجوز له أن يفسخه بمجرد القول
 فإن فيه ضرراً على المسلمين وليس للسلطان فعل ما فيه ضرر على المسلمين مع
 القدرة على تركه وقولنا إن الذي انتقض عهده أي لم يبق له عهد يعصم
 دمه والاول هو الوجه فإن بقاء العقد مع وجود ما ينافيه محال نعم هنا اختلاف
 الفقهاء فيما ينافي العقد فقائل يقول «جميع المخالفات تنافيه بناء على أنه ليس
 للإمام أن يصالحهم بدون شيء من الشروط التي شرط عمر» وقائل يقول «
 التي تنافيه هي المخالفات المضرة بالمسلمين بناء على جواز مصالحتهم على ما هو
 دون ذلك كما صالحهم النبي صلى الله عليه وسلم أو لاحتل ضعف
 الاسلام» وقائل يقول «التي تنافيه هي ما يوجب الضرر العام في الدين
 أو الدنيا كالطعن على الرسول ونحوها وبالجملة فكذلك لا يجوز للإمام أن يعاهدهم
 مع كونهم يفعلونه فهو مناف للعقد كما أن كمالاً لا يجوز للتبايعين والتناكح أن

يتأقدا مع وجوده فهو مناف للعقد و اظهار الطعن في الله ين لا يجوز للامام
ان يعاها هم مع وجوده منهم اعنى مع كونهم ممكنين من فعله اذا ارادوا
وهذا مما اجمع المسلمون عليه ولهذا بعضهم يعاقبون على فعله بالتعزير
واكثرهم يعاقبون عليه بالقتل وهو مما لا يشك فيه مسلم ومن شك فيه فقد
خلع ربة الاسلام من عنقه واذا كان العقد لا يجوز عليه كان منافياً للعقد
ومن خالف شرطاً مخالفة تنافي ابتداء العقد فان عقده ينسخ بذلك بل اريب
كما حد الزوجين اذا احدث شيئاً يمنع ابتداء العقد مثل ارئداد المسلم
او اسلام المرأة تحت الكافر فان العقد ينسخ بذلك اما في الحال او عقب
انقضاء المدة او بعد عرض القاضى كما هو مقرر في مواضعه فاحداث
اهل الذمة الطعن في الدين مخالفة لموجب العقد مخالفة تنافي ابتداءه
فيجب انفساخ عقدهم بها وهذا بين لمن تأمله وهو يوجب انفساخ العقد
بما ذكرناه عند جمع الفقهاء وتبين ان ذلك هو مقتضى قياس الاصول
واعلم ان هذه الوجوه التى ذكرناها من جهة المعنى فى الذمى فاما المسلم
اذا سب فلم يحتاج ان يذكر فيه شيئاً من جهة المعنى لظهور ذلك فى حقه
ولكون المحل محل وفاق ولكن سباً فى ان شاء الله تعالى تحقيق الامر فيه هل سبه
ردة محضة كسائر الرد الحالية عن زيادة مغالطة او هو نوع من الردة
متغلظ بقتله على كل حال وهل يقتل للسب مع الحكم باسلامه ام لا والله
سبحانه اعلم فان قيل فقد قال تعالى لتبلون فى اموالكم وانفسكم وتسمعن
من الذين اتوا الكتاب من قبلكم ومن الذين اشرى كثر وان

تصبروا وتقوا فان ذلك من عزم الامور فاخبرنا ناسمع منهم الا ذى
الكثير ودعانا الى الصبر على اذام واثام واذى عامما الطعن في كتاب الله
ودينه ورسوله وقوله تعالى لن يضروكم الا اذى من هذا الباب قلنا
•اولا• ليس في الآية بيان ذلك مسموع من اهل الذمة والعهد وانما هو
مسموع في الجلالة من الكفار •وثانيا• ان الامر بالصبر على اذام وبتقوى الله
لا يمنع قتالهم عند المكثنة واقامة حد الله عليهم عند القدرة فانه لا خلاف بين
المسلمين انا اذا سمعنا مشركا او كتابيا يذى الله ورسوله فلا عهد يتناوينه
وجب علينا ان نقاتله ونجاهده اذا امكن ذلك • وثالثا • ان هذه الآية
وما شابهها منسوخ من بعض الوجوه وذلك ان رسول الله صلى الله عليه
وسلم لما قدم المدينة كان بها يهود كثير ومشركون وكان اهل الارض
ذالك صنفين مشركا او صاحب كتاب فهاذ رسول الله صلى الله عليه
وسلم من بها من اليهود وغيرهم وامرهم الله اذ ذالك بالعتق والصفح كما
في قوله تعالى ود كثير من اهل الكتاب لو يردونكم من بعد ايمانكم كفارا
حسد آمن عند انفسهم من بعد ما تبين لهم الحق فاعفوا واصفحوا حتى يا قى الله
بامرهم فامرهم الله بالعتق والصفح عنهم الى ان يظهر الله دينه ويمزج نده فكان اول المز
وقعة بدرفانها اذ لث رقابا اكثر الكفار الذين بالمدينة وارهبت سائر
الكفار •وقد اخرجنا في الصحيحين عن عروة عن اسامة بن زيد ان رسول الله
صلى الله عليه وسلم ركب حمرا على اكاف على قطيفة فذكية واراد فاسامة
ابن زيد يمد سعد بن عباد في بنى الحارث بن الخزرج قبل وقعة بدرفسار

حتى مر بمجلس فيه عبد الله بن ابي بن سلول وذلك قبل ان يسلم عبد الله بن ابي
واذا في المجلس اخلاط من المسلمين والمشركين عبدة الاوثان واليهود وفي
المجلس عبد الله بن رواحة فلما غشيت المجلس عجاوبة الدابة خمر ابن ابي اقه
بردائه ثم قال لا تغبروا علينا فسلم رسول الله صلى الله عليه وسلم ثم وقف
فتزل قد عام الى الله وقرأ عليهم القرآن فقال عبد الله بن ابي بن سلول ايها
المرأ انه لا احسن مما تقول ان كان حقاً فلا تؤذ قابه في مجالسنا رجع الى رحلك
فمن جاءك فاقصص عليه فقال عبد الله بن رواحة بلى يا رسول الله فاعشناه في
مجالسنا فاننا نحب ذلك فاستب المسلمون والمشركون واليهود حتى كادوا
يشاورون فلم يزل رسول الله صلى الله عليه وسلم يخفضم حتى سكتوا ثم ركب
رسول الله صلى الله عليه وسلم دابته حتى دخل على سعد بن عباد فقال له
رسول الله صلى الله عليه وسلم يا سعد ا لم تسمع ما قال ابو حباب يريد عبد الله
ابن ابي قال كذا وكذا قال سعد بن عباد يا رسول الله اعف عنه واصفح
فوالذي نزل عليك الكتاب لقد جاء الله بالحق الذي انزل عليك ولقد اصطلح
اهل هذه البصرة على ان يتوجوه فيعصبوه بالعصاة فلما رد الله ذلك بالحق
الذي اعطاك شريك بذ لك فذل لك الذي فعل به ما رأيت ففعا عنه رسول الله
وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم واصحابه يعفون عن المشركين واهل الكتاب
كما امرهم الله تعالى ويصبرون على الاذى قال الله تعالى ولتسمعن من الذين
اوتوا الكتاب من قبلكم ومن الذين اشرکوا اذ ي كثيروا ان تصبروا وتنفقوا
فان ذلك من عزم الامور وقال الله عز وجل ود كثير من اهل الكتاب

لو يردونكم من بعد إيمانكم كفارا حسدا من عند أنفسهم من بعد ما تبين لهم
الحق فاعفوا واصفحوا حتى يأتي الله بأمره إن الله على كل شيء قدير • وكان
رسول الله صلى الله عليه وسلم يتأول في الغزو ما أمره الله تعالى حتى أذن الله
عز وجل فيه فلما غزا رسول الله صلى الله عليه وسلم بدر أقتل الله تعالى به
من قتل من صناديد قريش وقتل رسول الله صلى الله عليه وسلم وأصحابه
منصورين غنائم مع أسارى من صناديد الكفار وسادة قريش فقال
ابن أبي بن سلول ومن معه من المشركين عبدة الأوثان هذا امر قد توجه
فبايعوا رسول الله صلى الله عليه وسلم على الإسلام فاسلموا اللفظ للبخاري وقال
علي بن أبي حمزة عن ابن عباس قوله تعالى وأعرض عن المشركين • لست عليهم
بمسيطر • فاعف عنهم واصفح • وإن تقواوا تصفحوا • فاعفوا واصفحوا حتى
يأتي الله بأمره • قل للذين آمنوا يغفروا للذين لا يرجون أيام الله • ونحو هذا
في القرآن مما أمر الله به المؤمنين بالغفوة والصفح عن المشركين فإنه نسخ ذلك
كله فاقبلوا المشركين حيث وجدتموهم • وقوله تعالى قلوا الذين لا يؤمنون
بالله ولا باليوم الآخر إلى قوله وهم صاغرون • فسخ هذا عفوهم عن
المشركين وكذا روى الإمام أحمد وغيره عن قتادة قال أمر الله نبيه
أن يغفو عنهم يصفح حتى يأتي الله بأمره وقضائه ثم أنزل الله عز وجل
يرآء فأتى الله بأمره وقضائه فقال تعالى قلوا الذين لا يؤمنون
بالله ولا باليوم الآخر ولا يحرمون ما حرم الله ورسوله الآية قال فنسخت
هذه الآية ما كان قبلها وأمر الله فيها بقتال أهل الكتاب حتى يسلموا أو يقرؤا

بالجزية صفاراً وتعمة لهم • وكذلك ذكر موسى بن عقبة عن الزهري
 ان النبي صلى الله عليه وسلم لم يكن يقاتل من كف عن قتاله كقوله تعالى فان
 اعتزلوكم فلم يقاتلوكم والقوا اليكم السلم فاجعل الله لكم عليهم سبيلاً • الى ان
 نزلت براءة وجهه ذلك انه لما نزلت براءة امر ان يتدى جميع الكفار
 بالقتال وثيهم وكتائبهم سواء كفوا عنه او لم يكفوا وان يذب اليهم تلك
 اليهود المطلقة التي كانت بينه وبينهم وقيل له فيها جاهد الكفار والمنافقين واغلق
 عليهم بعد ان كان قد قيل له ولا تطع الكافرين والمنافقين ودع اذامهم • ولهذا
 قال زيد بن اسلم نضحت هذه الآية ما كان قبلها فاما قبل براءة وقبل بدر
 فقد كان مأموراً بالصبر على اذامهم والمغفرة عنهم واما بعد بدر وقبل براءة فقد
 كان ليقاتل من يؤذيه ويمسك عن سألته كما فعل بابين الاشرف وغيره • من
 كان يؤذيه فبدر كانت اساس عز الدين وفتح مكة كانت كمال عز الدين
 فكانوا قبل بدر يسمعون الاذى الظاهر ويؤمنون بالصبر عليه وبعد بدر
 يؤذون في السر من جهة المنافقين وغيرهم فيؤمنون بالصبر عليه وفي نبوك
 امروا بالاغلاظ للكفار والمنافقين فلم يتمكن بعدها كافر ولا منافق من اذامهم
 في مجلس خاص ولا عام بل مات بغيطة لعلمه بانه يقتل اذا تكلم وقد كان بعد
 بدر لليهود استطالة واذى للمسلمين الى ان قتل كعب بن الاشرف قال
 محمد بن اسحاق في حديثه عن محمد بن مسلمة قال فاصبنا وقد خافت
 يهود لو قنعنا بعدوا لله فليس بها يهودى الا وهو يخاف على نفسه • وروى
 باسناده عن محبصة ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال من ظفرت

به من رجال يهود فاقتلوه فوثب محبصة بن مسعود على ابن سبنة رجل من
تجار يهود كان يلا بسهم ويبيعهم فقتله وكان حويصة بن مسعود اذا ذاك
لم يسلم وكان امن من محبصة فلما قتله جعل حويصة يضرب به ويقول اى عدوا لله
قتله اما والله لرب شحم في بطنك من ماله فواته ان كان لاول اسلام
حويصة فقال محبصة فقلت له والله لقد امرنى بقتله من لوا امرنى بقتلك
لضربت عنقك فقال لوا امرك محمد يقتلى لقتلتنى فقال محبصة نعم والله
فقال حويصة والله ان ديتا بلغ هذا منك لعجب • وذكروا بن اسحاق
ان اليهود حذرت وذلت وخافت من يوم قتل ابن الاشرف
فلما اتى الله بامر الله الذى وعده من ظهور الدين وعز المؤمنين امر
رسوله بالبراءة الى المعاهدين وبقتال المشركين كافة وبقتال اهل
الكتاب حتى يعطوا الجزية عن يد وهم صاغرون • فكان ذلك
عاقبة الصبر والتقوى الذين هم بهما في اول الامر وكان اذ ذاك
لا يؤخذ من احد من اليهود الذين بالمدينة ولا غيرهم جزية وصارت
تلك الآيات في حق كل مؤمن مستضعف لا يمكنه نصرته ورسوله يده ولا بلسانه
فيتصبر بما يقدر عليه من القلب ونحوه وصارت آية الصغار على المعاهدين في
حق كل مؤمن قوى يقدر على نصرته ورسوله يده اولسانه وبهذه الآية ونحوها
كان المسلمون يعملون في آخر عمر رسول الله صلى الله عليه وسلم وعلى عهد
خلفائه الراشدين وكذلك هو الى قيام الساعة لانزال طائفة من هذه الامة
قائمين على الحق ينصرون الله ورسوله النصر التام فمن كان من المؤمنين بارض

هو فيها مستضعف او في وقت هو فيها مستضعف فليعمل بآية الصبر
والصنع والعفو عن يؤذى الله ورسوله من الله بن او توا الكتاب والمشرى
واما اهل القوة فانما يعملون بآية قتال ائمة الكفر الذين يطعنون في الدين
وبآية قتال الذين او توا الكتاب حتى يعطوا الجزية عن يدوم صاغرون
فان قبل فقد قال الله تعالى الم ترالى الذين نهوا عن التجوى الى قوله واذا جاءوك
حيوك بالم يحبك به الله ويقولون في انفسهم لولا يعذبنا الله بما نقول حسبهم
جهنم يصلونها فبئس المصير فاخبرناهم يميون الرسول تحية منكرا واخبرنا
الغذاب في الآخرة يكفهم عليها فعلم ان تعذيبهم في الدنيا ليس بواجب
وعن انس بن مالك قال مر بى بر رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال
السام عليك فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم عليك فقال رسول الله
صلى الله عليه وسلم انى ردون ما يقول قالوا الا قال يقول السام عليك قالوا
يا رسول الله الاتقله قال لا اذا سلم عليكم اهل الكتاب فقولوا عليهم
رواه البخارى وعن عائشة رضى الله تعالى عنها قالت دخل رطل
من اليهود على رسول الله صلى الله عليه وسلم فقالوا السام عليك
قالت عائشة ففهمتها فقلت عليكم السام واللعة قالت فقال رسول الله
صلى الله عليه وسلم مهلا يا عائشة ان الله يحب الرفق فى الا مر كله
فقلت يا رسول الله الم تسمع ما قالوا قال قد قلت و عليكم متفق عليه
وعن جابر قال سلم فاس من اليهود على رسول الله صلى الله عليه وسلم فقالوا
السام عليك يا با القاسم فقال و عليكم فقالت عائشة وغضبت الم نسمع

ما قالوا قال بلى قد سمعت فردت عليهم وانا نجاب ولا يحابون علينا رواه مسلم
ومثل هذا الدعاء اذى للنبي صلى الله عليه وسلم وسب له ولو قاله المسلم لصار به
مرتدا لانه دعاء على رسول الله صلى الله عليه وسلم في حياته بانه يموت وهذا
فعل كافر ومع هذا فلم يقتلهم بل نهى عن قتل اليهودى الذى قال ذلك لما
استأمره اصحابه في قتله قلناه من هذا اجوبة - احدها - ان هذا كان في
حال ضعف الاسلام الا ترى انه قال لعائشة مهلا يا عائشة فان الله يجب
الرفق في الامر كله وهذا الجواب كما ذكرناه في الاذى الذى امر الله
بالصبر عليه الى ان اتى الله بامر - ذكر هذا الجواب طوائف من المالكية
والشافعية والحنبلية منهم القاضى ابو يعلى وابو اسحاق الشيرازى وابو الوفاء
ابن عقيل وغيرهم ومن اجاب بهذا اجل الامان كالايمان في انتقاضه بالشم
ونحوه - وفي هذا الجواب نظر لما روى ابن عمر قال قال رسول الله صلى الله عليه
وسلم ان اليهود اذا سلم احدكم فاما يقول السام عليكم فقولوا عليكم - وعن
انس قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا سلم عليكم اهل الكتاب فقولوا
وعليكم متفق عليها - فعلم ان هذا سنة قائمة في حق اهل الكتاب مع بقائهم
على الذمة وانه صلى الله عليه وسلم حال عز الاسلام لم يامر بقتلهم لاجل
هذا وقد ركب الى بنىضير فقال اذا سلموا عليكم فقولوا وعليكم وكان ذلك بعد
قتل ابن الاشرف فعلم انه كان بعد قوة الاسلام نعم قد قد من ان النبي صلى الله
عليه وسلم كان يسمع من الكفار والمنافقين في اول الاسلام اذى كثيرا
وكان يضرب عليه امثال لقوله تعالى ولا تطع الكافرين والمنافقين ودع اذاهم -

لأن إقامة الحدود عليهم كان يفضى إلى فتنة عظيمة ومفسدة أعظم من
مفسدة الصبر على كلماتهم فلما فتح الله مكة ودخل الناس في دين الله أفواجا
وانزل الله برآءة قال فيها جاهد الكفار والمنافقين واغلب عليهم وقال
نعالى لمن ينته المنافقون والذين في قلوبهم مرض إلى قوله أينما ثقفوا أخذوا
وقتلوا تنجيلا • فلما رأى من بقي من المنافقين ما صار الأمر إليه من عز الإسلام
وقيام الرسول بجihad الكفار والمنافقين أضمروا النفاق فلم يكن يسمع
من أحد من المنافقين بعد غزوة تبوك كلمة سوء وماتوا وبغضهم حتى بقي منهم
إناس بعد موت النبي صلى الله عليه وسلم يعرفهم صاحب السرحذيفة فلم
يكن يصلى عليهم هو ولا يصلى عليهم من عرفهم بسبب آخر مثل عمر بن
الخطاب فهذا يفيد أن النبي صلى الله عليه وسلم كان يحتمل من الكفار
والمنافقين قبل براءة ما لم يكن يحتمل منهم بعد ذلك كما قد كان يحتمل من
أذى الكفار وهو بمكة ما لم يكن يحتمل بداء الهجرة والنصرة لكن هذه
الكلمة ليست من هذا الباب كما قد بيناه • الجواب الثاني • أن هذا ليس من السب
الذى ينتقض به العهد لأنهم إنما اظهروا التحية الحسنة والسلام المعروف ولم يظهروا
سباً ولا شتماً وإنما حرقوا السلام تحريفاً خفياً لا يظهر ولا يفتن به أكثر الناس
ولهذا سلم اليهودى على النبي صلى الله عليه وسلم بلفظ السلام لم يعلم به
أصحابه حتى أعلمهم وقال إن اليهود إذا سلم أحدكم فأنما يقول السلام عليكم
وعهدهم لا ينتقض بما يقولونه سرا من كفر أو تكذيب فإن هذا لا بد منه
وكذلك لا ينتقض العهد بما يخفونه من السب وإنما ينتقض بما يظهر منه

وقد ذكر غير واحد ان اليهود كانوا يدخلون على النبي صلى الله عليه وسلم فيقولون
السام عليك فيرد عليهم رسول الله صلى الله عليه وسلم وعليكم ولا يدري
ما يقولون فاذا خرجوا قالوا لو كان نبيا لعذبنا واستجيب فينا وعرف قولنا
فدخلوا عليه ذات يوم وقالوا السام عليك ففطنت عائشة الى قولهم وقالت وعليكم
السام والذام والداء واللعنة فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم يا عائشة
ان الله يحب الرفق في الامر كله ولا يجب الفحش ولا الفحش فقالت يا رسول الله
الم تسمع ما قالوا فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا سلم عليكم اهل الكتاب
فقولوا وعليكم فهذا دليل على ان النبي صلى الله عليه وسلم لم يكن يظهر له
انه سب ولذلك نهى عائشة عن التعريض بشتمهم وامرها بالرفق بان ترد
عليهم تحيتهم فان كانوا قد حيوا تحية سيئة استجيب لنافيهم ولم يستجب لهم
فيما لو كان ذلك من باب سبهم النبي صلى الله عليه وسلم والمسلمين الذي هو
السب لكان فيه العقوبة ولو بالتعزير والكلام فلما لم يشرح رسول الله صلى الله
عليه وسلم في مثل هذه التحية تعزيرا ونهى من اغلظ عليهم لاجلها علم ان
ذلك ليس من السب الظاهر لكونهم اخفوه كما يخفي المنافقون نفاقهم
ويعرفون في لحن القول فلا يعاقبون بمثل ذلك وسيأتي تمام الكلام ان شاء
الله تعالى في ذلك . الجواب الثالث . ان قول اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم
له الا تقتله لما اخبرهم انه قال السام عليكم دليل على انه كان مستقرا عندهم
قتل الساب من اليهود لما رأوه من قتل ابن الاشرف والمرأة وغيرها فنهاهم
النبي صلى الله عليه وسلم عن قتله واخبرهم ان مثل هذا الكلام حقه

ان يقابل بثله لانه ليس اظهار السب والشتيم من جنس حاصلت تلك اليهودية
وابن الاشرف وغيرهما وانملوا سرار به كسر ار المناقنين بالنفاق -
* الجواب الرابع * ان النبي صلى الله عليه وسلم كان له ان يعفو عن شتمو سبه في
حياته وليس للامة ان يعفوا عن ذلك * يوضح ذلك انه لا خلاف ان من سب النبي
صلى الله عليه وسلم او عابه بعد موته من المسلمين كان كفرا حلال للدم وكذلك
من سب نبيكم الانبياء ومع هذا فقد قال الله تعالى يا ايها الذين آمنوا لا تكونوا
كآلذين آذوا موسى فبرأه الله مما قالوا * وقال تعالى واذا قال موسى
لقومه يا قوم لم تؤذوني وقد تعلمون اني رسول الله اليكم * فكان بنو اسرائيل
يؤذون موسى في حياته بما لو قال له اليوم احدم من المسلمين وجب قتله
ولم يقتلهم موسى عليه السلام وكان نبينا صلى الله عليه وسلم يقتدى به في ذلك
فربما سمع اذاه او بلغه فلا يعاقب المؤذي على ذلك قال الله تعالى ومنهم الذين
يؤذون النبي ويقولون هو اذن الآيتة وقال تعالى ومنهم من يلزك في الصدقات
فان اعطوا منها رضوا وان لم يعطوا منها اذاهم يسخطون * وعن الزهري
عن ابى سلمة عن ابي سعيد قال بينا النبي صلى الله عليه وسلم يقسم اذ جاء
عبد الله بن ذى (١) الخويصرة التميمي فقال اعدل يا رسول الله قال ويلك من
يعدل اذالم اعدل قال عمر بن الخطاب دعني اضرب عنقه قال دعه فان
له اصحابا يحقر احدكم صلاته مع صلاتهم وصيلته مع صياهم يرقون من
الدين كما يرق السهم من الرمية وذكر الحديث وفيه نزلت ومنهم
من يلزك في الصدقات هكذا رواه البخاري وغيره من حديث معمر عن

لا يجوز للامة ان يعفوا عن سبه صلى الله عليه وسلم

(١) هكذا في المنقول عنه والظاهر اذ جاء ذوالخويصرة كما يجي في الصفحة الآتية ١٢

الزهرى واخر جاء في الصحيحين من وجوه اخرى عن الزهرى عن
ابى سلمة والضحاك الحمدانى عن ابى سعيد قال يينا نحن جلوس عند النبي
صلى الله عليه وسلم وهو يقسم قسما اتاه ذو الحويصرة وهو رجل من تميم
فقال يا رسول الله اعدل فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ويلك من
يعدل اذا لم اعدل قد خبت وخسرت ان لم اعدل فقال عمر بن الخطاب
ايذنى فيه فانضرب عنقه فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ده فان له
اصحابا يمتقرونكم صلاته مع صلاتهم وصياحه مع صياهم . وذكر حديث
الخوارج المشهور ولم يذكر نزول الآية ونسبة ذى الحويصرة هو المشهور
في عامة الحديث كما رواه عامة اصحاب الزهرى عنه والاشبه ان ما انفرد به
معروم منه فان له مثل ذلك وقد ذكرنا ان اسمه حر قوص بن زهير
وفي الصحيحين ايضا من حديث عبد الرحمن بن ابى نعم عن ابى سعيد
قال بعث علي رضي الله عنه وهو باليمن الى النبي صلى الله عليه وسلم بذهية
في تربتها قسمها بين اربعة نفر وفيه ففضبت قریش والانصار وقالوا يعلى صناديد
اهل نجد ويد عنا فقال اما اتألفهم فاقبل رجل غائر العينين قاتى الجبين
كث اللحية مشرف الوجنتين مخلوق الرأس فقال يا محمد انى الله قال فمن
يطلع الله اذ اعصيته افيأمننى على اهل الارض ولا تأمنونى فسأل رجل من
القوم قتله اراه خاله بن الوليد فتنعه فلما ولى قال ان من ضغنى هذا قوما
يقرءون القرآن لا يجاوز حناجرهم وذكر الحديث في صفة الخوارج وفي
آخره يقتلون اهل الاسلام ويدعون اهل الاوثان لئن ادا ركنهم لاقتلهم

قتل عاد وفي رواية لمسلم الا تأمنوني وانا آمن من في السماء يأتي خبر السماء
صباحا مساء • وفيها فقال يا رسول الله اتق الله فقال النبي صلى الله عليه وسلم
ويك اولست احق اهل الارض ان يتقى الله قال ثم ولي الرجل فقال خالد بن
الوليد يا رسول الله الا ضرب عنقه فقال لا لمسه ان يكون يصلي قال خالد
وكم من مصل يقول بلسانه ما ليس في قلبه فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم
اني لم امر ان اتعب عن قلوب الناس ولا اشق بطونهم • وفي رواية في الصحيح
فقام اليه عمر بن الخطاب فقال يا رسول الله الا ضرب عنقه قال لا فقام
اليه خالد سيف الله فقال يا رسول الله الا ضرب عنقه قال لا فهذا
الرجل الذي قد نص القرآن انه من المنافقين بقوله ومنهم من يلزم في الصدقات
اي يمينك ويطعن عليك وقوله للنبي صلى الله عليه وسلم اعدل واتق الله
بعد ما خص بالمال اولئك الاربعة نسب النبي صلى الله عليه وسلم الى انه جابر
ولم يتقى الله ولهذا قال صلى الله عليه وسلم اولست احق اهل الارض ان
يتقى الله الا تأمنوني وانا آمن من في السماء • ومثل هذا الكلام لا ريب انه يوجب
القتل لو قاله اليوم احدا وانما لم يقتله النبي صلى الله عليه وسلم لانه كان يظهر
الاسلام وهو الصلاة التي يقاتل الناس حتى يفعلوها وانما كان نفاقه بما يخص
النبي صلى الله عليه وسلم من الاذى وكان له ان يعفو عنه وكان يعفو عنهم ثانياً
للقلوب ثلثاً يتحدث الناس ان محمداً يقتل اصحابه وقد جاء ذلك مفسراً في هذه
القصة او في مثلها فروى مسلم في صحيحه عن ابي الزبير عن جابر رضي الله عنه
قال اتي رجل بالجعرانة منصرفه من حنين وفي ثوب بلال فضة ورسول الله

صلى الله عليه وسلم يقبض منها ويعطى منها الناس فقال يا محمد اعدل فقال ويحك
 ومن يعدل اذا لم اعدل لقد خبت وخسرت ان لم اكن اعدل فقال عمر بن
 الخطاب دعني يا رسول الله فاقتل هذا المنافق فقال معاذ الله ان يتحدث الناس
 اني اقتل اصحابي ان هذا واصحابه يقرءون القرآن لا يجاوز حناجرهم يمرقون
 منه كالميرق السهم من الرمية • وروى البخاري منه عن عمرو بن جابر رضى الله عنهما
 بينا رسول الله صلى الله عليه وسلم يقسم غنيمة بالجرانة اذ قال له رجل اعدل
 فقال لقد شقبت ان لم اعدل وجاء من كلامه لرسول الله صلى الله عليه وسلم
 ما هو اغلظ من هذا قال ابن اسحاق في رواية ابن بكير عنه حدثني ابو عبيدة
 ابن محمد بن عمار بن اليسر عن مقسم ابني القاسم مولى عبد الله بن الحارث قال خرجت
 انا وبلاد بن كلاب الليثي فلقينا عبد الله بن عمرو بن العاص يطوف بالكعبة
 معلقا نعليه في يديه فقلنا له هل حضرت رسول الله صلى الله عليه وسلم وعنده
 ذو الخويصرة التميمي يكله قال نعم ثم حدثنا فقال اتى ذو الخويصرة التميمي
 رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو يقسم المغنم بجنين فقال يا محمد قد رايت
 ما صنعت قال فكيف رايت فقال لما ركعت فغضب رسول الله صلى الله
 عليه وسلم وقال اذا لم يكن العدل عندى فنحن من يكون فقال عمر يا رسول الله
 الا اقوم اليه فاخرب عنقه فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم دعه فانه
 سيكون له شيعتة يتعمقون في الدين حتى يمرقون منه كالميرق السهم من الرمية
 وذكر تمام الخديث • قال ابن اسحاق حدثني ابو جعفر محمد بن علي بن الحسين
 قال اتى ذو الخويصرة التميمي رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو يقسم للمقاسم

بحنين وذكر مثل هذا سواء رواه الامام احمد عن يعقوب بن ابراهيم بن
مسعد عن ابيه عن ابن اسحاق نحو هذا وقال الاموي عن ابن اسحاق وذكر الحديث
عن ابي عبيدة وعن محمد بن علي وعن ابن ابي نجيع عن ابيه ان رجلا تكلم عند
النبي صلى الله عليه وسلم قال ولم سمع الا محمد بن علي فانه قال هو ذو الخويصرة
التجبي وكذلك ذكر غيره ان ذا الخويصرة هو الذي اعترض على النبي
صلى الله عليه وسلم في قسم غنائم حنين . وكذلك المنافق الذي سمعه ابن
مسعود فانه في غنائم حنين ايضا . واما الذين في حديث ابن ابي نعم عن ابي سعيد
فانه كان بعد هذه المرة لان فيه ان عليا بعث الى النبي صلى الله عليه وسلم وهو
باليمن بذهية فقسها بين اربعة من اهل نجد ولا خلاف بين اهل العلم ان
عليا كان في غزوة حنين مع النبي صلى الله عليه وسلم ولم تكن اليمن فتحت
يومئذ ثم انه استعمل عليا على اليمن سنة عشر بعد تبوك وبعد ان بعثه
مع ابي بكر الى الموسم بنجد اليهود وافى النبي صلى الله عليه وسلم في حجة
الوداع منصرفه من اليمن وكان النبي صلى الله عليه وسلم بالمدينة لما بعث علي
بالصدقة ومما بين ذلك ان غنائم حنين نقل النبي صلى الله عليه وسلم منها
خلقا كثيرا من قريش واهل نجد وهذه الذهية انما قسها بين اربعة نجديين
واذا كان كذلك فاما ان يكون المعترض في هذه المرة غير ذي الخويصرة
ويكون ابو سعيد قد شهد القصتين وعلى هذا فالذي في رواية معمر ان آية
الصدقات نزلت في قصة ذي الخويصرة ليس بجيد بل هو مسدود رج في
الحديث من كلام الزهري او كلام معمر لان ذا الخويصرة انما انكر عليه قسم

الغنائم وليست هي الصدقات التي جعلها الله لثمانية اصناف ولا الثلثات الى
ما ذكره بعض المفسرين من ان الآية نزلت في قسم غنائم حنين واما ان يكون
المعترض في ذهنية علي رضي الله عنه هو ذوالخويصرة ايضا وعلى هذا فيكون
احاديث ابي سعيد كلها في هذه القصة لا في قسم الغنائم وتكون الآية قد نزلت
في ذلك او يكون قد شهد القصتين معا والآية نزلت في احدهما وقد روي
عن ابي برزة الاسدي قال اتني رسول الله صلى الله عليه وسلم بمال قسمه فاعطى
من عن يمينه ومن عن شماله ولم يعط من وراءه شيئا فقام رجل من ورائه فقال يا محمد
ما عدلت في القسمة رجل اسود مطموم الشعر عليه ثوبان ايضا فنضب
رسول الله صلى الله عليه وسلم غضبا شديدا وقال والله لا تجدون بعدى رجلا
هو اعدل مني ثم قال يخرج في آخر الزمان قوم كان هذا منهم يقرؤون القرآن
لا يجاوزوا ثراقيمهم يرقون من الاسلام كما يرق السهم من الرمية سيماهم التحليق
لا يزالون يخرجون حتى يخرج آخرهم مع المسيح الدجال فاذا لقيتهم فاقتلوهم
هم شر الخلق والخليقة رواه النسائي ومن هذا الباب ما خرج في الصحيحين
عن ابي وائل عن عبد الله قال لما كان يوم حنين اثر رسول الله صلى الله عليه
وسلم ثلثا في القسمة فاعطى الاقرح بن حابس مائة من الابل واعطى عيينة بن
حصن مثل ذلك واعطى ناسا من اشراف العرب واثرهم يومئذ في القسمة
فقال رجل والله ان هذه لقسمة ما عدل فيها او ما يريد بها وجه الله قال فقلت
والله لا خبرن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال فاتيته فاخبرته بما قال فتغير
وجهه صلى الله عليه وسلم حتى كان كالصوف ثم قال فمن يعدل اذا لم يعدل الله

ورسوله ثم قال يرحم الله موسى قد اودى باكثر من هذا فصرخ فقال قلت
لاجرم لا ارفع اليه بعد ما حديثا وفي رواية للبخاري قال وجل من
الانصار ما اراد بها وجه الله وذكر الواقدي ان المتكلم بهذا كان معتب بن
تشيزو هو معدود من المنافقين فهذا الكلام مما يوجب القتل بالاتفاق لانه
جعل النبي صلى الله عليه وسلم ظالما كمرائبوا قد صرح النبي صلى الله عليه وسلم
بان هذا من اذى المرسلين ثم اتحدى في القعون ذلك بموسى عليه السلام
ولم يستب لان القول لم يثبت فانه لم يراجع القاتل ولا تكلم في ذلك بشيء
ومن ذلك ما رواه ابن ابي عاصم وابو الشيخ في الدلائل باسناد صحيح عن
قتادة عن عتبة بن وساج (١) عن ابن عمر قال اتى رسول الله صلى الله عليه وسلم
بقليد من ذهب وفضة فقسمه بين اصحابه فقام رجل من اهل البادية فقال
يا محمد والله لان امرئ الله ان تعدل فماراك تعدل فقال ويحك من يعدل عليك
بعدي فلما ولي قال ردوه علي رويدا ومن ذلك قول الانصاري الذي حاكم الزبير
في شراج الحر قال له صلى الله عليه وسلم اسق يا زبير ثم سرح الى جارك فقال ان كان
بن عمك وحديث الرجل الذي قضى عليه فقال لا ارضى ثم ذهب الى ابي بكر ثم
الى عمر فقتله ولهذا نظائر في الحديث اذا تبعت مثل الحديث المعروف عن بهز بن
حكيم عن ابيه عن جده ان اخاه اتى النبي صلى الله عليه وسلم فقال جبراني على ماذا
اخذوا فاعرض عنه النبي صلى الله عليه وسلم فقال ان الناس يزعمون انك تنهى
عن الفحشاء وتستحل به فقال لئن كنت افعل ذلك انه لم يمل وما هو عليهم خلوا
له جيرانه رواه ابو داود باسناد صحيح فهذا وان كان قد حكى هذا القذف

(١) في الخلاصة وساج بفتح الواو والمهمة الثقيلة واخره جيم ١٢ الحسن التبعان

عن غيره فانما قصد به انتقاصه وايداه به ذلك ولم يحكه على وجه الرد على من قاله وهذا من انواع السب ومثل حديث ابن اسحاق عن هشام عن ابيه عن عائشة قالت ابتاع رسول الله صلى الله عليه وسلم جزورا من اعرابي بوسق من تمر الخيرة فجاء به الى منزله فالتمس التمر فلم يجد في البيت قال فخرج الى الاعرابي فقال يا عبد الله انا ابتعنا منك جزورا لك هذا بوسق من تمر الخيرة ونحن نرى انه عندنا فلم نجد فقال الاعرابي واغدراه واغدراه فوكزه الناس وقالوا لرسول الله صلى الله عليه وسلم تقول هذا فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم دعوه رواه ابن ابي عاصم وابن حبان في الدلائل فهذا الباب كله مما يوجب القتل ويكون به الرجل كافرا منافقا حلال الدم كان النبي صلى الله عليه وسلم وغيره من الانبياء يعفون ويصفحون عمن قاله امثالا لقوله تعالى خذ المعفو وأمر بالعرف واعرض عن الجاهلين وكقوله تعالى اذفع بالتي هي احسن وقوله تعالى ولا تستوى الحسنة ولا السيئة اذفع بالتي هي احسن فاذا الذي بينك وبينه عداوة كانه ولي حميم وما يلقاها الا الذين صبروا وما يلقاها الا ذو حظ عظيم وكقوله تعالى ولو كنت فظا غليظ القلب لانقضوا من حولك فاعف عنهم واستغفر لهم وشاورهم في الامر وكقوله تعالى ولا تطع الكافرين والمنافقين ودع اذامهم وذلك لان درجة الحلم والصبر على الاذى والمعفو عن الظلم افضل اخلاق اهل الدنيا والآخرة يبلغ الرجل بها ما لا يبلغه بالصيام والقيام قال تعالى والكاذمين الغيظ والعافين عن الناس والله يحب المحسنين وقال تعالى وجزاء سيئة سيئة مثلها فمن عفا

و اصلح فاجر على الله وقال تعالى ان تبدوا خيرا او تمضوا او تغفوا عن سيو
فان الله كان عفوا قديرا و قال تعالى وان عاقبتهم فعاقبوا بمثل ما عوقبتم به
ولئن صبرتم لهو خبير للصابرين و الا حاديث في هذا الباب كثيرة مشهورة
ثم الانبياء احق الناس بهذه الدرجة لفضلهم واحوج الناس اليها لما ابتلوا به
من دعوة الناس ومعالجتهم وتغير ما كانوا عليه من العادات وهو امر
لم يأت به احد الا عودي قال كلام الذي يؤذيهم يكفر به الرجل فيصير به
محاربا ان كان ذا عهد ومرتدا او منافقا ان كان ممن يظهر الاسلام ولهم
فيه ايضا حق الادمي فجعل الله لهم ان يغفوا عن مثل هذا النوع ووسع
عليهم ذلك لما فيه من حق الادمي تظلياً لحق الادمي على حق الله كما جعل المستحق
القتل وحده القذف ان يغفو عن القاتل والقاذف وهم لولي لما في جوارحه
الانبياء ونحوهم من المصالح العظيمة المتعلقة بالنبي والامة وبالدين وهذا
معنى قول عائشة رضي الله عنها لما ضرب رسول الله صلى الله عليه وسلم يده
خادمه له ولا امرأة ولا دابة ولا شيئا قط الا ان يجاهد في سبيل الله ولا اتقم
لنفسه قط وفي لفظ ما نيل منه شيء فانتقمه من صاحبه الا ان تنتهك محارم الله
فاذا انتهكت محارم الله لم يقم لغضبه شيء حتى ينتقمه متفق عليه و معلوم ان
الليل منه اعظم من انتهاك المحارم لكن لما دخل فيها حقه كات الامر اليه
في العفو والانتقام فكان يختار العفو ربما امر بالقتل اذ ارأى المصلحة في ذلك
بخلاف ما لاحق له فيه من زنا وسرقة او ظلم لغيره فانه يجب عليه القيام به
وقد كان اصحابه اذ ارأوا من يؤذيه ارا دواذله لعلمهم بانه يستحق القتل

فيخبروه عنه صلى الله عليه وسلم ويبين لهم ان عفوه اصح مع اقراره لهم
 على جواز قتله ولو قتله قاتل قبل عفوا النبي صلى الله عليه وسلم لم يعرض له
 النبي صلى الله عليه وسلم لعلمه بانه قد انتصر الله ورسوله بل يحمده على
 ذلك ويثنى عليه كما قتل عمر رضى الله عنه الرجل الذي لم يرض بحكمه
 وكما قتل رجل بنت مروان وآخر اليهودية السابية فاذا تعذر عفوه بموته
 صلى الله عليه وسلم بقي حقاً محضاً لله ورسوله وللمؤمنين لم يصف عنه
 مستحقه فيجب اقامته ويبين ذلك ما روى ابراهيم بن الحكم بن ابان حدثني
 ابي عن عكرمة عن ابي هريرة رضى الله عنه ان اعرابياً جاء الى النبي
 صلى الله عليه وسلم يستعجبه في شيء فاعطاه شيئاً ثم قال احسنت اليك قال
 الاعرابي لا ولا اجملت قال فغضب المسلمون وقاموا اليه فاشار اليهم ان
 كفوا ثم قام فدخل منزله ثم ارسل الى الاعرابي فدعاه الى البيت يعني
 فاعطاه فرضى فقال انك جئت فاسألتنا فاعطيناك فقلت ما قلت وفي انفس
 المسلمين شيء من ذلك فان احببت فقل بين ايديهم ما قلت بين يدي حتى
 يذهب من صدورهم ما فيها عليك قال نعم فلما كان الفداء والعشي جاء قال
 رسول الله صلى الله عليه وسلم ان صاحبكم جاء فاسألتنا فاعطيناه فقال ما قال وانا
 دعونه الى البيت فاعطيناه فرم انه قد رضى اكد لك قال الاعرابي نعم
 فجز الله من اهل وعشيرة خيرا فقال النبي صلى الله عليه وسلم الا ان
 مشى ومثل هذا الاعرابي كمثل رجل كانت له قاقة فشردت عليه
 فاتبعها الناس فلم يزدوها الا نفورا فناداهم صاحب القاقة خلوا بيني وبين

ناقتي فانا ارفق بها فتوجه لها صاحب الناقه بين يديها فاخذ لها من ثلم الارض
فجاءت فاستاخت فشد عليها رحلها واستوى عليها واني لو تركتكم حين
قال الرجل ما قتلتوه دخل النار رواه ابو احمد العسكري بهذا الاستاد
قال جاء امرابي الى النبي صلى الله عليه وسلم فقال يا محمد اعطني فانك لاتعطيني
من مالك ولا من مال اييك فاغلظ للنبي صلى الله عليه وسلم فوثب اليه
اصحابه فقالوا يا عدو الله تقول هذا لرسول الله صلى الله عليه وسلم وذكره
بهذا يبين لك ان قتل ذلك الرجل لا جل قوله ما قال كان جائزا قبل
الاستابة وانه صار كافرا بتلك الكلمة ولو لا ذلك لما كان
يدخل النار اذا قتل على غير ذلك الكلمة بل كان يدخل الجنة لانه مظلوم
شهيد وكان قاتله يدخل النار لانه قتل مؤمنا متعمدا وكان النبي صلى الله عليه
وسلم يبين ان قتله لم يجل لان سفك الدم بغير حق من اكبر الكبائر وهذا
الامرابي كان مسلما لهذا قال النبي صلى الله عليه وسلم في حقه لفظ صاحبكم
ولهذا جاء الامرابي يستعينه ولو كان كافرا محاربا لمجاه يستعينه في شيء
ولو كان النبي صلى الله عليه وسلم اعطاه ليسلم لذكر في الحديث انه اسلم فلما
لم يجر للاسلام ذكر دل على انه كان ممن دخل في الاسلام وفيه جفاء الاعراب
ومن دخل في قوله تعالى فان اعطوا منهار ضوا ان لم يعطوا منها ذمهم يخطون
ومما يوضح ذلك ان النبي صلى الله عليه وسلم كان يعفو عن المنافقين الذين
لا يشك في تقاتهم حتى قال لو اعلم اني لو زدت على السبعين ففر له لزدت
حتى نهاء الله من الصلاة عليهم والاستغفار لهم وامره بالاغلاظ عليهم فكثير

مما كان يحتمله من المنافقين من الكلام وما يعاملهم من الصفح والعفو والاستعفار
 كان قبل نزول برهنة لما قيل له لا تطع الكافرين والمنافقين ودع اذامهم لاحتياجه
 اذ ذاك الى استعطافهم وخشية نفور العرب عنه اذا قتل احدا منهم وقد صرح
 صلى الله عليه وسلم لما قال ابن ابي لثن وجنا الى المدينة ليخرجن الاعز منها الا ذل
 ولما قال ذوالخو بصرة اعدل فانك لم تعدل وعند غير هذه القصة انما يقتلهم
 لثلاثا يتحدث الناس ان محمدا يقتل اصحابه فان الناس ينظرون الى ظاهر الامر
 فيرون واحدا من اصحابه قد قتل فيظن الظان انه يقتل بعض اصحابه على غرض
 واحد قد او نحو ذلك فينفرون الناس عن الدخول في الاسلام واذا كان من شريسته
 ان يتألف الناس على الاسلام بالاموال العظيمة ليقوم دين الله وتعلو كلمته فلان
 يتألفهم بالعفو اولى واخرى فلما نزل الله تعالى براءة ونهاه عن الصلاة على
 المنافقين والقيام على قبورهم وامره ان يجاهد الكفار والمنافقين ويغلف عليهم
 نسخ جميع ما كان المنافقون يعاملون به من العفو كما نسخ ما كان الكفار يعاملون
 به من الكف عمن سالم ولم يبق الا اقامة الحدود واعلاء كلمة الله في حق كل انسان
 فلان قيل فقد قال تعالى الم تر الى الذين اوتوا نصيبا من الكتاب يشترون الضلالة
 الى قوله من الذين هادوا ويمحرون الكلم عن مواضعه ويقولون سمعنا وعصينا
 واسمع غير مسمع وراعنا ليا بالسنتهم وطمعنا في الدين وقولهم اسمع غير مسمع
 مثل قولهم اسمع لا سمعت واسمع غير مقبول منك لان من لا يقصد لمباعه
 لا يقبل كلامه وقولهم راعنا قال قتادة وغيره كانت اليهود تقول للنبي
 صلى الله عليه وسلم راعنا سمعك يستهزئون بذلك وكانت في اليهود قبيحة

وروى الامام احمد عن عطية قال كان ياتي ناس من اليهود فيقولون را عنا
سمك حتى قالها ناس من المسلمين فكره الله له ما قالت اليهود وقال عطية الخراساني
كان الرجل يقول ارعنا سمك وبلوى بذ لك لسانه ويطعن في الدين
وذكر بعض اهل التفسير ان هذه اللفظة كانت سابقيا بلغة اليهود فهو لاء
قد سبوه بهذا الكلام ولووا السنتهم به واستهزؤا به وطعنوا في الدين ومع
ذلك لم يقتلهم النبي صلى الله عليه وسلم قلنا عن ذلك اجوبة احدها
ان ذلك كان في حال ضعف الاسلام في الحال التي اخبر الله عن رسوله والمؤمنين
انهم يسمعون من الذين اتوا الكتاب والمشركين اذى كثيرا وامرهم بالصبر
والتقوى ثم ان ذلك نسخ عند القوة بالامر بقتالهم حتى يعطوا الجزية عن
يد وهم صاغرون والصاغرون لا يفعل شيئا من الاذى في الوجه ومن فعله ليس
بصاغرا ثم ان من الناس من يسمى ذلك نسخا لتغير الحكم ومنهم من لا يسميه
نسخا لان الله امرهم بالصنع والعفوى ان ياتي الله بامرهم وقد اتى الله بامرهم من
عز الا سلام واظهارهم والامر بقتالهم حتى يعطوا الجزية عن يدهم صاغرون
وهذا مثل قوله تعالى فامسكوهن في البيوت حتى يتوفاهن الموت او يجعل
الله لهن سيلا وقال النبي صلى الله عليه وسلم قد جعل الله لهن سيلا فبعض
الناس يسمى ذلك نسخا وبعضهم لا يسميه نسخا والحلاف لفظي ومن الناس
من يقول الامر بالصنع باق عند الحاجة اليه بضعف المسلم عن القتال بان
يكون في وقت او مكان لا يتمكن منه وذلك لا يكون منسوخا اذ المنسوخ
ما ارتفع في جميع الازمنة المستقبلة وبالجملة فلا خلاف ان النبي صلى الله عليه

وسلم كان مفروضا عليه لما قوي ان يترك ما كان يعامل به اهل الكتاب
والمشركين ومظهرى النفاق من الغفوا الصغ الى قتالهم واقامة الحدود
عليهم سمي نكحوا لم يسم الجواب الثاني • ان النبي صلى الله عليه وسلم كان له
ان يعفو عن سبه وليس للامة ان يعفوا عن سبه كما قد كان يعفو عن سبه
من المسلمين مع انه لا خلاف بين المسلمين في وجوب قتل من سبه من المسلمين •
• الجواب الثالث • ان هذا ليس باظهار للسب وانما هو اخفاء له بمنزلة السام
عليكم وبمنزلة ظهور النفاق في لحن القول لانهم كانوا يظهر ون انهم يقصدون
مسأله ان يسمع كلامهم وان يراعيهم فيتنظروا حتى يقضوا كلامهم وحتى
يفهموا كلامه ويأتونه على هذا الوجه ثم انهم يلوون السنتهم بالكلام ويوون
به الاستهزاء والسب والطعن في الدين كما يلوون السنتهم بالسلام ويوون
به الدعاء عليه بالموت واليهود امة معروفة بالنفاق والحب وان تظهر خلاف
ما تبطن ولكن ذلك لا يوجب اقامة حد عليهم ولو كانت هذا سببا ظاهرا
لما كان المسلمون يخاطبون بمثل ذلك قاصدين به الخير حتى نهوا عن التكلم
بكلام يحتمل الاستهزاء وبوجهه بحيث يصير سببا بالنية ودلالة الحال وذلك
ان هذه اللفظة كانت العرب تتخاطب بها لا تقصد سببا قال عطاء كانت لفظة
في الانصار في الجاهلية وقال ابو العالية ان مشركى العرب اذا حدث بعضهم
بعضا يقول احدهم لصاحبه ارعني سمعتك فنهوا عن ذلك وكذلك قال
الفصحاء وذلك ان العرب تقول ارعته سمعي ارعاه اذا فرغته لكلامه
لانك جعلت السمع يرعى كلامه ويقول راعيته سمعي بهذا المعنى لكن كانت

اليهود تتقدمها سباً منها المألف فيها من الاشتراك فأنها كما نستعمل في استعراض
السمع لتصل بمعنى المفاعلة كأنه قيل راعني حتى أرا عيك وهذا لما يكون
بين الأمثال والنظراء ومرتبة الرئيس اعلى من ذلك أو ان اليهود
يعتبر بها معنى الرعونة أو فيها طلب حفظ الكلام والاهتمام
به وهذا انما يكون من الاعلى للأسفل لان الرعاية هي الحفظ والكلاءة
ومنه استرعاء الشاة وقد غلبت في عرفهم ولتقدم على معنى
ردى كما قيل أنهم ينوون بها السمع لاسمعت وبالجملة انما يصير مثل هذا سباً بالنسبة
ولي اللسان ونحوه فنهى المسلمون عنها حسماً لمادة التشبه باليهود وتشبه اليهود
بهم وجعل ذلك ذريعة الى الاستهزاء به ولما يحنمله لفظهم من قلة الادب
في مخاطبة الرسول صلى الله عليه وسلم * الجواب الرابع * ما ذكره بعض اهل
التفسير الذي ذكر انها كانت سباً فيحاطفة اليهود قال كان المسلمون يقولون
راعنا يا رسول الله وارعنا سمعتك يعنون من المراءاة وكانت هذه اللفظة سباً
فيحاطفة اليهود فلما سمعها اليهود اغتموها وقالوا فيما بينهم كناسب محمد سرا
فاعلموا له الآن بالشم وكانوا يأتونه ويقولون راعنا يا محمد وبضحكون فيما بينهم
فسمها سعد بن معاذ فظن لها وكان يعرف لغتهم فقال لليهود عليكم لعنة الله
والذي تقسى يده يا معشر اليهود لان سمعتم من رجل منكم يقول لرسول الله
صلى الله عليه وسلم لا خير بين عنقه فقالوا او لستم تقولونها فانزل الله تعالى
يا ايها الذين آمنوا لا تقولوا راعنا ولا تكلموا بآياتنا في سبيل الله الى شتم رسول الله
صلى الله عليه وسلم * فهذا القول دليل على ان اللفظة مشتركة في لغة العرب

ولغة العبرانيين وان المسلمين لم يكونوا يفهمون من اليهود اذا قالوا الامعناها
 في لغتهم فلما فطنوا المعناها في اللغة الاخرى نهوهم عن قولها واعلموا ان ذلك
 ناقض لعهدهم ومبيح لدمائهم وهذا اوضح دليل على انهم اذا اتكلموا
 بما يفهم منه السب حلت دماؤهم وانما لم يستحلوا دماءهم لان المسلمين لم يكونوا
 يفهمون السب والكلام في السب الظاهر وهو ما يفهم منه السب فان قيل
 اهل الذمة قد اقرروا نعم على دينهم ومن دينهم استحلل سب النبي صلى الله
 عليه وسلم فاذا قالوا ذلك لم يقولوا غير ما اقرروا نعم عليه وهذا انكته المخالف
 قلنا ومن دينهم استحلل قتل المسلمين واخذوا دماؤهم ومحاربهم بكل
 طريق ومع هذا فليس لهم ان يفعلوا ذلك بعد العهد ومتى فعلوه نقضوا
 العهد وذلك لاننا وان كنا نقرهم على ان يعتقدوا ما يعتقدهونه ويخفوا ما يخفونه
 فلم نقرهم على ان يظهر او اذ لك ويتكلموا به بين المسلمين ونحن لا نقول
 بنقض عهد الساب حتى نسمعه يقول ذلك او يشهده المسلمون ومتى حصل
 ذلك كان قد اظهره واعلنه وتحرر الجواب ان كلنا المتقدمين باطلة اما
 قوله اقرروا نعم على دينهم فيقال لو اقرروا نعم على كل ما يدعون به لكانوا بمنزلة
 اهل ملتهم المحاربين ولو اقرروا نعم على كل ما يدعون به لم يعاقبوا على اظهار
 دينهم واظهار الطعن في ديننا ولا خلاف انهم يعاقبون على ذلك ولو اقرروا نعم
 على دينهم مطلقا لقرروا نعم على هدم المساجد واحراق المصاحف وقتل
 العلماء والصالحين فان ما يدعون به مما يؤذي المسلمين كثير والخطيئة اذا اخفيت
 لم تقصر الاصحابها ثم لا خلاف انهم لا يقررون على شيء من ذلك وانما اقرروا نعم

كما قال غرفة بن الحارث على ان نخليم يفعلون بينهم ماشاءوا وما لا يؤذي
المسلمين ولا يضرهم ولا نعرض عليهم في امور لا تظهر فان الخطيئة اذا
اخفيت لم تضر الا صاحبها لو لكن اذا اعلنت فلم تضر ضرت العامة وشرطنا
عليهم ان لا يفعلوا شيئا يؤذي بنا ولا يضرنا سواء كانوا يستحلونه او لا يستحلونه
فتى آذو الله ورسوله فقد نقضوا العهد وشرطنا عليهم التزام حكم الاسلام
وان كانوا يريدون ان ذلك لا يلزمهم في دينهم وشرطنا عليهم اداء الجزية وان
اعتقدوا ان اخذها منهم حرام وشرطنا عليهم اخفاء دينهم فلا يظهرون الاصوات
بكتابهم ولا على جنائزهم ولا ضرب ناقوس وشرطنا عليهم ان لا يرتفعوا
على المسلمين وان يخالفوا بها آتهم هيئة المسلمين على وجه يتميزون به ويكونون
اذلاء في تمييزهم الى غير ذلك من الشروط التي يمتنعون انها لا تجب عليهم
في دينهم فلم نأشرطنا عليهم ترك كثير مما يعتقدونه دينهم ما باجبا
وفعل كثير مما يعتقدونه ليس من دينهم فكيف يقال اقرناهم على دينهم
مطلقا واما المقدمة الثانية فقول هبنا اقرناهم على دينهم فقوله استعمال
السب من دينهم جوابه ان يقال هو من دينهم قبل العهد من دينهم وان
عاهدوا على تركه الاول مسلم لكن لا ينفع لان هؤلاء قد عاهدوا ان لا يكون
هذا من دينهم في هذه الحال لم يكن لهم ان يفعلوا لانه من دينهم في حال اخرى
وهذا كما ان المسلم من دينه استعمال ما هموا به واذ اعم بالهجرة والسب
اذا لم تعاهد هم وليس من دينه استعمال ذلك اذا عاهد هم فليس لنا ان
نؤذيهم ونقول قد عاهدناكم على ديننا استعمال اذاكم فان المعاهدة

التي بين المتحارين تحرم على كل واحد منهما في دينه ما كان يستحل من ضرر
 الآخر و اذا قبل الهدوء اما الثاني فمنع فانه ليس من دينهم استحلال
 نقض الهدء ولا مخالفة من عاهد في شيء مما عاهد به بل من دين جميع اهل
 الارض الوفاء بالهدء وان لم يكن معتقداً فمن انما عاهدناهم على ان يدبوا
 بوجوب الوفاء بالهدء فان لم يكن دينهم وجوب الوفاء به فلم نعاهدكم على
 دين يستحل صاحبه نقض الهدء ولو عاهدناهم على هذا الدين فكذلك عاهدناهم
 على ان يدبوا بنقض الهدء فنقضوه ونحن موقنون بالهدء و بطلان هذا الواضع
 و انما لم يكن فعل ما عاهدوا على تركه من دينهم فحينئذ قد عاهدناهم على تركه
 فكيف يجوز ان لا يتركه منهم و ايديهم و ان لا يظهروا شيئاً من اذعائهم و رسوله
 و ان يخفوا دينهم الذي هو بطلان في حكم الله و رسوله و اذا عاهدوا على
 ترك هذا او اخفاء هذا كان لعنه جزاء ما عليهم في دينهم لان ذلك قد روي خيانة
 و ترك الوفاء بالهدء و من دينهم ان ذلك حرام و لو ان مسلماً عاهد قوم
 من الكفار على ما غلب مكره على ان يسلك عن ذكر صليهم لوجب عليه في دينه
 ان يسلك ما دام الهدء فانما قول القائل من دينهم استحلال سب نبينا باطل اذ ذلك
 مع الهدء المتقضى لتركه حرام في دينهم كما يحرم عليهم في دينهم استحلال ما اتنا
 و امرنا لاجل الهدء و هم يعتقدون عند القسم انهم اذا آذوا الله و رسوله
 بالسب أو ضروا المسلمين بعد الهدء فقد فعلوا ما هو حرام في دينهم كما ان المسلم
 يعلم انه اذا آذاهم بعد الهدء فقد فعل ما هو حرام في دينه و يعلمون ان ذلك
 مخالفة للهدء و ان ظنوا ان لا عهد بينهم و انما هم ملزمون تحت يد الاسلام

قد التزموا منهم من العصف والولوى بالانضمام فانه لا عاصم لهم من ذلك فلو كان مقتدا
 الوفاء بالعهد فلا عاصم أصلا وهذا كله بين لمن تأمله يتبين به بعض مقتضى المسئلة
 ومن القضاة من اجاب عن هذا باننا قد ناهى على ما يقتضونه ونحن انما نقول
 يقتضى العهد اذا سبوه بما لا يقتضونه من القذف ونحوه وهذا التفصيل
 ليس بمرعى وسبق ان شاء الله تعالى تحقيق ذلك . فلن قيل . فبأنهم
 صولوا على ان لا يظهر واذا لك تكن مجرد لظهور دينهم كيف يقتضى
 العهد وهل ذلك الايجابية ما لو اظهروا اصواتهم بكتليهم او حليهم او
 اعيادهم فان ذلك موجب لتكليمهم وتزويدهم دون نقض العهد . قلنا .
 واي ناقض للعهد اعظم من ان يظهر واكلة الكفر ويعلموها ويخرجوا من
 حده الصغار ويطعنوا في ديننا ويؤذونا اذى هو ابلغ من قتل النفوس واخذ
 الاموال واما الظاهر تلك الاشياء بعد شرط عمر المعروف فقيها وجها عندنا
 فاحدهما يقتضى العهد فلا يخرجهما الاخر لا يقتضى العهد والفرق بينهما
 وجوه (احدى) ان ظهور تلك الاشياء ليس فيه ظهور كلمة الكفر وعلوها وانما
 فيه ظهور ثلثين الشريكين وبين البابين فرقى فان المسلم لو تكلم بكلمة الكفر
 كفروا لو لم يفعل الا مجرد مشاركة الكافر في حديثه موقب ولم يكفروا كان
 ذلك كظهور المعاصي من المسلم بموجب عقوبته ولا يضل ايمانه والتكليم بكلمة
 الكفر يضل ايمانه كذلك اهل العهد اذا اظهروا الكفر ونحوه فنقضوا ايمانهم
 واذا اظهروا ايمانهم صوابا ولم ينقضوا ايمانهم وهذا جواب من يقول
 من اصحابنا وغيرهم انهم لو اظهروا التثليث ونحوه مما هو دينهم فنقضوا العهد

(الجواب الثاني) ان ظهور تلك الاشياء ليس فيها ضرر عظيم على المسلمين ولا معرفة في دينهم ولا طعن في ملتهم واثمافيه احد امرين لما اشتباه زعيمهم بزي المسلمين او اظهار لشكرات دينهم في دار الاسلام كاظهار الواحد من المسلمين لشرب الخمر ونحوه واما سب الرسول والظن في الدين ونحو ذلك فهو مما يضر المسلمين ضررا يفوق قتل النفس واخذ المال من بعض الوجوه فانه لا يبلغ في اسفالك كلمة الله ولا اذلال دين الله واهانة كتاب الله من ان يظهر الكافر المعاهد السب والشتم لمن جاء بالكتاب ولاجل هذا الفرق فصل اصحابنا واصحاب الشافعي الامور المحرمة عليهم في العهد الذي يتناوونهم الى ما يضر المسلمين في نفس او مال او دين والى ما لا يضر وجملة القسم الاول ينقض العهد حيث لا ينقضه القسم الثاني لان مجرد العهد ومطلقه يوجب الامتناع عما يضر المسلمين وبؤذنيهم فصوله تنويع لمقصود العقد فيفسخه كالموفات مقصود البيع بثلث العوض قبل القبض او ظهوره مستحقا ونحوه بخلاف غيره ولان تلك المضرات يوجب جنسها عقوبة المسلم بالقتل فلان يوجب عقوبة المعاهد بالقتل لولى واخرى لان كلاهما ملتزم اما بايمانه او بايمانه ان لا يفعلها ولان تلك المضرات من جنس المحاربة والقتال وذلك لابقاء العهد معه بخلاف المعاصي التي فيها مراغمة ومصارمة فان قيل . فقد اقر واعلى ما هم عليه من الشرك الذي هو اعظم من سب الرسول صلى الله عليه وسلم فيكون اقرارهم على سب الرسول اولى بل قد اقر واعلى سب الله تعالى وذلك لان النصارى يعتقدون التثليث ونحوه وهو شتم الله تعالى

لما روى البخاري في صحيحه عن ابي هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم قال الله عز وجل كذبني ابن آدم ولم يكن له ذلك وشتني ولم يكن له ذلك فاما تكذبه اياي فقول له لن يعيد في كبايد ابي وليس اول الخلق باهون علي من اعادته واما شتمه اياي فقول له اتخذ الله ولدا وانا الاحد الصمد الذي لم الد ولم اولد ولم يكن لي كفوا احد وروى في صحيحه عن ابن عباس عن النبي صلى الله عليه وسلم نحوه . وكان معاذ بن جبل يقول اذا رأى النصارى لا ترجموهم فلقد سبوا الله سبة ما سبهاها احد من البشر وقد قال الله تعالى وقالوا اتخذ الرحمن ولدا لقد جئتم شيئا ادا . تكاد السموات يتفطرن منه وتتشق الارض وتخر الجبال هدا . ان دعوا للرحمن ولدا الآية . وقد اقر اليهود على مقاتلتهم في عيسى عليه السلام وهي من ابلغ القذف . قلنا . الجواب من وجوه . احدها . ان هذا السؤال فاسد الاعتبار فان كون الشيء في نفسه اعظم اثما من غيره يظهر اثره في العقوبة عليه في الآخرة لاقى الاقرار عليه في الدنيا الاترى ان اهل الذمة يقرون على الشرك ولا يقرون على الزنا ولا على السرقة ولا على قطع الطريق ولا على قذف المسلم ولا على محاربة المسلمين وهذه الاشياء دون الشرك بل سنة الله في خلقه كذا لك فانه عجل لقوم لوط العقوبة وفي الارض مداين مملوءة من الشرك لم يعاجلهم بالعقوبة لاسبابها والمخرج بهذا الكلام يرى ان قتل الكفار انما هو لجراد المحاربة سواء كان كفرا اصليا او طاريا حتى انه لا يرى قتل المرتدة ويقول الدنيا ليست دار الجزاء على الكفر وانما الجزاء على

الكفر في الآخرة فانما يقاتل من يقاتل فقط لدفع اذاه ثم لا يجوز ان يقال
اذا اقررتاهم على الكفر فلان تقررهم على المحاربة التي هي دون الكفر بطريق
الاولى وسبب ذلك انما كان من الذنوب يتعدى ضرره فاعله فحلت لصاحبه
العقوبة في الدنيا تشرية وتقديرا ولهذا قال صلى الله عليه وسلم ما من ذنب
اخرى ان تجل لصاحبه العقوبة من البغي وقطيعة الرحم لان تاخير عقوبته
فساد لاهل الارض بخلاف ما لا يتعدى ضرره فاعله فانه قد تؤخر عقوبته
وان كان اعظم كالكفر ونحوه فاذا اقررتاهم على الشرك اكثر ما فيه تأخير
العقوبة عليه وذلك لا يستلزم تاخير عقوبة ما يضر بالمسلمين لانه دونه كما قدمناه
• الوجه الثاني • ان يقال لا خلاف انهم اذا اقرروا على ما هم عليه من الكفر غير
مضارين للمسلمين لا يجوز اذام لافي دماهم ولا في اضرارهم ولو اظهروا
السب ونحوه عوقبوا على ذلك اما في الدماء او في الابشائه ثم انه لا يقال
اذا لم يعاقبوا بالتعزير على الشرك لم يعاقبوا على السب الذي هو دونه واذا
كان هذا السؤال معترضا على الاجماع لم يجب جوابه كيف والمنازع
قد سلم انهم يعاقبون على السب فعلم انهم لم يقرم عليه فلا يقبل منه السؤال
والجواب عن هذه الشبهة مشترك فلا يجب علينا الانفراد به • الوجه
الثالث • ان الساب ينضم السب الى شركه الذي هو هـ عليه بخلاف
المشرك الذي لم يسب ولا يلزم من الاقرار على ذنب مفرد الاقرار عليه
مع ذنب آخر وان كان دونه فان اجتماع الذنوبين يوجب جرما مغلظا
لا يحصل حال الاقرار • الوجه الرابع • قوله ما هم عليه من الكفر اعظم

من سب الرسول ليس يجيد على الاطلاق وذلك لان اهل الكتاب طائفتان
اما اليهود فاصل كفرهم تكذيب الرسول وسبه اعظم من تكذيبه فليس
لهم كفر اعظم من سب الرسول فان جميع ما يكفرون به من الكفر يدن
الاسلام وبعبسي وبما اخبر الله به من امور الآخرة وغيرك متعلق بالرسول
فصبه كفر بهذا كله لان ذلك انما علم من جهته وليس عند اهل الارض
في وقتنا هذا علم موثق يشهد عليه انه من عند الله الا العلم المورث من
محمد صلى الله عليه وسلم وماسوى ذلك مما يؤثر عن غيره من الانبياء فقد
اشبه واختلط كثير منه او اكثره والواجب فيما لا يعلم حقيقته منه ان
لا يصدق ولا يكذب • واما النصارى فسيهم للرسول طعن فيما جاء به
من التوحيد وانباء النيب والشرائع وانما ذنبه الاعظم عندهم ان قال ان
عيسى عبادة ورسوله كما ان ذنبه الاعظم عند اليهود ان غير شريعة
التوراة والا فالنصارى ليسوا محافذين على شريعة مورثة بل كل برهة
من الدهر تبتدع لهم الاحبار شريعة من الدين لم ياذن الله بها ثم لا يرعونها
حق رعايتها فسيهم له متضمن الطعن في التوحيد والشرك والتكذيب
بالانبياء والدين ومجرد شركهم ليس متضمنا لتكذيب جميع الانبياء ورد
جميع الدين فلا يقال ما هم عليه من الشرك اعظم من سب الرسول
بل سب الرسول فيه ما هم عليه من الشرك وزيادة • وبالجملة فينبغي
للعامل ان يعلم قيام دين الله في الارض انما هو بواسطة المرسلين
صلوات الله وسلامه عليهم اجمعين فلو لا الرسل لما عبد الله وحده

لا شريك له ولما علم الناس اكثر ما يستحقه سبحانه من الاسماء الحسنى والصفات العلى
ولا كانت له شريعة في الارض ولا تحسبن ان العقول لو تركت وعلومها التي
تستفيد بها مجرد النظر عرفت الله معرفة مفصلة بصفاته واسماؤه على وجه
اليقين فان عامة من تكلم في هذا الباب بالعقل فاما تكلم بعد ان بلغه ما جاءت
به الرسل واستصغى بذلك واستانس به سواء اظهر الانقياد للرسل او
لم يظهر وقد اعترف عامة الرؤوس منهم انه لا ينال بالعقل علم جازم في تفاصيل
الامور الالهية وانما ينال به الظن والحسبان والقدر الذي يمكن العقل اهراكه
بنظره فان المرسلين صلوات الله وسلامه عليهم نبهوا الناس عليه وذكرهم
به وودعهم الى النظر فيه حتى فتحوا اميتا عميا واذنا صما وقلوبا غلفا
والقدر الذي يعجز العقل عن ادراكه علمهم اياهم وابناؤهم به فالطعن
فيهم طعن في توحيد الله واسماؤه وصفاته وكلامه ودينه وشرائعه وانبيائه
وثوابه وعقابه وعامة الاسباب التي بينه وبين خلقه بل يقال انه ليس
في الارض مملكة ثمة الانبوبة او اثر نبوة وان كل خير في الارض فمن آثار
النبوات ولا يسترين العاقل في هذا الباب الذين درست النبوة فيهم مثل
البراهمة والصابئة والمجوس ونحوهم فلا سفتهم وعامتهم قد اعرضوا عن الله
وتوحيده واقبلوا على عبادة الكواكب والنيران والاصنام وغير ذلك من
الافان والطواغيت فلم يبق بايديهم لا توحيد ولا غيره وليست امة
مستمكة بالتوحيد الاتباع الرسل قال الله سبحانه شرع لكم من الدين ما وصى به
نوحا والذي اوحينا اليك وما وصينا به ابراهيم وموسى وعيسى ان اقيموا

والدين ولا تنفر قواخيه كبر على المشركين ما تدعوهم اليه فاخبر ان دينه
الذي يدعوا اليه المرسلون كبر على المشركين فما اناس الا ناع لهم او مشرك
وهذا حق لا ريب فيه فعلم ان سب الرسل والظعن فيهم يتبع جميع انواع
الكفر وجماع جميع الضلالات وكل كفر ففرع منه كما ان تصديق الرسل
اصل جميع شعب الايمان وجماع مجموع اسباب الهدى * الوجه الخامس
ان قول قد ثبت بالسنة ثبوته لا يمكن دفعه ان النبي صلى الله عليه وسلم كان
يامر بقتل من سبه وكان المسلمون يحرضون على ذلك مع الاساءة عن هو مثل
هذا الساب في الشرك او اسوأ منه من محارب ومعاهد فلو كانت هذه
الحجة مقبولة لتوجه ان يقال اذا اسكوا عن المشرك فلا مسأله عن الساب
لولى ولذا اعوهد الذمى على كفره فمعاهدته على السب اولى وهذا لو قبل
معارضه سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم وكل قياس عارض السنة فهو رد
* الوجه السادس * ان يقال ما هم عليه من الشرك وان كان سب الله فم لا يعتقدونه
سباً انما يعتقدونه تمجيداً وتقديراً فليسوا قاصدين به قصد السب والاستهانة
بمخلاف سب الرسول فلا يلزم من اقرارهم على شئ لا يقصدون به الاستخفاف
اقرارهم على ما يقصدون به الاستخفاف وهذا جواب من يقتلهم اذا اظهروا
سب الرسول ولا يقتلهم اذا اظهروا ما يعتقدونه من دينهم * الوجه السابع *
ان اظهار سب الرسول ظعن في دين المسلمين واضرار بهم ومجرد
التكلم بدنيهم ليس فيه اضرار بالمسلمين فصا اظهار سب الرسول بمنزلة المحاربة
يعاقبون عليها وان كانت دون الشرك وهذا ايضا جواب هذا

القائل * الوجه الثامن * منع الحكم في الاصل القيس عليه فانا نقول متى
 اظهروا كفرهم و اعلنوا به تقضوا العهد بخلاف مجرد رفع الصوت بكتائبهم
 فانه ليس كل ما فيه كفر و لست اتقنه ما يقولون و انما فيه اظهار شعار الكفر و فرق
 بين اظهار الكفر و بين اظهار شعار الكفر او نقول متى اظهروا الكفر الذي هو طعن
 في دين الله تقضوا به العهد بخلاف كفر لا يطمعون به في ديننا و هذا لان
 العهد انما اقتضى ان يقولوا و فعلوا اينهم ماشاءوا مما لا يضر المسلمين فاما ان يظهر
 كلمة الكفر او ان يؤذوا المسلمين فلم يعاهدوا عليه البتة و سياتي ان شاء الله تعالى
 الكلام على هذين القولين و الذين قبلهما قال كثير من فقهاء الحديث و اهل
 المدينة من اصحابنا و غيرهم لم نقرهم على ان يظهروا شيئا من ذلك و متى اظهروا شيئا
 من ذلك تقضوا العهد قال ابو عبد الله في رواية حبل كل من ذكر شيئا يرضى
 بذلك الرب تبارك و تعالى فعليه القتل مسلما كان او كافرا و هذا ما ذهب
 اهل المدينة و قال جمع من محمد سمعت ابا عبد الله يسأل عن يهودي صرب يؤذن و هو
 يؤذن فقال له كذبت فقال يقتل لانه شتم و من الناس من فرق بين ما يعتقد و نه
 و ما لا يعتقد و نه و من الناس من فرق بين ما يعتقد و نه و اظهاره يضر بنا
 لانه قدح في ديننا و بين ما يعتقد و نه و اظهاره ليس بطعن في نفس ديننا
 و سياتي ان شاء الله تعالى ذلك فان فروع المسئلة تظهر ماخذها و قد قد منا
 عن عمر رضي الله عنه انه قال بمحضر من المهاجرين و الانصار للنصراني الذي
 قال ان الله لا يضل احدا اقالم نعطك ما اعطيناك على ان تدخل علينا في ديننا
 هو الذي نفسي بيد الله لان عدت لاخذن (١) الذي فيه عينك و جميع ما ذكرنا

(١) هكذا في المنقول عنه و الظاهر لا ضرر من كلامه قبل ما اراد ١٢ الحسن النعماني

من الآيات والاعتبار يحى ايضا في ذلك فان الجهاد واجب حتى تكون
 كلمة الله هي العليا حتى يكون الدين كله لله وحتى يظهر دين الله على الدين
 كله وحتى يعطوا الجزية عن يد وهم صاغرون. والنهي عن اظهار المنكر واجب
 بحسب القدرة فاذا اظهر واكلة الكفر واعلنوها خرجوا عن العهد الذي
 عاهدوا فاعليه والصغار الذي التزموه وجب علينا ان نجاهد الذين اظهروا
 كلمة الكفر وجهادهم بالسيف لانهم كفار لا عهد لهم والله سبحانه اعلم
 المسئلة الثانية انه يتعين قتله ولا يجوز استرقاقه ولا المن عليه ولا قد اوه اما
 ان كان مسلما فبالاجماع لانه نوع من المرتد او من الزنديق والمرتد يتعين قتله
 وكذلك الزنديق وسواء كان رجلا او امرأة وحيث قتل يقتل مع الحكم
 باسلامه فان قتله حد بالاتفاق فتجب اقامته وفيما قد مناه دلالة واضحة على
 قتل السابة المسلمة من السنة واقول للصحابه فان في بعضها تصريحاً بقتل
 السابة المسلمة وفي بعضها تصريحاً بقتل السابة الذمية واذا قتلت الذمية
 للسب فقتل المسلمة اولى كما لا يخفى على الفقيه ومن قال من اهل الكوفة ان
 المرتدة لا تقتل فقياس مذهبه ان لا تقتل السابة لان الساب عنده مرتد
 وقد كان يحمل مذهبه ان تقتل السابة حداً كقتل الساحرة عند بعضهم
 وقتل قاطعة الطريق ولكن اصوله تأبى ذلك والصحيح الذي عليه العامة
 قتل المرتدة فالسابة اولى وهو الصحيح لما تقدم وان كان الساب معاهداً
 فانه يتعين ايضاً قتله سواء كان رجلاً او امرأة عند عامة الفقهاء من السلف
 ومن تبعهم وقد ذكرنا قول ابن المذرف فيما يجب على من سب النبي صلى الله

صلى الله عليه وسلم يجب قتله ولا يجوز استرقاقه ولا المن عليه ولا القداء

عليه وسلم قال اجمع عوام اهل العلم على ان من سب النبي صلى الله عليه وسلم قتل وهو القتل ومن قاله ملك واللبث واحد واسحاق وهو مذهب الشافعي . قال وحكي عن الثمان لا يقتل من سبه من اهل الذمة وهذا اللفظ دليل على وجوب قتله عند العامة وهذا مذهب مالك واسحاق وماتر فقهاء المدينة وكلام اصحابه يقتضي ان لقتله ماخذين * احدهما * انتفاض عهده . والثاني . انه حد من الحد وهو قول فقهاء الحديث . قال اسحاق بن راهويه ان اظهروا سب رسول الله صلى الله عليه وسلم فسمع منهم ذلك او تحقق عليهم قتلوا واخطأ هو لاء الذين قالوا امام فيه من الشرك اعظم من سب رسول الله صلى الله عليه وسلم قال اسحاق يقتلون لان ذلك نقض للعهد وكذلك فعل عمر بن عبد العزيز ولا شبهة في ذلك لانه يصير بذلك ناقضا للصالح وهو كما قتل ابن عمر الراعي الذي سب النبي صلى الله عليه وسلم وقال ما على هذا صالحنا . وكذلك نص الامام احمد على وجوب قتله وانتفاض عهده وقد تقدم بعض نصوصه في ذلك وكذلك نص عامة اصحابه على وجوب قتل هذا الساب ذكره بخصومه في مواضع وهكذا ذكره ايضا في جملة ناقضي العهد من اهل الذمة . ثم للمتقدمون منهم وطوائف من المتأخرين قالوا ان هذا وغيره من ناقضي العهد يتعين قتلهم كما دل عليه كلام احمد . وذكر طوائف منهم ان الامم مخير بين نقض العهد من اهل الذمة كما يخير في الاسيرين الاسترقاق والقتل والمن والفداء ويجب عليه فعل الاصح للامة من هذه الاربعة بعد ان ذكره .

في الناقضين للمهد فدخل هذا الساب في عموم هذا الكلام واطلا فـ
والاوجب ان يقال فيه بالتخيير اذ قيل به في غيره من ناقض المهد لكن قيد
محققوا اصحاب هذه الطريقتين ووسهم مثل القاضي ابي يعلى في كتبه المتأخرة
وغيره هذا الكلام وقالوا التخيير في غير سباب الرسول واما سبابه فانه يتعين
قتله وان كان غيره مخير فيه كالاسير وعلى هذا فاما ان لا يحكى في تعيين قتله
خلاف لكون الذين اطلقوا التخيير في موضع قد قالوا في موضع آخر بان
الساب يتعين قتله وصرح رأس اصحاب هذه الطريقة بانه مستثنى من ذلك
الاطلاق او يحكى فيه وجه ضعيف لان الذين قالوا به في موضع نصوا على
خلافه في موضع آخر . واختلف اصحاب الشافعي ايضا فيه فمنهم من قال
يجب قتل الساب حتما وان خير في غيره . ومنهم من قال هو كغيره
من الناقضين للمهد وفيه قولان اضعفهما انه يلحق بآمنه والصحيح منهما جواز
قتله قالوا ويكون كالاسير يجب على الامام ان يفعل فيه الاصلح للامة من
القتل والاسترقاق والعتق والقداء او كلام الشافعي في موضع يقتضي ان
حكم الناقض للمهد حكم الحربى فلذا قيل انه كالاسير وفي موضع آخر امر
بقتله عينا من غير تخيير . وتحرير الكلام في ذلك يحتاج الى تقدم مقدمة فيما يتقضى به
المهد وفي حكم ناقض المهد على سبيل العموم ثم يتكلم في خصوص مسألة السب
اما الاول فان ناقض المهد قسمان ممتنع لا يقدر عليه الا بقتال . ومن هو في
ايدى المسلمين . اما الاول فان يكون لم شوكه ومنعة فيمنعوا بها على الامام من
اداء الجزية والتزام احكام الملة الواجبة عليهم دون ما يظلمهم به الوشاة والحقوا

بند ارا الحرب مستوطنين بها فهو لاء قد تقضوا العهد بالاجماع فاذا اسير الرجل
منهم فحكمه عند الامام احمد في ظاهر مذهبيه حكم اهل الحرب اذا اسروا
يفعل بهم الامام ما يراه اصيلح قال في رواية ابني الحارث وقد سئل عن قوم
من اهل العهد تقضوا العهد وخرجوا بالذرية الى دار الحرب فبعث في طلبهم
فلحقوهم فاربوهم قال احمد اذا تقضوا العهد فمن كان منهم بالغاً فيجوز عليه
ما يجزى على اهل الحرب من الاحكام اذا اسروا فاهزم الى الامام يحكم فيهم
بما يرى واما الذرية فما ولد بعد تقضهم العهد فهو بمنزلة من تقض العهد
ومن كان ممن ولد قبل تقض العهد فليس عليه شيء وذلك ان امرأته حلقة
ابن علاثة قالت ان كان حلقة اوند فانالم اوتدعه وكذا لك روي عن الحسن
فحين تقض العهد ليس على النساء شيء وقال في رواية صالح وقد سئل عن
قوم من اهل العهد في حصن ومعهم مسلمون فتنقضوا العهد والمسلمون
معهم في الحصن ما السبيل فيهم قال ما ولد لهم بعد تقض العهد فالذرية
بمنزلة من تقض العهد يسبون ومن كان قبل ذلك لا يسبون فقد نص على
ان ناقض العهد اذا اسر بعد الحاربة بخير الامام فيه وعلى ان الذرية الذين
ولدوا بعد تقض العهد بمنزلة من تقض العهد يسبون فلم ان ناقض العهد يجوز
استرقاقه وهذا هو المشهور من مذهبه وعنه انهم اذا قدر عليهم فانهم
لا يسترقون بل يردون الى الذمة قال في رواية ابني طالب في رجل من
اهل العهد لحق بالعدو هو واهله وولده وولد له في دار العدو وقال يسترق
ولادهم الذين ولدوا في دار العدو ويردونهم واولادهم الذين

ولد وا في دار الاسلام الى الجزية قبل له لا يسترقى اولادهم الذين ولدوا
 في دار الاسلام قال لا قيل له فان كانوا ادخلوهم صغاراً ثم صاروا رجلاً قال
 لا يسترقون ادخلوهم ما منهم وكذلك قال في رواية ابن ابراهيم وقد
 حمله عن رجل لحق بدار الحرب هو واهله وولد له في بلاد المدو وقد
 اخذهم المسلمون قال ليس على والده واهله شيء ولكن ما ولد له وهو في ايديهم
 يسترقون ويردونهم الى الجزية فقد نص على ان الرجل الذي تقض العهد
 يرد الى الجزية هو وولده الذين كانوا موجودين وانهم لا يسترقون وان
 ولده الذين حدثوا بعد الحاربة يسترقون وذلك لان صغار ولده سبي من
 اولاد اهل الحرب وهم يصيرون رقيقاً بنفس السبي فلا يدخلون في
 عقد الذمة اولاً ولا آخراً واما اولاده الذين ولدوا قبل التقض فلهم
 حكم الذمة المتقدم على الرواية الاولى المشهورة بخير الامام في الرجال
 اذا اسروا فيفعل ما هو الاصلح للمسلمين من قتل واسترقاق ومن وفاء
 واذا اجازان يمن عليهم جازان يطلقهم على قبول الجزية منهم وعقد الذمة
 لهم ثانياً لكن لا يجب عليه ذلك كما لا يجب عليه في الاسير الحربي الا على
 اذا كان كتيافاً وقد قتل رسول الله صلى الله عليه وسلم اسرى بنى قريظة
 واسرى من اهل خيبر ولم يدعهم الى اعطاء الجزية ولودعهم اليها لاجابوا
 وعلى الرواية الثانية يجب دعاؤهم الى العود الى الذمة كما كانوا كما يجب
 دعاؤهم المرتد الى ان يعود الى الاسلام او يستعجب كما يستعجب دعاؤهم المرتد
 ومتى بذلوا العود الى الذمة وجب قبول ذلك منهم كما يجب قبول الاسلام

من المرئد وقبول الجزية من الحربي الاصل اذ ابدلها قبل الاسرو متى امتنعوا
 فقياس هذه الرواية وجوب قتلهم دون استرقاقهم جعلنا لنقض الامان
 كنقض الايمان ولو تكرر النقض منهم فقد يقال فيه ما يقال فيمن تكررت رده
 ونحو من هذه الرواية قال اشهب صاحب مالك في مثل هؤلاء قال لا يعود
 الحرق او لا يسترق ابدا بحال بل يردون الى ذمتهم بكل حال وكذلك
 قال الشافعي في الامم وقد ذكر نواقض العهد وغيرها قال وايضا قال او فعل
 شيئا مما وصفته نقضا للعهد واسلم لم يقتل اذا كان ذلك لا يغفوا وكذلك اذا كان
 ذلك فعلا لم يقتل الا ان يكون في دين المسلمين ان من فعله قتل حدا او قصاصا
 فيقتل بحد او قصاص لا بنقض عهده وان فعل مما وصفنا وشرط انه نقض
 لعهد الذمة فلم يسلم ولكنه قال اتوبوا على الجزية كما كنت اعطيها وعلى
 صلح اجد عوقب ولم يقتل الا ان يكون قد فعل فعلا يوجب القصاص
 والحد فان فعل او قال مما وصفنا وشرط انه يحمل دمه فقتل نابه فامتنع
 من ان يقول اسلم او اعطى جزية قتل واخذ ماله فينا فقد نص على وجوب
 قبول الجزية منه اذ ابدلها وهو في ايدينا وانه اذا امتنع منها من الاسلام
 قتل واخذ ماله ولم يغير فيه ولا صحابه في وجوب قبول الجزية من الاسير
 الحربي الاصل وجهاه وعن الامام احمد رواية ثالثة انهم يصيرون رقيقا
 اذا اسروا وقال في رواية ابن ابراهيم اذا اسر الروم من اليهود ثم ظهر المسلمون
 عليهم فانهم لا يبيعونهم وقد وجبت لهم الحرمة الامن ارتد منهم عن جزية
 فهو بمنزلة المملوك وهذا هو المشهور من مذاهب مالك قال ابن القاسم وغيره

من المالكية اذ اخرجوا لاقضين للعهد ومنعوا الجزية وامتنعوا من غير ان
 يظلموا ولحقوا ابدار الحرب فقتلوا بعض عهدهم واذ التقض عهدهم ثم اسروا
 فعميتي ولا يردون الى ذمتنا فاجبوا استرقاقهم ومنعوا ان نعقد لهم الذمة
 فاني اكله جعل خروجهم من الذمة مثل ردة المرتد بمنع اقراره بالجزية
 لكن هو ملاء لا يسترقون لكون كفرهم اصليا وقال اصحاب ابى حنيفة من
 نقض العهد فانه يصير ككلر قد الا انه يجوز استرقاقه والمرقد لا يجوز استرقاقه
 فاما ان لم يقد ر عليهم حتى بذلوا الجزية وطلبوا العود الى الذمة فانه يجوز
 عقد الملم لان اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم عقدوا الذمة لاهل
 الكتاب من اهل الشام مرة ثانية وثالثة بعد ان نقضوا العهد والقصة في
 ذلك مشهورة في فتوح الشام وما حسب في هذا اخلافا فان الكوا اصحابه
 قالوا اذا منعوا الجزية وقتلوا المسلمين والامام عدل فانهم يقتلون حتى يردوا
 اليه مع ان المشهور عند من ان الاسير منهم لا يرد الى الذمة بل يكون فينا فاذا
 كان ملك لا يخالف في هذا المسئلة فغيره اولى ان لا يخالف فيها لانه هو الذي
 اشتهر عنه القول بمنع عود الاسير منهم الى الذمة فان بذل هو لاه
 العود الى الذمة فهل يجب قبول ذلك منهم كما يجب قبوله من الحربى
 الاصلى ان قلنا انه يجب رد الاسير منهم الى ذمتهم فهو لاه اولى وان قلنا
 لا يجب هناك فينوجه ان لا يجب هنا ايضا لان جى قينقاع لما نقضوا العهد
 الذى بينهم وبين النبي صلى الله عليه وسلم اراد قتلهم حتى لمح عليه عبدالله
 ابن ابى في الشفاعة فقيهم قاجلام الى اذرعاع ولم يقرهم بالمنة مع ان

القوم كانوا احرصا على المقام بالمدينة بعد مجده ووثقه وكذلك بنو قريظة
 لما حاربت ارا دوا الصلح والعود الى الذمة فلما لم يجبههم النبي صلى الله عليه
 وسلم نزلوا على حكم سعد بن معاذ وكذلك بنو النضير لما تقضوا العهد
 فاحصرهم اثر لهم على الجلاء من المدينة مع انهم كانوا احرصوا على المقام
 بدارهم بان يعودوا الى الذمة وهو لاء الطوائف كانوا اهل ذمة عاهدوا
 النبي صلى الله عليه وسلم ان الدار دار الاسلام يجري فيها حكم الله تعالى
 ورسوله وانه مما كان بين اهل العهد من المسلمين وبين هؤلاء المتعاهدين
 من حدث فامرهم الى النبي صلى الله عليه وسلم هكذا في كتاب الصلح
 فاذا كانوا تقضوا العهد فبعضا قتل وبعضا اجلى ولم يقبل منهم ذمة ثانية مع
 حرصهم على بذلها علم ان ذلك لا يجب ولا يجوز ان يكون ذلك لكون ارض
 الحجاز لا يقرب فيها اهل دينين ولا يمكن الكفار من المقام بها لان هذا الحكم
 لم يكن شرع بعد بل قد توفي رسول الله صلى الله عليه وسلم وودعه
 مرهونة عند ابي شحمة اليهودي بالمدينة وبالمدينة غيره من اليهود وبخبر
 خلائق منهم وهي من الحجاز لكن عهد النبي صلى الله عليه وسلم في مرضه
 ان يخرج اليهود والنصارى من جزيرة العرب وان لا يبقى يهود يثرب فانفذ
 عهده في خلافة عمر بن الخطاب رضى الله تعالى عنه والفرق بين هؤلاء
 وبين المرتدين ان المرتد اذا عاد الى الاسلام فقد اتى بالغاية التي بقا تل
 الناس حتى يصلوا اليها فلا يطلب منه غير ذلك وان ظننا ان باطنه خلاف
 ظاهره فاننا لم نؤمر ان نشق عن قلوب الناس واما هؤلاء فان الكف عنهم انما كان

لاجل العهد ومن خفانته الحياة جاز لنا ان نبذل اليه العهد وان لم يحز نبذ العهد الى
من خفانته الردة فاذا انقضوا العهد فقد يكون ذلك امارا على عدم الوفاء
وان اجابهم الى العهد انما فعلوه خوفا وتقية ومتى قدروا فيكون هذا
الحقوق يجوز ان تترك معاهدتهم على اخذ الجزية كما كان يجوز نبذ العهد الى
اهل الهدنة بطريق الاولى وفي هذا دليل على انه لا يجب رد الاسير الناقض
للعهد الى الذمة بطريق الاولى فان النبي صلى الله عليه وسلم اذا لم يرد
الى الذمة وقد طلبوا منهم فان لا يردهم اذا طلبوا هامو ثقين اولى وقد
اسرى بنى قريظة بعد تقض العهد فقتل مقاتلتهم ولم يردهم الى العهد ولان الله
تعالى قال ومن نكث فانما ينكث على نفسه فلو كان الناكث كما طلب العهد منا
وجب ان نجيبه لم يكن للنكث عقوبة يخافها بل ينكث اذا احب لكن يجوز ان
نعيدهم الى الذمة لان النبي صلى الله عليه وسلم وهب الزبير بن باطاء
القرظي لثابت بن قيس بن شماس هو واهله وماله على ان يسكن ارض الحجاز
وكان من اسرى بنى قريظة الناكثين فعلم جواز اقرارهم في الدار بعد
النكث واجلاء بنى قينقاع بعد القدرة عليهم الى اذ رعات فعلم جواز المن
عليهم بعد النكث واذ اجاز المن على الاسير الناكث واقاراه في دار الاسلام
فالمغادرة به اولى وسيرة النبي صلى الله عليه وسلم في هؤلاء الناقضين
ندل على جواز القتل والمن على ان يقيموا بدار الاسلام وان يذهبوا الى
دار الحرب اذا كانت المصلحة في ذلك وفي ذلك حجة على من اوجب اعادتهم
الى الذمة وعلى من اوجب استرقاقهم فان قيل انما اوجبنا اعادتهم الى

الذمة لان خروجهم عن الذمة ومفارقة جماعه المسلمين كخروجهم
 عن الاسلام ومفارقة جماعه المسلمين او تقص الامان كنقض الايمان فاذا
 كان المرتد عن الاسلام لا يقبل منه ما يقبل من الكافر الاصل بل اما الاسلام
 او السيف فكذلك المرتد عن العهد لا يقبل منه ما يقبل من الحربي الاصل
 بل اما الاسلام او العهد والا فالسيف ولانه قد صارت لم حرمه العهد
 المتقدم فنعت استرقاقه كما منع استرقاق المرتد حرمه اسلامه المتقدم
 قلنا المرتد يخرج عن الدين الحق بسبب دخوله فيه بتقاطعه كفره
 فلم يبق عليه بوجه من الوجوه فحتم قتله ان لم يسلم عصمة الدين كما
 تحتم غيره من السندود وحفظ الفروج والاموال وغير ذلك ولم يميز
 استرقاقه لان فيه اقرارا له على الردة لشرفه بدين قد بدله وناقض
 العهد قد نقض عهده الذي كان يبرع به فزال حرمة وصار يابدي
 المسلمين من غير عقد ولا عهد فصار كحربي اسرناه واسوه حاله من مثل
 ذلك لا يجب المن عليه بجزية ولا بغيرها لان الله تعالى انما امرنا ان نقالهم
 حتى يعطوا الجزية عن يد وهم صاغرون فمن اخذنا ما قبل ان يعطى
 الجزية لم يدخل في الآية لانه لا قتال معه بل قد خيرنا الله اذ اشدنا
 الوثائق بينه وبين الفداء ولم يوجب المن في حق ذمي ولا كتابي
 ولان الاسير قد صار للمسلمين فيه حق بامكان استعباده والمفاداة به فلا يجب
 عليهم بذل حقه منه مجافا و جازمته لانه كافر لا عهد له وانما هو باذل للعهد
 في حال لا يجب معاهدته وذلك لا يصح معه فان قال من منع من اعادته

الى الله سبحانه وتعالى من على الاسير يحالوا ذلك اصاحه لمضى المسلمين فلم يجر
اتلافه امواتهم قلنا هذا مبني على انه لا يجوز لمن على الاسير ان يورثه
جوارحه كما دل عليه الكتاب والسنة ومدعى النسخ يفتقر الى دليل فان قيل
مخروجهم عن العهد موجب للتخليط عليه فينبغي امانه ان يقتل او يسترق كان
الموت يخلط حاله بيمين قتله فاذا جاز في هذا ما يجوز في الحربي الاصل لم يبق
بينهما فرق قلنا اذا جاز استرقاقه جاز اقزاره بالجزية اذا لم يكن المانع
حقا لانه ليس في ذلك الاقوات ملك رقبته وقد يرى الامام ان في اقزاره
بالجزية او في المن عليه والمغادرة به مصلحة اكبر من ذلك بخلاف المرتد فانه
لا سبيل الى استبقائه وبخلاف الوثني اذا جوز الاسترقاقه فان المانع من اقزاره
بالجزية حتى الله وهو دينه وناقض العهد به قبل النقض وبعد سواء
وتنقضه انما يعود ضرره على من يجاربه من المسلمين فكان الرأى فيه الى اميرهم
فان قيل فهنا حكيتم خلافاً انه يمين قتل هذا الناقض العهد كما يمين قتل غيره
من الناقضين كما سبق وقد قال ابو الخطاب اذا حكمنا بنقض عهد الذي
فظاهر كلام الامام احمد انه يقتل في الحال قال وقال شيخنا يميز الامام فيه بين
اربعة اشياء فاطلق الكلام فيمن نقض العهد مطلقاً تبعه طائفة على الاطلاق
ومن قيد قيد بان ينقضه بما فيه ضرر على المسلمين مثل قتلهم ونحوه فاما ان
تنقضه بمجرد اللعان بدار الحرب فهو كالاسير ويؤيده امارواه عبد الله بن
احمد قال سألت ابي عن قوم نصارى تقضوا العهد وقتلوا المسلمين قال ارى
ان لا يقتل الذرية ولا يسبون ولكن يقتل رجالهم قلت لابي فان ولد لرجلهم

اولاد في دار الحرب قال اري ان يسبوا اولئك ويقتلوا قلت لا بي فان حرب
من الذرية الى دار الحرب احد فسياسم المسلمون ترى ان يسترقوا قال الذرية
لا يسترقون ولا يقتلون لانهم لم ينقضوا مائنا نقض العهد رجالهم وما ذنب هؤلاء
فقد امر رجمه الله بقتل المقاتلة من هؤلاء المجردين النقض او النقص والقتال
قلنا قد ذكرنا فيما مضى نص احمد على ان من نقض العهد وقاتل المسلمين
فانه يجرى عليه ما يجرى على اهل الحرب من الاحكام واذ السرحم فيه الامام
بما رأى ونص رحمه الله فيمن لحق بدار الحرب على انه يسترق في رواية وعلى
ان يصاد الى ذمته في رواية اخرى فلم يحز ان يقال ظاهر كلامه في هذه الصورة
يدل على وجوب قتله مع تصريحه بخلاف ذلك كيف والذين قالوا ذلك
انما اخذوا من كلامه في مسائل شتى ليست هذه الصورة منها على ان الخطاب
وغيره لم يذكروا هذه الصورة ولم يدخل في كلامهم اعنى صورة اللحاق
بدار الحرب وانما ذكروا من نقض العهد بان ترك ما يجب عليه في العهد
او قتل ما ينتقض به عهده وهو في قبضة المسلمين وذكروا ان ظاهر كلام
احمد يعين قتله وهو صحيح فمن فهم من كلامهم عموم الحكم في كل من انتقض
عهده فمن فهمه اني لا من كلامهم ومن ذكر اللحاق بدار الحرب وقتل
المسلمين والامتناع من اداء الجزية وغير ذلك من النواقض فانه احتاج ان
يفرق بين اللحاق بدار الحرب وبين غيره كما ذكرناه من نصوص الامام
احمد وغيره من الائمة على الناقض المتنع والفرق بينهما انه من لم يوجد منه
الالحاق بدار الحرب فانه لم يجر جنابة فيها ضرر على المسلمين حتى يعاقب

عليها بغير وجه ولا عذر ولا الذي يشاؤون فيه فصار ككل لا يملكه كسبا
 ان شاء الله تعالى تقريره ويجب ان يعلم ان من لحق بدار الحرب صار من طاقه وجد
 منه من الجنات بعد ذلك فهي كجنات الحرب لا يبوخذ بها ان اسلم او عاد
 الى الذمة وكذلك قال الحرفي ومن هرب من ذمت الى دار الحرب ناقضا للعهد
 عاد حريا وكذلك ايضا اذا امتنعوا بدار الاسلام من الجزية او الحكم ولم
 شوكة ومنعة قاتلوا بها عن انفسهم فانهم قد قاتلوا بعد ان انتقض عهدهم وصار حكمهم
 حكم المحاربين فلا يضمن قتل من استرق منهم بل حكمه الى الامام ويحوز استرقاقه
 كما نص الامام احمد على هذه بعينها لان المكان الذي تحيزوا فيه وامتنعوا بمنزلة
 دار الحرب ولم يحضوا على المسلمين جنابة ابتداء بها للمسلمين وانما قاتلوا عن انفسهم
 بعد ان تحيزوا وامتنعوا وعلم انهم محاربون فمن قال من اصحابنا ان من قاتل
 المسلمين يضمن قتله ومن لحق بدار الحرب خير الامام فيه فانما ذلك اذا قاتلهم
 ابتداء قبل ان يظهر نقض العهد ويظهر الامتناع بان يعين اهل الحرب على قتال
 المسلمين ونحو ذلك فاما اذا قاتل بعد ان صار في شوكة ومنعة يمتنع بها عن
 اداء الجزية فانه يصير كالخربي سواء كما تقدم ولهذا قلنا على الصحيح ان
 المرتدين اذا اتلفوا دماءا ولا بعد الامتناع لم يضمنوه وما اتلفوه قبل الامتناع
 ضمنوه وسياق ان شاء الله تعالى تمام الكلام في الفرقه واما ما ذكره الامام احمد
 في رواية عبد الله فانما اراد به الفرق بين الرجال والذرية ليتبين ان الذرية
 لا يجوز قتلهم وان الرجال يقتلون كما يقتل اهل الحرب ولهذا قال في الذرية
 الذين ولدوا بعد النقص يسبون ويقتلون وانما اراد انهم يسبون اذا كانوا

صفارا ويقتلون اذا كانوا رجالا لا يجوز قتلهم كاهل الحرب الاصليين ولم يرد ان
 القتل يتعين لهم فانهم على خلاف الاجماع والله اعلم. القسم الثاني * اذ لم يكن
 ممنعا عن حكم الامام فذهب ابي حنيفة ان مثل هذا لا يكون نافضا للعهد
 ولا ينتقض عهد اهل الذمة عنده الا ان يكونوا اهل شوكة ومنعة يمتنعوا
 بذلك عن الامام ولا يمكنه اجراء احكامنا عليهم او تخلفوا بدار الحرب
 لانهم اذا لم يكونوا ممنعين امكن الامام ان يقيم عليهم الحدود ويستوفي منهم
 الحقوق فلا يخرجون بذلك عن العصمة الثابتة كمن خرج عن طاعة الامام
 من اهل البغي ولم تكن له شوكة * وقال الامام مالك لا ينتقض عهدهم الا ان
 يخرجوا نافضين للعهد ومنعا للجزية وامتنعوا من امن غير ان يظفروا او يلحقوا ابدار
 الحرب فقد انتقض عهدهم لكن يقتل عند الساب والمستكره للسبلة على
 الزنا وغيرهما * وامام ذهب الامام الشافعي والامام احمد فانهم قسموا الامور
 المتعلقة بذلك قسمين * احدهما * يجب عليهم فعله * والثاني * يجب عليهم
 تركه * فاما الاول فانهم قالوا اذا امتنع الذي يجب عليه فعله وهو اداء الجزية
 او جريان احكام الملة عليه اذا حكم بها حاكم المسلمين انتقض العهد بلا تردد *
 قال الامام احمد في الذي يمنع الجزية ان كان واحدا اكره عليها واخذت منه
 وان لم يعطها ضربت عنقه وذلك لان الله تعالى امر بقتالهم الى ان يعطوا الجزية عن
 يد وهم صاغرون * والاعطاء له مبتدأ وقام فبتدأ * الالتزام والضمان ومنتهاه
 الاداء والاعطاء ومن الصغار جريان احكام المسلمين عليهم فمضى لم يمتوا اعطاء
 الجزية او اعطوها وليسوا بصاغرين فقد زالت الغاية التي امرنا بقتالهم اليها

فيعود القتال ولان حقن دماهم اثبتت ببذل الجزية والتزام جريان احكام
الاسلام عليهم فمتى امتنعوا منه واتوا بضده صاروا كالمسلم الذي ثبت
حقن دمه بالاسلام اذا امتنع منه واتى بكلمة الكفر وعلى ما ذكره الامام احمد
فلا بد ان يمتنع من ذلك على وجه لا يمكن استيفاءه منه مثل ان يمتنع من حق
بدني لا يمكن فعله والنيابة عنه دائما ويمتنع من اداء الجزية ولبيب ماله كما قلنا
في المسلم اذا امتنع من الصلاة او الزكاة فاما ان قاتل الامام على ذلك فذلك هو الغاية
في انتفاض العهد لمن قاتل على ترك الصلاة والزكاة اما القسم الثاني وهو ما يجب
عليهم تركه فنوعان • احدهما • ما فيه ضرر على المسلمين • والثاني • ما لا ضرر فيه
عليهم والاول قسمان ايضا • احدهما • ما فيه ضرر على المسلمين في انفسهم واهلهم
مثل ان يقتل مسلما او يقطع الطريق على المسلمين او يعين على قتل المسلمين او يتجسس
للعهد وبكتابة او كلام او ايواء عين من عيونهم او يزي في بسلامة او يصيبها باسم
نكاح • والقسم الثاني • ما فيه اذى وغضاضة عليهم مثل ان يذكر الله او كتابه
او رسوله او دينه بالسوء • والنوع الثاني ما لا ضرر فيه عليهم مثل اظهار
لصواتهم بشعائر دينهم من الناقوس والكتاب ونحو ذلك ومثل مشابهة
المسلمين في حياتهم ونحو ذلك وقد تقدم القول في انتفاض العهد بكل واحد
من هذه الاقسام فاذا نقض الذمي العهد بيمضها وهو في قبضة الاسلام مثل
ان يزي في بسلامة او يتجسس للكفار فالتصوص عن الامام احمد انه يقتل قال
في رواية حنبل كل من نقض العهد او احدث في الاسلام حدثا مثل هذا يعني
سب النبي صلى الله عليه وسلم رايت عليه القتل ليس على هذا اعطوا العهد

والذمة فقد نص على ان من نقض العهد واتى بفسدة مما ينقض العهد قتل
 عيناً وقد تقدمت نصوصه ان من لم يوجد منه الاتقض العهد بالامتناع
 فانه كالحرى * وقال في مواضع متعددة في ذمى فجر بامرأة مسلمة يقتل
 ليس على هذا صلحوا والمرأة ان كانت طارئة اقيم عليها الحد وان كان
 استكرها فلا شيء عليها * وقال في يهودى زنى بمسلمة يقتل لان عمر رضى الله عنه
 اثنى بيهودى نخس بمسلمة ثم غشها فقتله فالزنا اشد من نقض العهد قيل
 فبعد نصرانى زنى بمسلمة قال يقتل ايضا وان كان عبداً * وقال في مجوسى
 فجر بمسلمة يقتل هذا قد نقض العهد وكذلك ان كان من اهل الكتاب
 يقتل ايضاً قد صلب عمر رجلاً من اليهود فجر بمسلمة هذا نقض العهد فقيل له
 ترى عليه الصلب مع القتل قال ان ذهب رجل الى حديث عمر كانه
 لم يعب عليه وقال مهنا سألت احمد بن يهودى او نصرانى فجر بامرأة
 مسلمة ما يصنع به قال يقتل فاعدت عليه قال يقتل قلت ان الناس يقولون
 غير هذا قال كيف يقولون فقلت يقولون عليه الحد قال لا ولكن يقتل
 فقلت له في هذا شيء قال نعم عن عمر انه امر بقتله * وقال في رواية جماعة
 من اصحابه في ذمى فجر بمسلمة يقتل قيل فان اسلم قال يقتل هذا قد وجب
 عليه فقد نص رحمه الله على وجوب قتله بكل حال سواء كان محصاً وغير
 محصن وان القتل واجب عليه وان اسلم وانه لا يقام عليه حد الزنا الذى يفرق
 فيه بين المحصن وغير المحصن واتبع في ذلك ما رواه خالد الحذاء عن
 ابن اشوع عن الشعبي عن عوف بن مالك ان رجلاً نخس بامرأة فنجلها

فامر به عمر فقتل و صلب و رواه المروزي عن مجالد عن الشعبي عن سويد
ابن غفلة ان رجلا من اهل الدمة نخس بامرأة من المسلمين بالشام و هي على
حمار فصرعها و التي نكسه عليها فرآه عوف بن مالك فصر به فنتجه فانطلق
الى عمر يشكو عوفا فاتي عوف عمر فحدثه حديثه فارسل الى المرأة يسألهما
فصدقت عوفا فقال قد شهدت اختنا فامر به عمر فصلب قال فكان اول
مصلوب في الاسلام ثم قال عمر ايها الناس اتقوا الله في ذمة محمد صلى الله
عليه وسلم ولا تظلموهم فمن فعل هذا فلا ذمة له و روى سيف
في الفتوح هذه القصة عن عوف بن مالك مبسوطة و ذكر فيها ان الحمار
صرع المرأة و ان البطي ارادها فامتعت و استغاثت قال عوف
فاخذت عصا فمشيت في اثره فادر كته فصربت رأسه ضربة ذاعجر
و رجعت الى منزلي وفيه فقال للبطي اصدقني فاخبره و قال الامام
احمد ايضا في الجاسوس اذا كان ذميا قد نقض العهد يقتل و قال في الراهب
لا يقتل ولا يوذى ولا يسأل عن شيء الا ان تعلم منه انه يدل على عورات
المسلمين و يخبر عن امرهم عدوهم فيستحل حينئذ مه و قد نص الامام احمد
على انه من نقض العهد بسبب الله او رسوله فانه يقتل ثم اختلف اصحابنا بعد
ذلك فقال القاضي و اكثر اصحابه مثل ابيه ابي الحسين و الشريف ابي جعفر و ابي
المواهب العكبري و ابن عقيل و غيره و طوائف بعدهم ان من نقض العهد
بهذه الاشياء و غيرها حكمه حكم الاسير يخير الامام فيه كما يخير في الاسير
بين القتل و المن و الاسترقاق و الفداء و عليه ان يختار من الاربعة ما هو

الاصح للمسلمين قال القاضي في (المجرد) اذا قلنا قد انتقض عهد ه فانا نستوفي منه
الحقوق والقتل والحد والتعزير لان عقد الذمة على ان تجري احكامنا عليه
وهذه احكامنا فاذا استوفينا منه فالامام مخير فيه بين القتل والاسترقاق
ولا يرد الى مأمته لانه بفعل هذه الاشياء قد نقض العهد واذا نقض عاد بمعامته
الاول فكانه وجد نصراني بدار الاسلام ثم ان القاضي في الخلاف قال حكم
ناقض العهد حكم الاسير الحربي يتخير الامام فيه بين اربعة اشياء القتل
والاسترقاق والمن والقداء لان الامام احمد قد نص في الاسير على الخيار
بين اربعة اشياء وحكم الاسير لانه كافر حصل في ايدينا بغير امان قال ويحمل
كلام الامام احمد اذا رآه الامام صلاحا واستثنى في الخلاف وهو الذي
صنفه آخر ساب النبي صلى الله عليه وسلم خاصة قال فانه لا تقبل توبته ويقتل
قتله ولا يخير الامام في قتله وتركه لان قذف النبي صلى الله عليه وسلم حق
لميت فلا يسقط بالتوبة كقذف الآدمي • وقد يستدل لهؤلاء من المذهب
بعموم كلام الامام احمد وتعليقه حيث قال في قوم من اهل العهد نقضوا العهد
وخرجوا بالذرية الى دار الحرب فبعث في طلبهم فلحقهم فغاربوا هم قال اذا
نقضوا العهد فمن كان منهم بالغافي يجري عليه ما يجري على اهل الحرب من
الاحكام اذا اسروا فامرهم الى الامام يحكم فيهم بما يرى وعلى هذا نقول
فللامام ان يعبد هم الى الذمة اذا رأى المصلحة في ذلك كاله مثل ذلك في
الاسير الحربي الاصلي وهذا القول في الجملة هو الصحيح من قولي الامام
الشافعي • والقول الآخر للشافعي ان من نقض العهد من هو لاء يرد الى مأمته

ثم من اصحابه من استثنى سب رسول الله صلى الله عليه وسلم خاصة فجعله
موجباً للقتل حتلاً دون غيره ومنهم من عمم الحكم . هذا هو الذي ذكره
اصحابه واما لفظه فانه قول في (اللام) اذا اراد الامام ان يكتب كتاب صالح
على الجزية كتب و ذكر الشروط الى ان قال وعلى ان احد انكم ان ذكر محمد
صلى الله عليه وسلم او كتاب الله او دينه بما لا ينبغي ان يذكر به فقد برئت
منه ذمة الله ثم ذمة امير المؤمنين وجميع المسلمين ونقض ما اعطى من الامان
وحل لامير المؤمنين ماله ودمه كما يحل اموال اهل الحرب ودماءهم وعلى
ان احد امن رجالم ان اصاب مسلمة بزنا او اسم نكاح او قطع الطريق على
مسلم او قتل مسلماً عن دينه او اعان المحاربين على المسلمين بقتال او دلالة
على عورات المسلمين او ايواء لعيونهم فقد نقض عهده واحل دمه وما له
وان نال مسلماً بآدمون هذا في ماله او عرضه لزمه فيه الحكم ثم قال فهذا
الشروط اللازمة ان رضى فان لم يرضها فلا عقدة له ولا جزية . ثم قال وايهم
قال او فعل شيئاً مما وصفته نقض للعهد واسلم لم يقتل اذا كان ذلك قولاً وكذلك
اذا كان فعلاً لم يقتل الا ان يكون في دين المسلمين ان من فعله قتل حد او قصاصا
فيقتل بحد او قصاص لا نقض عهد وان فعل مما وصفنا وشرط انه نقض
لعهده الذمة فلم يسلم ولكنه قال اتوب واعطى الجزية كما كنت اعطيهما وعلى
صالح اجدده عوقب ولم يقتل الا ان يكون فعل فعلاً هو جب القصاص او الحد
فاما مادون هذا من الفعل او القول فكل قول فيعاقب عليه ولا يقتل . قال
فان فعل او قال ما وصفنا وشرط ان يحل دمه فظفر به فامتنع من ان يقول اسلم

او اعطى جزية قتل واخذ ماله فيثا وهذا اللفظ يعطى وجوب قتله اذا امتنع
 من الاسلام والعود الى الذمة. وسلك ابو الخطاب في (الهداية) والخلواتي
 وكثير من متأخري اصحابنا مسلك المتقدمين في اقرار نصوص الامام احمد
 بحالها وهو الصواب فان الامام احمد قد نص على القتل عينا فبين زنى بمسلة
 حتى بعد الاسلام وجعل هذا اشد من نقض العهد بالحق ودار الحرب ثم
 انه نص هناك على ان الامر الى الامام كما لا سيرو نص هنا على ان الامام
 يخير ان يقتل ولا يخفى لمن تأمل نصوصه ان القول بالتخيير مطلقا مغالفا لما
 واما ابو حنيفة فلا يجبي هذه المسئلة على اصله لانه لا يتنقض عهد اهل الذمة
 عنده الا ان يكونوا اهل شوكة ومنعة فيمتنعون بذلك على الامام ولا يمكنه
 اجراء احكامنا عليهم. ومذهب مالك لا يتنقض عهد الا ان يخرجوا
 ممنوعين منا منين للجزية من غير ظلم او يلحقوا بدار الحرب لكن مالك يوجب
 قتل ساب الرسول صلى الله عليه وسلم عينا وقال اذا اشكره الذي
 مسلة على الزنا قتل ان كانت حرة وان كانت امة عوقب العقوبة الشديدة
 فذهب ايجاب القتل عينا لبعض اهل الذمة الذين يفعلون ما فيه ضرر على
 المسلمين فمن قال انه يرد الى ما منه قال لانه حصل في دار الاسلام بامان
 فلم يميز قتله حتى يرد الى ما منه كما لو دخلها بامان صبي وهذا ضعيف جدا لان
 الله قال في كتابه وان نكثوا ايمانهم من بعد عهدهم وطغوا في دينكم فقاتلوا ائمة
 الكفر انهم لا ايمان لهم اهلهم يتتهون الا تقاتلون قوم انكثوا ايمانهم الآية
 فهذه الآية وان كانت نزلت في اهل الهدنة فعمومها لفظا ومعنى يتناول كل

ذى عهد على ما لا يخفى وقد امر سبحانه بالمقاتلة حيث وجد قائم فعم ذلك ما منهم
 وغير ما منهم ولان الله تعالى امر بقتالهم حتى يعطوا الجزية عن يد وهم صاغرون *
 فتى لم يعطوا الجزية او لم يكونوا صاغرين جاز قتالهم من غير شرط على
 معنى الآية * ولانه قد ثبت ان النبي صلى الله عليه وسلم امر بقتل من
 رأوه من رجال يهود صبيحة قتل ابن الاشرف و كانوا معه معاهدين
 ولم يأمر بردهم الى ما منهم * وكذا لك لما نقضت بنو قينقاع العهد قاتلهم
 ولم يردهم الى ما منهم * ولما نقضت بنو قريظة العهد قاتلهم وامرهم ولم يبلغهم
 ما منهم * وكذا لك كعب بن الاشرف نفسه امر بقتله غيلة ولم يشعره انه يريد قتله
 فضلا عن ان يبلغه ما منه * وكذا لك بنو النضير اجلاهم على ان لا ينقلوا
 الا ما حملته الابل الا الحلقة وليس هذا بابلاغ للمؤمن لان من بلغ مامنه يومن على
 نفسه واهله وماله حتى يبلغ ما منه * وكذا لك سلام بن ابى الحقيق وغيره
 من يهود لما نقضوا العهد قتلهم نوبة خير ولم يبلغهم ما منهم ولانه قد ثبت ان
 اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم عمرو واباعيدة ومعاذ بن جبل وعوف
 ابن مالك قتلوا النصراني الذي اراد ان يفجر بالمسلة و صلبوه ولم ينكروا منكر
 فصار اجماعا ولم يردهم الى ما منه ولان في شروط عمر التي شرطها على النصراني
 فان نحن خالفنا عن شيء شرطناه لكم وضمناه على انفسنا فلا ذمة لنا وقد حل
 لكم منا ما حل لاهل المعاهدة والشقاق رواء حرب باسناد صحيح وقد تقدم
 عن عمرو وغيره من الصحابة مثل ابى بكر وابن عمر وابن عباس وخالد بن الوليد
 وغيرهم رضوا ان الله تعالى عليهم انهم قتلوا او امروا بقتل ناقض العهد ولم يبلغوه

ما منه ولان دمه كان مباحا وانما عصمت الذمة فتى ارتفعت الذمة بقي على
 الاباحة ولان الكفر لودخل دار الاسلام بغير امان وحصل في ايدينا جاز
 قتله في دارنا وامان دخل بامان صبي فانما ذلك لانه يعتقد انه مستامن
 فصارت له شبهة امان وذلك يمنع قتله كمن وطئ فرجا يعتقد انه حلال لاحد
 عليه وكذا لك ينسب في دخوله دار الاسلام الى تعريضه واما هذا فانه ليس
 له امان ولا شبهة امان لان مجر دحصوله في الدار ليس بشبهة امان بالاتفاق
 بل هو مقدم على ما يقض به العهد مفرط في ذلك عالم انما لم نصالحه على
 ذلك فاي عذره في حقن دمه حتى يلحقه بما منه نعم لو فعل من نواقض
 العهد ما لم يعلم انه يضرنا مثل ان يذكر الله تعالى او كتابه او رسوله بشيء
 يحسبه جائزا عندنا كان معذورا بذلك فلا ينقض العهد كما تقدم ما لم يتقدم
 اليه كما فعل عمر بن قيس بن النضراني وامان قال انه كالا سير الحربي اذا
 حصل في ايدينا فقل لانه كافر حلال الدم حصل في ايدينا وكل من كان
 كذلك فانه ماسور فلما ان نقله كما قتل النبي صلى الله عليه وسلم عقبه بن
 ابي معيط والنضر بن الحارث ولنا ان نمن عليه كما من النبي صلى الله عليه
 وسلم على ثمامة بن اثال الحنفي وعلى ابي عزة الجمحي ولنا ان نفاذي به كما فاذى
 النبي صلى الله عليه وسلم بعقيل وغيره ولنا ان نسترقه كما استرق المسلمون
 خلقا من الاسرى مثل ابي لؤي لؤي قاتل عمرو ومالك العباس وغيرهم ما قتل
 الاسير واسترقاقه فما اعلم فيه خلا فالكفن قد اختلف العلماء في المن عليه
 والمفاداة هل هو باق او منسوخ على ما هو معروف في مواضعه وهذا لانه

اذا انتقض العهد عاد كما كان والحربي الذي لا عهد له لا تقدر عليه جاز قتله واسترقاقه ولانه ناقض للعهد فجاز قتله واسترقاقه كاللاحق بد ابر الحربي والحارب في طائفة ممتعة اذا اسربل هذا الولي لان تقض العهد بذلك متفق عليه فهذا الغلط فاذا اجاز ان يحكم فيه بحكم الاسير في هذا الولي نعم اذا انتقض العهد بفعل له عقوبة تخصه مثل ان يقتل مسلماً او يقطع الطريق عليه ونحو ذلك اقيمت عليه تلك العقوبة سواء كانت قتلاً او جلد اثم ان بقي حياً بعد اقامة حد تلك الجريمة عليه صار كالسارق الحربي الذي لا حد عليه ومن فرق بين سب رسول الله صلى الله عليه وسلم وبين سائر النواقض قال لان هذا حق لرسول الله صلى الله عليه وسلم ولم يعف عنه فلا يجوز اسقاطه بالاسترقاق ولا بالتوبة كسب غير رسول الله صلى الله عليه وسلم وسباً في ان شاء الله تعالى تحرير ماخذ السب ولما من قال انه يتعين قتله اذا انتقض به ما فيه مضره على المسلمين دون ما اذا لم يوجد منه الا مجرد اللحاق بد ابر الحرب والامتناع عن المسلمين فلان الله تعالى قل وان نكثوا ايمانهم من بعد عهدهم وطعنوا في دينكم فقاتلوا هذه الكفرة انهم لا ايمان لهم لعلهم ينتهون الاتقانلون قوم انكثوا ايمانهم وهموا باخراج الرسول وهم بدأواكم اول مرة الى قوله قاتلوهم يعذبهم الله بايدكم ويخزهم وينصرهم عليهم ويشف صدورهم مؤمنين فواجب سبحانه قتال الذين نكثوا العهد وطعنوا في الدين ومعلوم ان مجرد نكث العهد موجب للقتال الذي كان واجبا قبل العهد واوكد فلا بد ان يفيد هذا زيادة توكيد وما ذاك الا لان الكافر الذي ليس بمعاذ يجوز الكف عن

قتاله اذ اقتضت المصلحة ذلك الى وقت فيجوز استرقاقه بخلاف هذا الذي
 نقض وطعن فانه يجب قتاله من غير استتابة وكل طائفة وجب قتالها من غير
 استتاف لقول يبيح دم احادها فانه يجب قتل الواحد منها اذ افعله وهو في
 ايدينا كالردة والقتل في المحاربة والزنا ونحو ذلك بخلاف البغي فانه لا يبيح
 دم الطائفة الا اذا كانت متمتعة وبخلاف الكفر الذي لا عهد معه فانه يجوز
 الاستتابة يقتل اصحابه في الجملة وقوله سبحانه يعذبهم الله يا ايديكم ويخزهم
 دليل على ان الله تعالى يريد الانتقام منهم وذلك لا يحصل من الواحد الا
 اذا قتل ولا يحصل ان من عليه او فودى به او استرق نعم دلت الآية على ان
 الطائفة المقاتلة المتمتعة يجوز ان يتوب الله على من يشاء منها بعد ان يعذبها
 ويخزيها بالغلبة لان ما حاق بهم من العذاب والخزي يكفي في رد عنهم وردع
 امثالهم عما فعلوه من القرض والطعن اما الواحد فلوم يقتل بل من عليه لم يكن
 هناك رادع قوى عن فعله وايضاً فان النبي صلى الله عليه وسلم لما سبي
 بنى قريظة قتل المقاتلة واسترق الذرية الامرأة واحدة كانت قد الفت رحي
 من فوق الحصن على رجل من المسلمين فقتلها لذلك وحديثها مع عائشة
 رضى الله عنها معروف ففرق صلى الله عليه وسلم بين من اقتصر على نقض
 العهد وبين من آذى المسلمين مع ذلك وكان لا يباغىه عن احد من المعاهدين
 انه آذى المسلمين الا ندب الى قتله وقد اجلى كثيرا ومن على كثير من
 نقض العهد فقط وايضاً فان اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم عاهدوا
 اهل الشام من الكفار ثم نقضوا العهد فقاتلهم ثم عاهدوهم مرتين او ثلاثا

وكذلك مع اهل مصر ومع هذا فلم يظفروا بمجاهد آذى المسلمين بطنين في الدين اوزنا بمسلة ونحو ذلك الاقتلوا وامروا بقتل هؤلاء الاجناس عينا من غير تغيير فعمل انهم فرقوا بين النوعين وايضاً فان النبي صلى الله عليه وسلم اصابه بقتل مقيس بن صبابه وعبد الله بن خطل ونحوهما من ارتد وجمع الى رد ته قتل مسلم ونحوه من الضرر ومع هذا فقد ارتد في عهد ابي بكر رضي الله عنه خلق كثير وقتلوا من المسلمين عدداً بعد الامتناع مثل ما قتل طلحة الاسدي عكاشة بن محصن وغيره ولم يؤخذ احد منهم بقصاص بعد ذلك فاذا كان المرتد يؤخذ بما اصابه قبل الامتناع من الجايات ولا يؤخذ بما فعله بعد الامتناع فكذلك الناقض للعهد لان كلاهما خرج عما عصم به دمه هذا نقض ايمانه وهذا نقض امانه وان كان في هذا خلاف بين الفقهاء في المذهب وغيره فمناقستنا على اصل ثبت بالسنة واجماع الصحابة نعم المرتد اذا عاد الى الاسلام عصم دمه الامن حد يقتل بمثله المسلم والمجاهد يقتل على ما فعله من الجايات المضرة بالمسلمين لانه يصير مباحا بالنقض ولم يعد الى شيء يعصم دمه فيصير كحرابي يفاظ قتل بين ذلك ان الحرابي على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم كان اذا آذى المسلمين وضرهم قتله عقوبة له على ذلك ولم يمين عليه بعد القردة عليه فهذا الذي نقض عهده بضر المسلمين اولى بذلك الا ترى انه لما امن على ابي عزة الجمحي ومجاهده ان لا يمين عليه فقد ربه ثم قد ر عليه بعد ذلك وطلب ان يمين عليه فقال لا تمسح سبلا تلك بمكة وتقول سمحرت بمحمد مرتين ثم قال لا يلذغ المؤمن من جحر واحد مرتين فلما نقض يمينه منعه ذلك من المن عليه لانه ضره بعد

ان كان عاهد على ترك ضراره فكذلك من عاهد من اهل الذمة انه لا يؤذى المسلمين ثم اذا هم لو اطلقوه للدغوا من جحر واحد مرتين ولمسح المشرك سبلاته وقال سخرت بهم مرتين وايضا فلانه اذ الحق بدار الحرب وامتنع لم يضرب المسلمين وانما ابطال العقد الذي بينهم وبينه فصار نكرا بي اصيل اما اذا فعل ما يضرب بالمسلمين من مقاتلة او زنا بمسلمة او قطع طريق او حبس او نحو ذلك فانه يتعين قتله لانه لو لم يقتل لحلت هذه المفاسد عن العقوبة عليها وتعطلت حدود هذه الجرائم ومثل هذه الجرائم لا يجوز العفو عن عقوبتها في حق المسلم فلان لا يجوز العفو عن عقوبتها في حق الذمي او لى و احرى ولا يجوز ان يقام عليه حدا منفردا كما يقام على من بقيت ذمته الحد لان صاحبها صار حريا والحربي لا يقام عليه الا القتل فتعين قتله وصار هذا كالا سيرا اقتضت المصلحة قتله لعلمنا انه متى اقلت كان فيه ضرر على المسلمين اكثر من ضرر قتله لا يجوز المن عليه ولا المفاداة به اتفاقا ولان الواجب في مثل هذا اما القتل او المن او الاسترقاق او الفداء فاما الاسترقاق فانه ابقى له على ذمته بنحو مما كان فانه كان تحت ذمتنا اخذ منه الجزية بمنزلة العبد ولهذا قال بعض الصحابة لعمر في مسلم قتل ذميا اتقيد بذك من اخيك بل ربما كان استعباده اتقع له من جملة ذميا واستعباد مثل هذا لا تؤمن عاقبته وسوء مغبته واما المن عليه والمفاداة به فابالغ في المفسدة واعادته الى الذمة ترك لعقوبته بالكلية فتعين قتله يوضح ذلك انا على هذا النقد ير لانا عقبه اذ اعاد الى الذمة الا بما يعاقب فيه المسلم او الباقي على ذمته وهذا في الحقيقة يؤول الى قول من

يقول ان العهد لا ينقض بهذه الاشياء فلا معنى لجعل هذه الاشياء نافضة للعهد
 واجاب باعادة اصحابها الى العهد وان لا يعاقبوا اذا عادوا الا بما يعاقب به
 المسلم يؤيده ذلك ان هذه الجرائم اذا رفعت العهد وفسخته فلان
 يمنع ابتداء بطريق الاولى لان الدوام اقوى من الابتداء الا ترى ان
 الهدنة والردة تمنع ابتداء عقد النكاح دون دوامه فاما ان كان وجود
 هذه المضرات يمنع دوام المقصد فمنه ابتداء مولى واحرى واذا لم يميز
 ابتداء عقد الذمة فلان لا يجوز المن اولى ولان الله تعالى امر بقتل جميع
 المشركين الا ان المشدود وثاقه من المحاريين جعل لنا ان نعم الله بما نرى
 والخارج عن العهد ليس بمنزلة الذي لم يدخل فيه كما ان الخارج عن الدين
 ليس بمنزلة الذي لم يدخل فيه فان الذي لم يدخل فيه باق على حاله
 والذي خرج من الايمان والامان قد احدث فسادا فلا يلزم من احتمال
 الفساد الباقي المستصحب احتمال الفساد المحدث المتجدد لان الدوام اقوى
 من الابتداء * يبين ذلك ان كل اسير كان يؤذى المسلمين مع كفره فان
 النبي صلى الله عليه وسلم قتله مثل النضر بن الحارث وعقبة بن ابى معيط
 ومثل ابي عزة الجمحي في المرة الثانية * وايضا * فانه اذا امتنع بطائفة
 او بدار الحرب كان ما يتوقى من ضرره منعلقا به ومنعه كالحربي الاصل
 فاذا زالت المنعة باسره لم يبق منه ما يبق الا من جهة كونه كافرا فقط
 فلا فرق بينه وبين غيره اما اذا اضر المسلمين واداهم بين ظهرانيهم او تورد عليهم
 بالامتناع مما اوجبته الذمة عليه كان ضرره بنفسه من غير طائفة تمنعه وتصره

فوجب ازهاق نفسه التي لا عصمة لها وهي منشأ للضر و ينوع لاذى المسلمين
 الا ترى ان المتنع ليس فيما فعله اغراء للاحاد غير ذوي المنعة بخلاف الواحد
 فان فيما فعله فتح باب الشرفان لم يعاقب فعل ذلك غيره وغيره ولا عقوبة
 لمن لا عهد له من الكفار الا السيف . وايضا فان المتنع منهم قد امرنا بقتاله
 الى ان يعطى الجزية عن يد وهو صاغروا امرنا بقتاله حتى اذا ائتمناه
 فشد الوثاق فكل آية فيها ذكر القتال دخل فيها فينتظمه حكم غيره من
 الكفار المتنعين ويحوز انشاء عقد ثان لهم واسترقاقهم ونحو ذلك اما من
 فعل جناية انتقض بها عهده وهو في ابد ياقلم يدخل في هذه العمومات
 لانه لا يقاقل وانما يقتل اذ القتال للمتنع واذا كان اخذ الجزية والمن والفداء
 انما هو لمن قوتل وهذا لم يقاقل فيبقى د اخلافي قوله فاقتلوا المشركين غير
 داخل في آية الجزية والفداء . وايضا فان المتنع يصير بمنزلة الحربي والحربي
 يندرج جميع شأنه تحت الحراب بحيث لو اسلم لم يواخذ بضمان شيء من
 ذلك بخلاف الذي في ايديا وذلك انه مادام تحت ايدينا في ذمتنا
 فانه لا تأويل له في ضرر المسلمين وايضا هم اما للحاق بدار الحرب
 فقد يكون له معه شبهة في دونه يرى انه اذا تمكن من الحرب هرب
 لاسيما وبعض فقهاء تابع له ذلك فاذا فعل ذلك جاور بل كان بمنزلة ما يتلفه
 اهل البنى والمدل حال القتال لاضمان فيه وما انلقوه في غير حال الحرب
 ضمنته كل طائفة للآخرى فليس حال من تأول فيما فعله من القرض كحال من
 لم يتأول . وايضا فانما يفعل بالمسلمين من الضر الذي ينتقض به عهده لا بدله

من عقوبة لانه لا يجوز اخلاء الجرائم التي تدعو اليها الطباع من عقوبة راجعة لشرع الزواج شاهد لذلك ثم لا يخلو اما ان تكون عقوبته من جنس عقوبة من يفعل ذلك من مسلم او ذمي بامرأة ذمية او دون ذلك او فوق ذلك والاول باطل لانه يلزم ان يكون عقوبة المعصوم والمباح سواء ولان الذي نقض العهد يستحق العقوبة على كفره وعلى ما فعله من الضرر الذي نقض به العهد وانما اخرجت عقوبة الكفر لاجل العهد فاذا انفع العهد استحق العقوبة على الامرين وبهذا يظهر الفرق بينه وبين من فعل ذلك وهو معصوم وبين مباح دمه لم يفعل ذلك لان هذه المعاصي اذا فعلها المسلم فانها مخيرة بما يلتزمه من نصر المسلمين ومنفعتهم وموالاتهم فلم يتحضر مضرا للمسلمين لان فيه منفعة ومضرة وخيرا وشرا بخلاف الذمي فانه اذا ضر المسلمين تمحض ضرر الزوال العهد الذي هو مظنة منفعة ووجود هذه الامور المضرة واذ لم يجز ان يعاقب بمثل ما يعاقب به المسلم فان لا يعاقب بما هو دونه اولى واخرى فوجب ان يعاقب بما هو فوق عقوبة المسلم ثم المسلم يتحتم قتله اذا فعل مثل هذه الاشياء فتحتم عقوبة ناقض العهد اولى لكن يختلفان في جنس العقوبة فهذا عقوبته القتل فيجب ان يقتل وذلك عقوبته تارة القتل وتارة قطع وتارة الرجم او الجلدة

فصل

اذ انقضت هذه القاعدة فيمن نقض العهد على العموم فنقول شاتم رسول الله صلى الله عليه وسلم يمين قتله كما قد نص عليه الاثمة اما على قول من يقول يمين قتل كل من نقض العهد وهو في ايدينا او يمين قتل كل من نقض العهد

بما فيه ضرر على المسلمين واذى لهم كما قد ذكرناه في مذهب الامام احمد وكما
قد دل عليه كلام الشافعي الذي نقلناه او تقول يتعين قتل من نقض العهد
بسبب الرسول صلى الله عليه وسلم وحده كما قد ذكره القاضي ابو يلى وغيره
من اصحابنا وكما ذكره طائفة من اصحاب الشافعي وكما نص عليه عامة الذين
ذكروه في نواقض العهد وذكروا ان الامام يتغير فيمن نقض العهد على
سبيل الاجمال فانهم ذكروا في مواضع اخر انه يقتل من غير تخيير فظاهر وما على
قول من يقول ان كل ناقض للعهد فان الامام يتغير فيه كالاسير فقد ذكرنا
انه قالوا انه يستوفي منه الحقوق كالقتل والحد والتعزير لان عقد الذمة
على ان تمجرى احكامنا عليه وهذه احكامنا ثم اذا استوفينا منه ذلك فالامام
يتغير فيه كالاسير وعلى هذا القول فيمكنهم ان يقولوا انه يقتل لان سب رسول الله
صلى الله عليه وسلم موجب للقتل حدا من الحدود كما لو نقض العهد بزنا او قطع
طريق فانه يقام عليه حد ذلك فيقتل ان اوجب القتل بل قد يقتل الذي
حدا من الحدود وان لم ينتقض عهد كما لو قتل ذميا آخر او زنى بدمية
فانه يستوفي منه القود وحد الزنا وعهد باق ومذهب مالك يمكن ان
يوجه على هذا الماخذ ان كان فيهم من يقول لم ينتقض عهد وبالجمله فالقول
بان الامام يتغير في هذا انما يدل عليه كلام بعض الفقهاء او اطلاقه وكذلك
القول بانه يلحق بما منه واخذ مذاهب الفقهاء من الاطلاقات من غير مراجعة
لما فسروا به كلامهم وما تقتضيه اصولهم يحرا الى مذاهب قبيحة فان تقرر
في هذا خلاف فهو ضعيف تقلا لما قد مناه وتوجيها لما سذكروا والدليل على

انه يمين قتله ولا يجوز استرقاقه ولا لئله عليه ولا لئله لئله يمين طريقتين
 • احدهما • ما تقدم من الادلة على وجوب قتل ناقض العهد اذا نقضه
 بغيره ضرر على المسلمين مطلقا الثاني • ما يخصه وهو من وجوه • احدها •
 من الآيات الدالة على وجوب قتل الطاعن في الدين • الثاني • حديث
 الرجل الذي قتل للمرأة اليهودية على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم
 واهل بيته صلى الله عليه وسلم دها وقد تقدم من حديث علي وابن
 عباس فلو كان سب النبي صلى الله عليه وسلم يرفع العهد فقط ولا يوجب
 القتل لكانت هذه المرأة بمنزلة كافرة اسيرة وبمنزلة كافرة دخلت الى
 دار الاسلام ولا عهد لها و معلوم انه لا يجوز قتلها وانها تصير رقيقة للمسلمين
 بالسبي وهذه المرأة المقتولة كانت رقيقة والمسلم اذا كانت له امة كافرة
 حربية لم يميزه ولا لغيره قتلها لمجرد كونها حربية بل تكون ملكا لسيدها
 ترد عليه اذا اخذها المسلمون ولا نعلم بين المسلمين خلافا في ان المرأة
 لا يجوز قتلها لمجرد الكفر اذا لم تكن معاودة كما يقتل الرجل لذلك
 ولا نعلم خلافا في ان المرأة اذا ثبت في حقها حكم نقض العهد فقط
 مثل ان تكون من اهل المدنة وقد نقضوا العهد فانه لا يجوز قتل نسائهم
 ولولادهم بل يسترق النساء والاولاد وكذلك الذمي اذا نقض العهد ولحق
 بدار الحرب فمن ولده بعد نقض العهد لم يميز قتل النساء منهم والاطفال
 بل يكونون رقيقا للمسلمين وكذلك اهل الذمة اذا امتنعوا بدار الحرب
 ونحوها فمن الفقهاء من قال العهد باق في ذريتهم ونسائهم كما هو المعروف

عن الامام احمد وقال اكثرهم ينتقض العهد في الذرية والنساء ايضا ثم
لا يختلفون ان النساء لا يقتلن واصل ذلك ان الله تبارك وتعالى يقول
في كتابه وقاتلوا في سبيل الله الذين يقاتلونكم ولا تعتدوا ان الله لا يحب
المعتدين فامر بقتال الذين يقاتلون فعلم ان شرط القتال كون المقاتل
مقاتلا وفي الصحيحين عن ابن عمر قال وجدت امرأة مقتولة في
بعض مغازي رسول الله صلى الله عليه وسلم فنهى رسول الله صلى الله عليه
وسلم عن قتل النساء والصبيان وعن رباح بن ربييع انه خرج مع رسول الله
صلى الله عليه وسلم في غزاة غزاها وعلى مقدمته خالد بن الوليد فمر رباح
بامرأة قتلت رسول الله صلى الله عليه وسلم على امرأة مقتولة مما صابت المقدمة
فوقفوا ينظرون اليها يعني ويشعرون من قتلها حتى لحق رسول الله صلى الله
عليه وسلم على راحلته فانفرجوا عنها فوقف عليها رسول الله صلى الله عليه
وسلم فقال ما كانت هذه لتقاتل فقال لاحد من الحق خاله اقلله لا تقتلوا
ذرية ولا صغارواه الامام احمد وابوداود وابن ماجه وعن ابن كعب
ابن مالك عن عمه ان النبي صلى الله عليه وسلم حين بعث الى ابن ابي الحقيق
بمخيرهم عن قتل النساء والصبيان رواه الامام احمد وفي الباب احاديث
مشهورة على ان هذا من العلم العام الذي تناقلته الامة خلفا عن سلف وذلك لان
المقصود بالقتال ان تكون كلمة الله هي العليا وان يكون الدين كله لله وان
لا تكون فتنة اي لا يكون احد يقطن احدا عن دين الله فانما تقاتل من كان
ممانا عن ذلك وهم اهل القتال فلما من لا يقاتل عن ذلك فلا وجه لقتله

كالمراة والشج الكبير والراغب ونحو ذلك ولان المراة تصير رقيقة للمسلمين
وما لاهم في قتلها تعزيت لذلك عليهم من غير حاجة واخصاغة المال لغير
حاجة نعم اذا قتلت المراة جاز ان تقتل بالاتفاق لوجود المعنى فيها الذي
جعل لله ورسله عدمه فانما من قتلها بقوله صلى الله عليه وسلم ما كانت
هذه لتقاتل لكن هل يجوز ان تقتصد بالقتل كما يقصد الرجل او يقصد كنفها
كما يقصد كنف الصائبل ففيه خلاف بين الفقهاء فاذا كان الحكم في المراة مثل
ذلك وقد اهدر النبي صلى الله عليه وسلم دم امرأة ذمية لاجل سبها
مع ان قتلها لو كان حراما لا نكره النبي صلى الله عليه وسلم كما انكر قتل
المراة التي وجد هام مقبولة في بعض مغازيه وان لم تكن مضمونة بديهة ولا كفارة
فانه صلى الله عليه وسلم لا يسكت عن انكار المنكر بل اقراره دليل على الجواز
والاباحة وقد علم ان السابقة ليست بمنزلة الاسيرة الكافرة لان تلك لا يجوز
قتلها وعلم ان السب لو جوب قتلها بنفسه كما يجب قتلها بالاجماع اذا قطعت
الطريق وقتلت فيه واذا لذب وكما يجب قتلها بالردة عند جماهير العلماء
فان قيل يجوز ان يكون سبها للنبي صلى الله عليه وسلم بمنزلة قتلها والمراة
اذا قتلت وكانت معاهدة انتقض عهدها كالرجل اذا فعل ذلك ويجوز
ان يكون حينئذ بمنزلة المراة المقاتلة اذا اسيرت بتغير الامام فيها بين اربعة
اشبهه كما يتغير في الرجل المقاتل اذا اسير قلنا الجواب من وجوه
احدها ان هذه المراة لم يصد رخصها الا بمجرد شتم النبي صلى الله عليه
وعلم بحضرة سبها المسلم ولم تحضر احدا من المشركين للقتال ولا اشارت

على الكفار يرأى تبيين فيه على قتال المسلمين ومعلوم ان من لم يقا تل يده
ولا اعان على القتال بلسانه لم يعجز ان ينسب اليه القتال بوجه من الوجوه ونحن
لا ننكر ان من لا يعجز قتله كالراهب والاعمى والشيخ الغالى والمقعود ونحوهم اذا كان
لم رأى في القتال وكلام يمينون به على قتال المسلمين كانوا بمنزلة المقاتلين لكن
هذه سب المرأة لرسول الله صلى الله عليه وسلم عند قوم مسلمين ليس من هذا
القبيل وانما هو اذى لله ورسوله ابلغ من القتال من بعض الوجوه فلو لم يكن
موجبا للقتل لكانت المرأة الكافرة قد خلت لانهاء مقاتلة وهي لم تقا تل وذلك
غير جائز نعم انه موجب للقتل وان لم يكن قتالا وقد يكون قتالا اذا ذكر
في معرض الخص على قتال المسلمين واغراء الكفار بحربهم فاما في هذه الواقعة
فلم يكن من القتال المعروف • الجواب الثالث • انا سلم ان سب النبي صلى الله
عليه وسلم بمنزلة محاربة المسلمين ومقاتلتهم من بعض الوجوه كما كتب ابو بكر
الصديق رضى الله عنه ان حد الانبياء ليس يشبه الحد ودفن تعاطى يعنى
سب الانبياء من مسلم فهو مرتد او معاهد فهو محارب غادر بل هو من ابلغ
انواع الحرب كما تقدم تقريره لكن الجواب نوعان احدهما ما ينقطع منفسده
بالقتل تارة وبلا ستر قاتل اخرى وبالمن او القداء اخرى وهو حرب الكافر
بالقتال يد او لسانا فان الحربى والحريية المقاتلة اذا اسرافا ستروفا انقطع عن المسلمين
ضربهما كما يزول بالقتل وكذلك لو من عليهما جاء ان يسلما اذا ابدت
مخائل الاسلام او رجاء ان يكفعا عن الاسلام شر من خلفها او فودى بهما فبها
منفسدة المحاربة قد تزول بهذه الامور • والثاني • ما لا يزول منفسده الا باقامة

الحد فيه مثل جواب المسلم والمعاد في دار الاسلام يقطع الطريق ونحوه
 فان ذلك يقتضي إقامة الحد فيه باتفاق الفقهاء فهذه الامة التي كانت سبب
 التي على الله عليه وسلم قد حاربت في دار الاسلام فان قيل تعاقب بالاسترقاق
 فهي باليلة لا يتغير حالها وان قيل بين عليها او يفادي بها لم يجوز جبين
 احدهما . انهما ملك مسلم ولا يجوز اخراجها عن ملكه مع حياتها . الثاني .
 ان ذلك احسان اليها وازالة للرق عنها فلا يجوز ان يكون جزاء لسيئها
 وحرابها فتمين قتلها . الجواب الثالث . ان مفسدة السب لا تزول الا
 بالقتل لانها متى استبقيت طمعت في غيرها في السب الذي هو من اعظم
 الفساد في الارض كقاطع الطريق سواء بخلاف المرأة المقاتلة اذا اسرت فان
 مفسدة مقاتلتها قد زالت باسرها ولا يمكنها مع استرقاقها ان تقاوم ويمكنها ان
 تظهر السب والشتم فصار سبها من جنس الجنايات التي توجب العقوبات
 لا تزول مفسدتها الا باقامة الحد فيها وعلم ان الذميمة التي تسب ليست بمنزلة
 الحرية التي تقاوم اذا اسرت بل هي بمنزلة الذميمة التي تقطع الطريق وتزني .
 الجواب الرابع . ان الحديث فيه حكم وهو القتل وسبب القتل هو السب
 فيجب اضافة الحكم الى السب والاصل ايجاد الحكم فمن زعم ان السب حكم
 آخر احتاج الى دليل وقياسه على الاسيرة لا يصح لما سبق في ان شاء الله تعالى .
 الجواب الخامس . انهم لو كانت بمنزلة الاسيرة لكان النظر فيها للامام لا يجوز
 لاحاد الرعية تخيير واحدة من الخصال الاربع فيها ومن قتلها ضمنها بقيتها للمسلمين
 ان كانت فيئا وللعائمين ان كانت ممتنا فعلم ان القتل كان واجبا فيها عينا .

يبقى ان يقال الحد ود لا يقيمها الا الامام او نائبه وجوابه من وجوه احدها .
 ان السيد له ان يقيم الحد على عبده بدليل قوله صلى الله عليه وسلم اقيموا
 الحد ود على ما ملكت ايمانكم وقوله اذا زنت امة احدكم فليحد لها ولا اعلم خلافا
 بين فقهاء الحديث ان له ان يقيم عليه الحد مثل حد الزنا والقذف والشرب
 ولا خلاف بين المسلمين ان له ان يعززه واخلفوا هل له ان يقيم عليه قتلا
 او قطعاً مثل قتله لردته او لسبه النبي صلى الله عليه وسلم وقطعه للسرقة
 وفيه عن الامام احمد روايتان . احدهما . يجوز وهو المنصوص عن الشافعي
 . والاخرى . لا يجوز كما حد الوجهين لاصحاب الشافعي وهو قول مالك وقد
 صح عن ابن عمر انه قطع يد عبده له سرق وضح عن حفصة انها قتلت
 جارية لما اعترفت بالسحر وكان ذلك برأى ابن عمر فيكون الحديث حجة
 لمن يجوز للسيد ان يقيم الحد على عبده مطلقاً وعلى هذا القول فالسيد له ان
 يقيم الحد على عبده . بطله في المنصوص عن الامام احمد وهو احدي الروايتين
 عن مالك والنبي صلى الله عليه وسلم لم يطلب من سيد الامة ينة على سبه
 بل صدقه في قوله كانت تسبك وتشتك في الحديث حجة لهذا القول
 ايضاً . الوجه الثاني . ان ذلك اكثر ما فيه انه اقيمت على الامام والامام
 له ان ينفو عن اقام حد او اجبا دونه . الوجه الثالث . ان هذا وان كان
 حدا فهو قتل حرى ايضاً فصار بمنزلة قتل حرى تحتم قتله وهذا يجوز قتله
 لكل احد وعلى هذا يحمل قول ابن عمر في الراهب الذي قيل له انه يسب
 النبي صلى الله عليه وسلم فقال لو سمعته لقتلته . الوجه الرابع . ان مثل هذا

قد وقع على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم مثل المفاقم للذي قتلته عمر
بدون اذنه النبي صلى الله عليه وسلم لما لم يرض بحكمه فنزل القرآن بالمرار
ومثل بنت مروان التي قتلها ذلك الرجل حتى سماه النبي صلى الله عليه
وسلم ناصرا ورسوله . وذلك ان من وجب قتله لمضى يكيد به الدبن
ويفسده ليس بمنزلة من قتل لاجل معصيته من زنا ونحوه . الجواب
السادس . ان الفقهاء قد اختلفوا في المرأة المقاتلة اذا السرت هل يجوز
قتلها ومذهب الشافعي انها لا تقتل فلو كانت هذه انما قتلت لكونها قد قتلت
لم يجز ان تقتل بعد الاسر عنده فلا يصح ان يوردها السؤال على اصله .
والدليل الثالث . ان الساب لو صار بمنزلة الحر في فقط لكان دمه معصوما بامان
يعقده اذمة او هدنة ومعلوم ان شبهة الامان كحقيقته في حق الدم والنفر
الذين ارسلهم النبي صلى الله عليه وسلم الى كعب بن الاشرف جاءوا اليه على ان
يستسلموا منه وحادثوه وما شوه وقد آمنهم على دمه وماله وكان يئنه وبينهم قبل ذلك
عهد وهو يعتقد بقاءه ثم انهم استاذنوه في ان يسموا ربح العليب من رأسه
فاذن لهم مرة بعد اخرى وهذا كله يثبت الامان فلو لم يكن في السب الا مجرد
كونه كافرا حرييا لم يجز قتله بعد امانه اليهم وبعدها اظهر والاه انهم يؤمنون له
واستئذ انهم اياه في امساك يديه فلم بذلك ان ايداه الله ورسوله موجب
للقتل لا يصح منه امان ولا عهد وذلك لا يكون الا فيما اوجب القتل عينا
من الحد ودك الحد الزنا وحده قطع الطريق وحد المرتد ونحو ذلك فان عقد
الامان لهؤلاء لا يصح ولا يصيرون مستأمنين بل يجوز اغتيالهم والفتك بهم

لتعين قتلهم فعلم ان سابع النبي صلى الله عليه وسلم كذلك • يؤيد هذا ما ذكره
 اهل المغازي من قول النبي صلى الله عليه وسلم انه لو قر كما قر غيره ما اغتيل
 ولكنه نال من الاذى وهجانا بالشعر ولم يفعل هذا احد منكم الا كان السيف
 فان ذلك دليل على ان لاجزاء الا لقتل • والدليل الرابع • قوله صلى الله
 عليه وسلم ان كان ثابا من سب نبي اقتل ومن سب اصحابه جلد • فواجب القتل
 عينا على كل سابع ولم يخير بينه وبين غيره وهذا ما يعتمد في الدلالة ان كان
 محفوظا • والدليل الخامس • ان النبي صلى الله عليه وسلم دعا الناس الى قتل
 ابن الاشرف لانه كان يؤذي الله ورسوله وكذلك كان يامر بقتل من يسبه
 او يجوه الامن عفا عنه بعد القدرة وامره صلى الله عليه وسلم لا يجب
 فعلم وجوب قتل الساب وان لم يجب قتل غيره من المحاربين وكذلك
 كانت سيرته لم يعلم انه ترك قتل احد من السابين بعد القدرة عليه الامن
 تاب او كان من المتأقين وهذا يصلح ان يكون امثالا للامر بالجهاد واقامة
 الحد ودفيكون على الايجاب يؤيد ذلك ان في ترك قتله تركا لنصر الله
 ورسوله وذلك غير جائز • والدليل السادس • اقاويل الصحابة فانها تصور
 في تعيين قتله مثل قول عمر رضي الله عنه من سب الله او سب احدا من
 الانبياء فاقتلوه • فامر بقتله عينا ومثل قول ابن عباس رضي الله عنه ايا معاهد
 عائد فسب الله او سب احدا من الانبياء او جهر به فقد نقض العهد فاقتلوه
 فامر بقتل المعاهد اذ سب عينا ومثل قول ابي بكر الصديق رضي الله عنه
 فيما كتب به الى المهاجر في المرأة التي سبت النبي صلى الله عليه وسلم لولا

ما قد سبقتي فيها الامر بك بقتلها لان حد الانبياء لا يشبه اليهود فمن تعاطى ذلك من مسلم فهو مرتد ومعاهد فهو محارب غادره. فيين ان للواجب كان قتلها عيناً للوفات ذلك ولم يجعل فيه خيرة الى الامام لاسيما والسببة امرأة وذلك وحده دليل كما تقدم ومثل قول ابن عمر في الراهب الذي بلغه انه يسب النبي صلى الله عليه وسلم لو سمعته لقتله ولو كان كالاسير الذي يخبر فيه الامام لم يجوز لابن عمر اختيار قتله وهذا الدليل واضح والدليل الساجح ان ناقض العهد بسب النبي صلى الله عليه وسلم ونحوه حاله اقلظ من حال الحربي الاصلى وخروجه عما عاهدنا عليه بالظن في الدين واذا صلى الله ورسوله ومثل هذا يجب ان يعاقب عقوبة يزرأ مثاله عن مثل حاله. والدليل عليه قوله سبحانه وتعالى ان شر الدواب عند الله الذين كفروا فعم لا يؤمنون. الذين عاهدت منهم ثم ينقضون عهدهم في كل مرة وهم لا يتقون. فلما تنقضهم في الحرب فشردهم من خلفهم لعلم يذكرون. فامر الله رسوله اذا صادف الناكثين للعهد في الحرب ان يشردهم غيرهم من الكفار بان يفعل بهم ما يفرق به اولئك وقال تعالى الاتقاتلون قومنا كنوا ايمانهم وهموا باخراج الرسول وهم بدأوكم اول مرة فخص على قتال من نكث اليمين وهم باخراج الرسول وبدأ بنقض العهد ومعلوم ان من سب الرسول صلى الله عليه وسلم فقد فعل ما هو اعظم من الهرب باخراج الرسول وبدأنا اول مرة. ثم قال تعالى فانلوهم يمد بهم الله بايديكم ويخزهم وينصركم عليهم ويشف

صدور قوم مؤمنين ويذهب غيظ قلوبهم • فلم ان تعذب هو • لا •
 واخزاهم ونصر المؤمنين عليهم وشفاء صدورهم بالانتقام منهم وذهاب
 غيظ قلوبهم مما آذوهم به امر مقصود للشارع مطلوب في الدين ومعلوم ان
 هذا المقصود لا يحصل من سب النبي صلى الله عليه وسلم واذى الله تعالى
 ورسوله وعباد المؤمنين الا بقتله لا يحصل بمجرد استرقاقه ولا بلن عليه
 والمقادة به • وكذا لك ايضا تكيل غيره من الكفار الذين قد يريدون
 اظهار السب لا يحصل على سبيل التمام الا بذلك ولا يارض هذا من تقض
 المهد في طائفة متممة اذا امرنا واحدا منهم لان قتال او لئك والظهور
 عليهم يحصل هذا المقصود بخلاف من كان في ابد يتاقل السب وبمده فان
 لم يحدث فيه قتلا لم يحصل هذا المقصود • وجماع ذلك ان ناقض المهد
 لا بد له من قتال او قتل اذ لا يحصل المقصود الا بذلك وهذا الوجه وان كان
 فيه عموم لكل من تقض المهد بالاذى لكن ذكرناه هنا لخصوص الدلالة
 ايضا فانها تدل عموما وخصوصا • الدليل الثامن • ان الذي اذا سب النبي
 صلى الله عليه وسلم فقد صدر منه فعل تضمن امرين • احدهما • انتقاض
 المهد الذي يتناوبه • الثاني • جنايته على عرض رسول الله صلى الله عليه وسلم
 وانتهاك حرمة وايداء الله ورسوله والمؤمنين وطعنه في الدين وهذا
 معنى زائد على مجرد كونه كافرا قد تقض المهد • ونظير ذلك ان ينقضه
 بالزنا بسلمة او بقطع الطريق على المسلمين وقتلهم واخذ اموالهم او بقتل
 مسلم فان فعله مع كونه تقضا للمهد قد تضمن جناية اخرى فان الزنا و قطع

الطريق والقتل من حيث هو جناية وتقصص العهد جناية كذلك هناسب
رسول الله صلى الله عليه وسلم من حيث هو جناية منفصلة عن تقصص العهد له
عقوبة تقصصه في الدنيا والآخرة زائدة على مجرد عقوبة التكذيب بنبوته
والدليل عليه قوله سبحانه وتعالى ان الذين يؤذون الله ورسوله لعنهم الله
في الدنيا والآخرة واعدهم عذاباً مميّناً فعلق اللعنة في الدنيا والآخرة
والعذاب الميّن بنفس اذى الله ورسوله فعلم انه موجب ذلك وكذلك
قوله تعالى وان نكثوا ايمانهم من بعد عهدهم وطغوا في دينكم فقاتلوا الثغّة
الكفر انهم لا ايمان لهم لعلمهم ينتهون وقد تقدم تقريره بوضوح ذلك ان النبي
صلى الله عليه وسلم لما دخل مكة آمن الناس الذين كانوا يقاتلونه قبل ذلك
والله بن تقصصوا العهد الذي كان بينه وبينهم وخانوه الاقرا منهم القيتان
اللتان كانتا قتيان بهجائه وسارة مولاة بنى عبد المطلب التي كانت تؤذيه
بمكة فلذا كان قد امر بقتل التي كانت تهجو من النساء مع ان قتل المرأة
لا يجوز الا اذا غارت وهو صلى الله عليه وسلم قد آمن جميع اهل مكة
من كان قد قاتل وتقصص العهد من الرجال والنساء فلم يذ لك ان الهجاء
جناية زائدة على مجرد القتال والحراب لان التفريق بين المتماثلين
لا يقع من النبي صلى الله عليه وسلم كما انه امر بقتل ابن خطل لانه كان
قد قتل مسلماً ولانه كان مرءداً ولانه كان يامر بهجائه وكل واحد
من القتل والردة والامر بهجائه جناية زائدة على مجرد الكفر والحراب
ومما بين ذلك انه قد كان امر بقتل من كان يؤذيه بعد فتح مكة مثل ابن

الزجري وكتب بن زهير والخويزث بن قعيد وابن خطل وغيرهم مع
امانه لسائر اهل البلد • وكذ لك اهدردم ابني سفيان بن الحارث وامتنع
من ادخاله عليه وادخل عبد الله بن امية لما كا ياتعنا في عرضه وقتل
ابن ابى مبيط والنضر بن الحارث دون غيرهما من الاسرى وسمى من
بيذل نفسه في قتله ناصر الله ورسوله وكان يندب الى قتل من يؤذيه
ويقول من يكفينى عدوى وكذ لك اصحابه يسارعون الى قتل من آذاه
بلسانه وان كان ابا او غيره وبنذرون قتل من ظفروا به من هذا الضرب
وقد تقدم من بيان ذلك ما فيه بلاغ ومن المعلوم ان هؤلاء لو كانوا بمنزلة
سائر الكفار الذين لا عهد لهم لم يقتلهم ولم يامر بقتلهم في مثل هذه الاوقات التي
آمن فيها الناس وكف عنهم هو مثلهم فلم ان السب جناية زائدة على الكفر وقد تقدم
تقرير ذلك في المسئلة الاولى على وجه يقطع العاقل ان سب الرسول
صلى الله عليه وسلم جناية لما موقع يزيد على سائر الجنائيات بحيث يستحق
صاحبها من العقوبة ما لا يستحقه غيره وان كان كافرا احريا مبالغافي محاربة
المسلمين وان وجوب الانتصار ممن كان هذه حاله كان مؤكدا في الدين
والسعى في اهدار دمه من افضل الاعمال واوجبها واحقها بالمسارعة اليه
وابتغاء رضوان الله تعالى فيه وابلغ الجهاد الذي كتبه الله على عباده وفرضه
عليهم ومن تأمل الذين اهدر النبي صلى الله عليه وسلم دماءهم يوم الفتح
واشتد غضبه عليهم حتى قتل بعضهم في نفس الحرم واعرض عن بعضهم
وانتظر قتل بعضهم وجد لهم جرائم زائدة على الكفر والحرب من ردة

وقتل ونحو ذلك وجرم أكثرهم انما كان من سب رسول الله صلى الله عليه وسلم واذا ما بالنسب فأي دليل اوضح من هذا على ان سبه وهجاءه جنابة زائدة على الكفر والحراب لايدخل في ضمن الكفر كمايدخل سائر المعاصي في ضمن الكفر وعلى ان المعاهدين اذا انقضوا العهد وفيهم من سب النبي صلى الله عليه وسلم كان للسب عقوبة زائدة على عقوبة مجرد نقض العهد ومايدل على ان السب جنابة زائدة على كونه كفرا وحرابا وان كان منضمنا لذلك ان النبي صلى الله عليه وسلم قد كان يعفو عن يؤذيه من المنافقين كما تقدم بيانه وقد كانت له ان يقتلهم كما تقدم ذكره في حديث ابي بكره وغيره ولو كان السب مجرد ردة لوجب قتله كالمرتد يجب قتله فلم انه قد تغلب في السب حق النبي صلى الله عليه وسلم بحيث يجوز له العفو عنه • ومايدل على ان السب جنابة مفردة ان الذمي لو سب واحدا من المسلمين او المعاهدين ونقض العهد لكان سب ذلك الرجل جنابة عليه يستحق بهامن العقوبة ما لا يستحقه بمجرد نقض العهد فيكون سب رسول الله صلى الله عليه وسلم دون سب واحد من البشر • ومايدل على ذلك ان سب النبي صلى الله عليه وسلم وشتمه يؤذيه شتمه وهجاءه كما يؤذيه التعرض لدمه وماله قال الله تعالى لما ذكر الغيبة يجب احداكم ان ياكل لحم اخيه ميتا فكرهتموه • فجعل الغيبة التي هي كلام صحيح بمنزلة اكل لحم الغائب ميتا فكيف يهتانه وسب النبي صلى الله عليه وسلم لا يكون الا بهتانه وفي الصحيحين عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال

لعن المؤمن من كتمه • وكأبؤ ذى ذلك غيره من البشر • وإيضاً فإن ذلك
يؤذى جميع المؤمنين ويؤذى الله سبحانه وتعالى ويمجد الكفر والحاربة
لا يحصل بها من إذا ما يحصل بالوقعة في العرض مع الحاربة فلوقيل
أنه الواقع في عرسه من انتقض عهده بمنزلة غيره من انتقض
عهده لكأن الوقعة في عرض رسول الله صلى الله عليه وسلم وإذا
بذلك جرماً لاجزائه من حيث خصوص النبي صلى الله عليه وسلم وخصوص
إذاه كالمقتل رجل نبياً من الأنبياء فإن قتله من العقوبة ما لا يستحق على مجرد
الكفر والحاربة وهذا كله ظاهر لا خفاء به فإن دماء الأنبياء وأمراتهم
أجل من دماء المؤمنين وأمراتهم فإذا كان دماء غيرهم وأمراتهم لا تندرج
عقوبتها في عقوبة مجرد نقض العهد فإن لا تندرج عقوبة دماهم وأمراتهم
في عقوبة نقض العهد بطريق الأولى • ومما يوضح ذلك أن سب النبي صلى الله
عليه وسلم تعلق به عدة حقوق حق الله سبحانه من حيث كفر برسوله
وعادى أفضل أوليائه وبارزه بالحاربة ومن حيث طعن في كتابه ودينه فإن
صحتها موقوفة على صحة الرسالة ومن حيث طعن في الوهية فإن الطعن في
الرسول طعن في المرسل وتكذيبه تكذيب لله تبارك وتعالى وإنكار لكلامه
وأمره وخبره وكثير من صفاته وتعلق به حق جميع المؤمنين من هذه
الامة ومن غير هامن الامم فإن جميع المؤمنين مؤمنون به خصوصاً صالته فإن
قيام امره ديانهم ودينهم وآخرتهم به بل عامة الخيرة الذي يصيبهم في الدنيا
والآخرة بوساطته وسفارته فالسب له اعظم عندهم من سب انفسهم وآبائهم

وابنائهم وسب جميعهم كما انه احب اليهم من انفسهم واولادهم وابنائهم والناس
اجمين وتلق به حق رسول الله صلى الله عليه وسلم من حيث خصوص نفسه
فان الانسان تؤذ به الواقعة في عرضه اكثر مما يؤذيه اخذ ماله واكثر مما يؤذيه
الضرب بل ربما كانت عنده اعظم من الجرح ونحوه خصوصاً من يجب
عليه ان يظهر للناس كمال عرضه وعلوقه لئلا يتفتقوا بذلك في الدنيا والآخرة
فان هتك عرضه قد يكون اعظم عنده من قتله فان قتله لا يقدح عند
الناس في نبوته ورسالته وعلوقه كما ان موته لا يقدح في ذلك بخلاف
الواقعة في عرضه فانها قد تؤثر في نفوس بعض الناس من التفرقة عنه وسوء
الظن به ما يفسد عليهم ايمانهم ويوجب لهم خساراً في الدنيا والآخرة فكيف
يجوز ان يعتقد عاقل ان هذه الجناية بمنزلة ذمى كان في ديار المسلمين فلحق
بيلاد الكفار مستوطنهم لان ذلك اللعاق ليس في خصوصه حق لله
ولارسله ولا لاحد من المسلمين اكثر مما فيه ان الرجل كان معتصماً بمجملنا
نفرق تلك العصاة فانما اضر بنفسه لا باحد من المؤمنين فلم يذ لك ان
السب فيه من الاذى قد ورسوله ولعباد المؤمنين ما ليس في الكفر والمخاربة
وهذا ظاهر ان شاء الله اذا ثبت ذلك فنقول هذه الجناية جناية السب موجبها
القتل لما تقدم من قوله صلى الله عليه وسلم من لکعب بن الاشرف فانه قد
آذى الله ورسوله فلم ان من آذى الله ورسوله كان حق ان يقتل ولما
تقدم من اهدار النبي صلى الله عليه وسلم المراقاة السابعة مع انها لا تقتل لمجرد
نقض العهد ولما تقدم من امره صلى الله عليه وسلم بقتل من كان يسبه مع

امساكه عن هو بمنزلة في الدين وندبه الناس في ذلك والثناء على من
 سارع في ذلك • ولما تقدم من الحديث المرفوع ومن اقوال الصحابة رضى
 الله عنهم ان من سب نبيا قتل ومن سب غير نبى جلده والذي يختص بهذا
 الموضع ان تقول هذه الجناية اما ان يكون موجبا بخصوصها القتل او الجلد
 او لا عقوبة لها بل يدخل عقوبتها في ضمن عقوبة الكفر والحراب وقد ابلغنا
 القسم الثالث والقسم الثاني ايضا باطل لوجوه • احدها • انه لو كان الامر
 كذلك لكان الذي اذ انقض الصلح بسب النبي صلى الله عليه وسلم ينبغي ان
 يجلد لسب النبي صلى الله عليه وسلم لانه حق آدمى ثم يكون كالكافر الحرى
 يقتل للكفر معلوم ان هذا خلاف ما دل عليه السنة واجماع الصحابة فانهم
 انفقوا على القتل فقط فلم ان موجب كلا الجنائين القتل والقتل لا يمكن
 تعدده وكذا لك كان ينبغي ان يجلد المرتد لحق النبي صلى الله عليه وسلم
 ثم يقتل لردته كرتد سب بعض المسلمين فانه يستوفى منه حق الآدمى
 ثم يقتل الا ترى ان السارق يقطع لسرقته التي هي حق لله ويرد المال المسروق
 اذا كان باقيا بالاتفاق ويغرم بدله ان كان تالفا عند اكثر الفقهاء ولا يدخل
 حق الآدمى في حق الله مع اتحاد السب • الثاني • انه لو لم يكن موجب القتل
 وانما القتل موجب كونه ردة لم يميز للنبي صلى الله عليه وسلم المعصية لان
 اقامة الحد على المرتد واجبة بالاتفاق لا يجوز المعصية فلما عفا عنه النبي
 صلى الله عليه وسلم في جناية دل على ان السب نفسه يوجب القتل حق للنبي
 صلى الله عليه وسلم ويدخل فيه حق الله تعالى ويكون سابه وقاذه بمنزلة

ساب غيره وقاذفه قد اجمع في سبه حقان حتى قد وحقى لا دمي فلوان
 المسبوب والمقذوف عقان حقه لم يقد بالقاذف والساب على حق الله
 بل دخل في العقول ذلك النبي على الله عليه وسلم اذ اعفا من سبه دخل
 في عقوته عنه حق الله فلم يقتل لكفره كما يبرر ساب غيره لمصيبته مع ان
 المصيبة المجردة عن حق آدمى توجب التبرير بوضع ذلك الله قد ثبت الله
 كان له ابن يقتل من سبه كما في حديث ابي بكر وحدث الذي امر بقتله
 لما كذب عليه وحدث الشعبي في قتل الحارثي وكادلت عليه احاديث
 قد تقدم ذكرها وثبت الله ان يفنونه كما دل عليه حديث ابن مسعود
 واني سعيد وجابر وضيغم فلم ان سبه بوجب القتل كما ان سب غيره هو جوب
 الجلد وان تضمن سبه الكفر بالله كما تضمن سب غيره المصيبة لله ويكون
 الكفر والحراب نوعين واحدهما حق قد خالص والثاني ما فيه حق لله وحق
 لا دمي كما ان المصيبة قسمان واحدهما حق خالص لله والثاني حق لله
 ولا دمي ويكون هذا النوع من الكفر والحراب بمنزلة غيره من الانواع
 في استحقاق فاعله القتل ويفارقه في الاستيفاء فانه الى الادمي كما ان المصيبة
 بسب غير النبيين بمنزلة غيرها من المعاصي في استحقاق فاعليها الجلد ويفارق
 غيرها في ان الاستيفاء فيها الى الادمي بوضع هذا الحق الواجب على
 الانسان قد يكون حقا محضاً فهو هو ما لا كفر او عصي على وجه لا يردى
 لاحدا من الخلق فهذا اذ اوجب فيه حد لم يميز العقوبة بحال وقد يكون
 حقا محضاً لا دمي بمنزلة الديون التي تجب للانسان على غيره من ثمن مبيع

ان يد له فرض ونحو ذلك من الدين التي تثبت بوجه مباح فهذا لا عقوبة
فيه بوجه وانما يعاقب على الدين اذا امتنع من وفائه والامتناع معصية وقد
يكون حقا لله ولا دمي مثل جحد القذف والقود وعقوبة السب ونحو ذلك
فهذه الامور فيها العقوبة من الحد والتعزير والامتناع فيها مقبوض الى اختيار
اللافتي لان احب استوفى القود وحد القذف وان شاء عفا فسب النبي صلى الله
عليه وسلم لو كان من القسم الثاني لم يكن فيه عقوبة بحال فتبين ان يكون من القسم
الثالث وقد ثبت ان عقوبته القتل فعلم ان سب النبي صلى الله عليه وسلم
من حيث هو سب لم يوجب لادمي عقوبته القتل كما ان سب غيره من حيث
هو سب لم يوجب لادمي عقوبته الجلاء لما جدد او تعزيرا وهذا معنى صحيح
والصحيح ومن ذلك انه اذا اجتمع الحقان فلا يلزم من عقوبة لان معصية الله
توجب العقوبة اما في الله نيا وفي الآخرة فاذا كان الاستيفاء يجعل الله ذلك
الى المستحق من الادميين لان الله اغنى الشركاء عن الشرك فين عمل عملا
الشرك فيه غيره فهو كله للذي اشرك كذلك من عمل عملا يغيره فيه عقوبة
جعل عقوبته كلها له ملك الغير وكانت عقوبته على معصية الله تمكين ذلك
الانسان من عقوبته وتام هذا المعنى ان يقال بعد موت النبي صلى الله عليه
وسلم يمين القتل لان المستحق لا يمكن منه المطالبة والعفو كما ان من سب
او شتم احدا من اموات المسلمين عزر على ذلك الفعل لكونه معصية لله وان
كان في حياته لا يودي حتى يطلب اذ اعلم الوجه الثالث ان سب النبي
صلى الله عليه وسلم لا يجوز ان يكون من حيث هو سب بمنزلة سب غيره

من المؤمنين لا يلهي الله عليه وسلم بلين سائر المؤمنين من جهة في عامة
 الحقوق في غير ما يخطر أو غير مماثل وجوب طاعته ووجوب محبة وتوقيره
 في المحبة على جميع الناس ووجوب تزيده وتوقيره على وجه لا يساويه
 فيه أحد ووجوب الصلاة عليه والتسليم إلى غير ذلك من الخصائص
 التي لا تخصي وفي سبه ايذاءه وتوليده له وإسائر المؤمنين من عبادته وأقل
 ما في ذلك أن سبه كفر ومحاربة وسب غيره ذنب ومعبية ومعلوم أن
 العقوبات على قدر الجرائم فلو سوي بين سبه وسب غيره لكان تسوية
 بين السين المتباينين وذلك لا يجوز فإذا كان سب غيره مع كونه معصية
 يوجب الجلد وجب أن يكون سبه مع كونه كفرًا يوجب القتل ويضرب
 ذلك نوعًا من أنواع الكفر من وجه ونوعًا من أنواع السب من وجه
 فمن حيث هو من جنس الكفر أوجب القتل ومن حيث هو من جنس السب
 كان حقًا لا دمي • الوجه الرابع • إن النبي صلى الله عليه وسلم لم يعاقب
 أحدًا منهم إلا بالقتل ولو كان هو باقراده لا يوجب القتل وإنما يوجب
 ما دونه وهو صلى الله عليه وسلم قد عفا عن عقوبته فيما دونه وآمن من
 فعل ذلك لكان صاحب ذلك لا ينبغي قتله لأن دمه الذي يحنسه لا يقتضي
 للقتل • فإن قيل • فقتله بجميع الأمرين • قلنا • وهذا المقصود لأن السب
 حيث كان فانه مستلزم لكفر لا عهد معه • الدليل التاسع • أن سب رسول الله
 صلى الله عليه وسلم مع كونه من جنس الكفر والجراب أعظم من
 مجرد الردة عن الإسلام فانه من المسلمة وزيادة كما تقدم تقريره

هو عليه السلام بسب سائر الناس في الحقوق بل خصوص صباه لا تخصي

فاذا كان كفر المرتد قد يخلط لكونه قد خرج عن الدين بعد ان دخل
 فيه فلو وجب القتل عينا فكفر الساب الذي اذى الله ورسوله وجميع
 المؤمنين من عباده لولي ان يخلط فيوجب القتل عينا لان مقسدة
 السب في انواع الكفر اعظم من مقسدة مجرد الردة وقد اختلف
 النس في قتل المرتد قروان كان المختار قتلها ونحو قد قد مناصو صاعن النبي
 صلى الله عليه وسلم واصحابه في قتل الساب للذمية وغير الذمي قالوا لا يستتاب
 من الردة ورسول الله صلى الله عليه وسلم واصحابه قتلوا الساب ولم يستبوه
 فلم ان كفره يخلط فيكون ثمين قتله اولى لله ليل العاشر ان تطهير
 الارض من اهل السب رسول الله صلى الله عليه وسلم واجب بحسب الامكان
 لانه من تمام ظهور دين الله وعلو كلمة الله وكون الدين كله لله حيث ما ظهر به
 ولا يستقيم من فعل ذلك لم يكن الدين ظاهراً ولا كلمة الله عالية وهذا
 كما يجب تطهيرها من الزناة والسرقة واطاع الطريق بحسب الامكان بخلاف
 تطهيرها من اصل الكفر فانه ليس بواجب كجواز اقرار اهل الكتابين على
 دينهم بالله ملة ملتزمين بجهان حكم الله ورسوله عليهم لا يتاني اظهار الدين
 وعلو الكلمة ولا يجوز مهادنة الكافر وامانة عند الجزاء والمصلحة المرجوة
 في ذلك وكل جنائية وجب تطهير الارض منها بحسب المقدرة بتعين عقوبة
 فاعلم العقوبة المحدودة في الشرع اذا لم يكن لها مستحق معين فوجب ان
 يتعين قتل هذا الانفس ليس لهذه الجنائية مستحق معين لانه لم يبين بحق الله
 ورسوله وجميع المؤمنين وهذا يظهر الفرق بين الساب وبين الكافر

لجواز اقراره ذلك على كفره مستغنياً به عن ما حكم الله في حقه بخلاف المظهر
 للسب في الدليل الحادي عشر ان قتل سائب النبي صلى الله عليه وسلم وان
 كان قتل كافر فهو حد من الحد وليس قتلاً على مجرّد الكفر والجواب
 لما تقدم من الاحاديث ان الله على امة جناية زائدة على مجرّد الكفر والمخاربة
 ومن ان النبي صلى الله عليه وسلم واصحابه امرؤا قتل عينا وليس هذا
 موجب الكفر والمخاربة ولما تقدم من قول الصديق رضي الله عنه في النبي
 سب النبي صلى الله عليه وسلم ان حد الانبياء ليس يشبه الحدود وهو معلوم ان
 قتل الاسير الحربي ونحوه من الكفار والمخاربين لا يسمى حداً لان ظهوره
 فيه في ديار المسلمين فساد عظيم اعظم من جرائم كثير تغلابدان يشرع له حد يزجر
 عنه من يعاطاه فان الشارح لا يعمل مثل هذه المفاسد ولا يخليها من
 الزواجر وقد ثبت ان حد القتل بالسنة والاجاج وهو حد لغير معين حي
 لان الحق فيه لله ولرسوله وهو ميت ولكل مؤمن وكل حد يكون بهذه المثابة
 فانه يمين اقامته بالاتفاق في الدليل الثاني عشر ان نصر رسول الله صلى الله
 عليه وسلم وتزيره وتوقيره واجب وقتل سابه مشروع كما تقدم فلو جاز
 ترك قتله لم يكن ذلك نصراً له ولا تقيراً ولا توقيراً بل ذلك اقل نصرة لان
 الساب في ايد يتاوحن متمكنون منه فان لم تقتله مع ان قتله جائز لكان ذلك
 غاية في الخذلان وترك التزيره والتوقيره وهذا ظاهره واعلم ان تقرير
 هذه المسئلة له طرق متعددة غير ما ذكرنا من ان الساب في ايد يتاوحن
 الدلائل المذكورة في المسئلة الاولى تدل على وجوب قتله بل تأملها فاكتملت

بإذكراه هناك وان كان المقصد في المسئلة الاولى بيان جواز قتله مطلقاً
وهنا بيان وجوب قتله مطلقاً وقد اجبتنا هناك عن ترك النبي صلى الله عليه
وسلم قتله من اهل الكتاب والمشركن السايين وبين ان ذلك انما كان في
اول الامر حين كان ما موراً بالعمو والصمخ قبل ان يهجر بقتال الذين اتوا
الكتاب حتى يسطوا الجزية ويجهاد الكفار والمناقبين وانه كان له ان يعفو عن
سبه لان هذه الجريمة غلب فيها حقه وبعد موته لا عافي عنها والله اعلم *

المسئلة الثالثة انه يقتل ولا يستتاب سواء كان مسلماً او كافراً
قال الامام احمد في رواية حنبل كل من شتم النبي صلى الله عليه وسلم ونقصه مسلماً
كان او كافراً عليه القتل وارى ان يقتل ولا يستتاب وقال كل من نقض العهد
واحدث في الاسلام حدثاً مثل هذا رأت عليه القتل ليس صلى هذا
اعطوا العهد والذمة وقال عبد الله سألت ابي عن شتم النبي صلى الله عليه
وسلم يستتاب قال قد وجب عليه القتل ولا يستتاب خالد بن الوليد قتل
رجلاً شتم النبي صلى الله عليه وسلم ولم يستتب هذا مع نفسه انه مرتد ان كان
مسلياً وانه قد نقض العهد ان كان ذمياً واطاق في سائر اجوبته انه يقتل
ولم يامر فيه باستتابه هذا مع انه لا يختلف نفسه ومذهبه ان المرتد المجرى يستتاب
ثلاثاً الا ان يكون ممن ولد على الفطرة فقد روي عنه انه يقتل ولا يستتاب
والمشهور عنه استتابه جميع المرتدين واتبع في استتابه ما صح في ذلك عن
عمر وثمان وعلي وابن مسعود وابي موسى وغيرهم من الصحابة رضى الله
عنهم انهم امروا باستتابه المرتد في قضايا متفرقة وقد رهاهم رضى الله عنه

المسئلة الثالثة انه يقتل ولا يستتاب سواء كان مسلماً او كافراً

ثلاثاً وهو الأحق أحمد قول النبي صلى الله عليه وسلم من بدل وجهه فأتى به
 بانه لا يملك على القيد بل الثابت عليه فإذا أتى لم يكن مبدلاً وهو راجع بقول
 قد استأبته وهل استأبته المراد واجبة أو مستحبة فيه عن الإمام أحمد وروايتان
 وكذلك الحرق أطلق القول بأن من قذفه صلى الله عليه وسلم قتل
 مسلماً كان أو كافراً وأطلق أبو بكر أنه يقتل من سب النبي صلى الله عليه وسلم
 وكذلك غيرها مع أنهم في المرندي يذكرون أنه لا يقتل حتى يستأب فلا
 تأب من السب بأن يسلم أو يعود إلى الذمة إن كان كافراً أو يعود إلى الإسلام
 إن كان مسلماً ويقطع عن السب فقال القاضي في (المجرد) وله خبر من أصحابنا الواردة
 تحصل جميع الشهادتين وبالنسبة بسب الله تبارك وتعالى وبسب النبي
 صلى الله عليه وسلم إلا أن الإمام أحمد قال لا تقبل توبته من سب النبي صلى الله
 عليه وسلم لأن المرة تلحق النبي صلى الله عليه وسلم بذلك وكذلك قال
 ابن عقيل قال أصحابنا سب النبي صلى الله عليه وسلم أنه لا تقبل توبته من
 ذلك لما تدخل من المرة من السب على النبي صلى الله عليه وسلم وهو حق
 آدمي لم يعلم إسقاطه وقال القاضي في خلافه وإنه أبو الحسين إذا سب
 النبي صلى الله عليه وسلم قتل ولم تقبل توبته مسلماً كان أو كافراً وبمجمعه
 ناقضاً للمهد نص عليه أحمد وذكر القاضي النصوص التي قد متاها من
 الإمام أحمد في أنه يقتل ولا يستأب وقد وجب عليه القتل قال القاضي لأن
 حق النبي صلى الله عليه وسلم يتعلق به حقان حق لله وحق لآدمي
 والعقوبة إذا تعلق بها حق لله وحق لآدمي لم يسقط بالتوبة كالحديث في الحاربة

خاته لو تاب قبل القدرة لم يسقط حق الأدمى من القصاص وسقط حتى
 الله . وقال ابو المواهب العكبري يجب لقتل النبي صلى الله عليه وسلم
 الحد المأخوذ وهو القتل تاب أو لم تب ذميا كان أو مسلما . وكذلك ذكر جماعات
 آخرون من أصحابنا انه يقتل سائر النبي صلى الله عليه وسلم ولا تقبل توبته
 سواء كان مسلما أو كافرا . ومرا دهم بانه لا تقبل توبته ان القتل
 لا يسقط عنه بالتوبة والتوبة اسم جامع للرجوع عن السبب بالاسلام وبغيره .
 فذلك اتوا بها وادوا انه لو رجع عن السبب بالاسلام أو بالافلاح عن السبب
 وبالعود الى الله سبحانه كان تكميلا يسقط عنه القتل لان عامة هؤلاء المذكرين
 هذه المسئلة قالوا خلا قالوا في حنفية والشافعية في قولهم ان كان مسلما يستتاب فان
 تاب والقتل كالمرد وان كان ذميا قال ابو حنيفة لا يستغفر عنه . واختلف
 اصحاب الشافعية فيه فعلم انهم ارادوا بالتوبة توبة المرتد وهي الاسلام ولا نعم
 قد حكموا بانه مرتد وقد صرحوا بان توبة المرتد ان يرجع الى الاسلام
 وهذا ظاهر فيه فان كل من ارتد يقول فتوبته ان يرجع الى الاسلام
 ويتوب من ذلك القول واما الذمى فان توبته لحاصورتان . احدهما .
 ان يقلع عن السبب ويقول لا اعود اليه وانا اعود الى الذمة والتزم موجب
 العهد . والثانية . ان يسلم فان اسلامه توبة من السبب وكلا الصورتين تدخل
 في كلام هؤلاء الذين قالوا لا تقبل توبته مسلما كان أو كافرا وان كانت الصورة
 الثانية ادخل في كلامهم من الاولى لكن اذا لم يسقط عنه القتل بتوبة هي
 الاسلام فان لا يسقط بتوبة هي العود الى الذمة الاولى وانما كانت ادخل

لانه قد علم ان التوبة من الظلم انما هي الاسلام فكذلك من الكافر لا ذكروا
 توبة الاثمين بالفظو واحدة والان تعليمهم بكونهم قادمي وقيامته على الحرب
 دليل على ناله لا يسقط بالاسلام ولا نه قد حصر حوائج مواضع باقي بعضها
 ان التوبة من الكافر هنا اسلامه وقد صرح بذلك جماعة غيرهم فقال القاضي
 الشريف ابو علي بن ابي حوصي في (الارشاد) وهو من يعتمد نقله ومن سب
 رسول الله صلى الله عليه وسلم قتل ولم يستب ومن مبه على الله عليه
 وسلم من اهل الذمة قتل وان اسلم - وقال ابو علي بن البناء في (الحصائل
 والاقسام) انه ومن سب النبي صلى الله عليه وسلم وجب قتله ولا تقبل توبته
 وان كان كافرا فاسلم فالصحيح من المذهب انه يقتل ايضا ولا يستاب - قال
 مؤيد ممالك كذا هبلو عامة هو لا لم يذكروا خلافا في وجوب قتل
 المسلم والكافر وانه لا يسقط بالتوبة من الاسلام وغيره وهذه طريقة
 القاضي في كتبه المتأخرة من التعليق الجديد وطريقتهن وافقه وكان القاضي
 في (التعليق القديم) وفي (الجامع الصغير) يقول ان المسلم يقتل ولا تقبل توبته
 ونفى الكفر اذا اسلم روايتان قال القاضي في الجامع الصغير الذي ضمنه مسائل
 التعليق القديم ومن سب ام النبي صلى الله عليه وسلم قتل ولم تقبل توبته
 فان كان كافرا فاسلم ففيه روايتان - احدهما - يقتل ايضا والثانية لا يقتل
 ويستاب قياسا على قوله في الساحر اذا كان كافرا لم يقتل وان كان مسلما قتل
 وكذلك ذكر من قتل من التعليق القديم مثل الشريف ابي جعفر قال اذا
 سب لم النبي صلى الله عليه وسلم قتل ولم تقبل توبته وفي الذي اذا سب

ام النبي صلى الله عليه وسلم روايتان . احدهما . يقتل . والاخرى . لا يقتل
قال وبهذا التفصيل قال مالك وقال اكثرهم تقبل توبته في الحالين . لئانه
حد وجب كقذف آدمي فلا يسقط بالتوبة كقذف غير ام النبي صلى الله
عليه وسلم وكذلك قال ابو الخطاب في رؤس المسائل اذا قذف ام النبي
صلى الله عليه وسلم لا تقبل التوبة منه وفي الكافر اذا سبها ثم اسلم روايتان
وقال ابو حنيفة والشافعي تقبل توبته في الحالين . لئانه حد وجب كقذف
آدمي فلا يسقط بالتوبة دليله قذف غير ام النبي صلى الله عليه وسلم وانما
ذكرت عبارة هؤلاء ليعين المراد من التوبة هنا من الكافر الاسلام
ويظهر ان طريقهم بينهما طريقة ابن البناء في ان المسلم اذا سب لم تقبل توبته
وان الذي اذا سب ثم اسلم قتل ايضا في الصحيح من المذهب فان قيل فقد
قال القاضى في خلافه فان قيل . اليس قد قلتم لو تقضى العهد بغير سب النبي
صلى الله عليه وسلم مثل ان تقضه بمنع الجزية او قتال المسلمين او اذا يتهتم ثم
لاب تقبلت توبته وكان الامام فيه بالخيار بين اربعة اشياء كالخبري اذا حصل
اسيراني ايد بناهلا قلتم في سب النبي صلى الله عليه وسلم اذا تاب منه كذلك
وقيل . لان سب النبي صلى الله عليه وسلم قذف لم يمت فلا يسقط بالتوبة كما
قذف ميتا . وهذا من كلامه يدل على ان التوبة غير الاسلام لانه لو تقضى
العهد بغير السب ثم اسلم لم يغير الامام فيه قلنا . لا فرق في التمييز بين الاربعة
قبل التوبة التي هي الاقلاع وبعده عند من يقول به وانما اراد المخالف
ان يقيس على صورة تشبه صور النزاع وهي الحكم فيه بعد التوبة اذا

كان قبل التوبة قد ثبت جوارحه على ان توبة الذي التقي الناقض للعهد لها
صورتان : احدى اهما : ان يسلم فان اسلامه توبة من الكفر وثوابه
هو الثانية ولله يرجع الى الذمة ثانيا من الذنب الذي احدثه حتى انتقض
عهده فبذلك توبة من نقض العهد فاذا اتاب هذه التوبة وهو مقدور عليه
جازا للامام ان يقبل توجه حيث يكون حكمه حكم الاسير كما ان الاسير اذا
طلب ان تعقد له الذمة جاز ان يجاب الى ذلك فالزم المخالف القاضي على
طريقته ان الناقض التائب من النقض بخير الامام فيه فملا خيرة في الساب
اذا اتاب توبة يمكن التخيير بعد ما بان يقطع عن السب ويطلب عقد الذمة له
ثانيا فلذلك قيل في هذه الصورة هلاخير الامام فيه بعد التوبة وان كان
في صورة اخرى لا يمكن التخيير بعد توبة في الاسلام وقد تقدم ذكر ذلك
وقد قد منا ايضا ان الصحيح انه لا يخير بين نقض العهد بما يضر المسلمين بحال وقد
ظهر ان الرواية الاخرى التي حكوها في الفرق بين المسلم والكافر مخرجة
من نصه على الفرق بين الساحر الكافر والساحر المسلم وذلك انه قد قال
في الساحر الذي لا يقتل ما هو عليه من الكفر اعظم هو استدلال النبي
صلى الله عليه وسلم لم يقتل لبيد بن اعصم لما سحره والساحر المسلم يقتل
عنده للجهل في ذلك عن النبي صلى الله عليه وسلم وعمرو عثمان وابن عمر
وحفصة رضي الله عنهم من الاحاديث ووجه الترجيح انما الكافر عليه
من الشرك اعظم مما هو عليه من السب والسحر فنسبة السب والسحر اليه
واحدة بخلاف المسلم فاذا قتل الساحر المسلم دون الذي فكذلك الساب

الذي دون المسلم لكن السب ينقض العهد فيجوز قتله لاجل نقض العهد
 فاذا اسلم امتنع قتله لنقض العهد وهو لا يقتل لخصوص السب كما لا يقتل
 لخصوص السحر فيبقى دمه معصوما وقد حكى هذه الرواية الخطابي عن
 الامام احمد نفسه فقال قال مالك بن انس من شتم النبي صلى الله عليه وسلم
 من اليهود والنصارى قتل الا ان يسلم وكذا قال احمد بن حنبل وحكى
 آخرون من اصحابنا رواية عن الامام احمد ان المسلم تقبل توبته من السب
 بان يسلم ويرجع عن السب كذلك ذكر ابو الخطاب في (الهداية) ومن
 احتذى حذوه من متأخري اصحابنا في سب الله ورسوله من المسلمين
 هل تقبل توبته ام يقتل بكل حل روايتان فقد تلخص ان اصحابنا حكوا في
 السب اذ اتاب ثلاث روايات • احدها • يقتل بكل حال وهي التي
 نصروها كلهم ودل عليها كلام الامام احمد في نفس هذه المسئلة واكثر
 محققهم لم يذكروا سواها • والثانية • تقبل توبته مطلقا • والثالثة • تقبل
 توبة الكافر ولا تقبل توبة المسلم وتوبة الذمي التي تقبل اذا قلنا بها ان
 يسلم فاما اذا اقلع وطلب عقد الذمة له فلاننا لم نعصم ذلك دمه رواية
 واحدة كما تقدم • وذكر ابو عبد الله السلمى ان من سب النبي صلى الله
 عليه وسلم من المسلمين فقبل توبته على روايتين قال ومن سبه من اهل الذمة
 قتل وان اسلم ذكره ابن ابي موسى فعلى ظاهر كلامه يكون الخلاف في المسلم
 دون الذمي عكس الرواية التي حكاه جماعة من الاصحاب وليس الامر
 كذلك فان ابن ابي موسى قال ومن سب النبي صلى الله عليه وسلم قتل

ولم يستب لغيره من أهل الذمة قتل وإن أسلم فلم يذكر خلافاً في شيء من
 ذلك كما دل عليه المأثور من الإمام أحمد وكتاب أبي عبد الله السامري تضمن
 نقل أبي الخطاب ونقل ابن أبي موسى كما اقتضى شرطه أن تضمنه عدة كتب
 صغار فالحاكم ما حكاه أبو الخطاب من الروايتين في المسلم وما ذكره ابن أبي
 موسى في الذي إذا أسلم ظهر نوع خلل والأفلا ريب أن قبلنا توبة المسلم بإسلامه
 فتوبة الذي أسلمه أولى فإن كما يفرض في الكافر من غلظ السب فهو في المسلم
 وزيادة لما نهاه أكثر كان في الذي النبي صلى الله عليه وسلم وينفرد سب المسلم بأنه
 يدل على زندقته وإن سابه منافق ظهر ثقافته بخلاف الذي فإنه سب مستند إلى
 اعتقاد وذلك الاعتقاد زال بالإسلام نعم وقد يوجه ما ذكره السامري
 بأن يقال السب قد يكون غلطاً من المسلم لا اعتقاداً فإذا تاب منه قبلت توبته أذ هو
 عثرة لسان وسوء أدب أو قلة علم والذي سبه الذي محض لا ريب فيه فإذا
 وجب الحد عليه لم يسقط بإسلامه كسائر الحدود وقد ينزع هذا إلى قول
 من يقول إن السب لا يكون كفراً في الباطن إلا أن يكون استخلاً لا وهو قول
 مرغوب عنه كما سيأتي إن شاء الله تعالى * وأعلم أن أصحابنا ذكروا أنه لا تقبل
 توبته لأن الإمام أحمد قال لا يستتاب ومن أصله أن كل من قبلت توبته فإنه
 يستتاب كالمرئد ولهذا لما اختلفت الرواية عنه في الزنديق والساحر والكاهن
 والعراف ومن ارتد وكان مسلم الأصل هل يستابون أم لا على روايتين
 فإن قلنا لا يستابون قتلوا بكل حال وإن تابوا وقد صرح في رواية عبد الله
 بأن من سب النبي صلى الله عليه وسلم قد وجب عليه القتل ولا يستتاب فبين

ان القتل قد وجب وما وجب من القتل لم يسقط بحال. يؤيد هذا انه قد قتل
 في ذمى فجر بمسلة يقتل قيل له فان اسلم قال يقتل هذا قد وجب عليه فحين
 ان الاسلام لا يسقط القتل الواجب قد ذكر في المأرم انه قد وجب عليه
 القتل. وايضاً فانه اوجب على الزاني بمسلة بعد الاسلام القتل الذي وجب
 عقوبة على الزنا بمسلة حتى انه يقتله سواء كان حراً او عبداً او محصناً او غير
 محصن كما قد نص عليه في مواضع ولم يسقط ذلك القتل بالاسلام ويوجب
 عليه مجرد حد الزنا لانه ادخل على السليين من القهر والمعرفة ما اوجب قتله
 ونقض عهده فاذا اسلم لم تحول عقوبة ذلك الاضرار عنه كما لا نزول منه
 عقوبة قطعه للطريق لو اسلم ولم يميز ان يقال هو بعد الاسلام كسلم فعل
 ذلك بطل به ما يفعله بالمسلم لأن الاسلام يمنع ابتداء العقوبة ولا يمنع
 دوامها لان الدوام اقوى كما لو قتل ذمى ذمياً ثم اسلم قتل ولو قتلته وهو
 مسلم لم يقتل ولهذا ينتقض عهد الذمى باشيء مثل الزنا بالمسلة وان لم يكن
 محصناً قتل اى مسلم كان والتجسس للكفار وقتل المسلمين والعاق بداء
 الحرب وان كان المسلم لا يقتل بهذه الاشياء على الاطلاق فاذا اوجب قتل
 الذمى بها عيناً ثم اسلم كان كالمووجب قتله بزمى ثم اسلم اذ لا فرق بين ان
 يجب عليه حد لا يجب على المسلم فيسلمه او يجب عليه قصاص لا يجب على المسلم
 فيسلمه فان القصاص في انذاره بالاسلام كالحدد وهو يسقط بالشبهة
 فكما يمنع الاسلام ابتداءه دون دوامه فكذلك العقوبات الواجبة على
 المعاهد وهذا ينبنى على قولنا تبين قتل الذمى اذا فعل هذه الاشياء

وان لخصوص هذه الجنايات اثر في قتله وراه كونه كائناً ما كان يقتضى
ان قتله حد من الحد ودالتى تجب على اهل دار الاسلام من مسلم ومعاهد
ليس بمقتلة وجعل من اهل دار الحرب اخذ اسيرا اذ ذاك المقصود بقتله تطهير
دار الاسلام من فساد هذه الجنايات وحسم مادة جناية المعاهد بين واذا
كان قد نص على ان لا تزول عنه عقوبة ما دخله على المسلمين من الضرر في زناه
بالمسلمة فان لا تزول عنه عقوبة اضراره بسبب رسول الله صلى الله عليه وسلم
اولى لان ما يلحق المسلمين من المصرة في دينهم بسبب رسول الله صلى الله عليه وسلم
اكثر مما يلحق بالزنا بمسلمة اذا اقيم على الزنا الحد ونصه هذا يدل على ان
الذي اذا قذف النبي صلى الله عليه وسلم او سبه ثم اسلم قتل بذلك ولم يرقم
عليه مجرد حد قذف واحد من الناس وهو ثمانون او سب واحد من الناس
وهو التعزير كما انه لم يوجب على من زنى بمسلمة اذا اسلم حد الزنا وانما وجب
القتل الذي كان واجبا على الرواية الاخرى التي خرجها القاضى في كتبه
القديمة ومن اتبعه فان الذي يستتاب من السب فان تاب والقتل وكذلك
يستتاب المسلم على الرواية التي ذكر ابو الخطاب وغيره كما يستتاب الزنديق
والساحر ولم اجد للاستتابة في كلام الامام احمد اصلا فاما استتابة المسلم فظاهره
كاستتابة من ارتد بكلام تكلم به واما استتابة الذي فان يدعى الى الاسلام
فاما استتابة بالعود الى الذمة فلا يكفي على المذهب لان قتله متعين فاما على
الوجه المضطرب الذي يقال فيه ان الامام يخبر فيه فيشرع استتابة بالعود
الى الذمة لان اقراره بها جائز بعد هذا لكن لا تجب هذه الاستتابة رواية

واحدة وان اوجبت الاستتابة بالاسلام على احدى الروايتين واما على الرواية
التي ذكرها الخطابي فانه اذا اسلم الذمي سقط عنه القتل مع انه لا يستتاب
كالاسير الحربي وغيره من الكفار يقتلون قبل الاستتابة ولو اسلموا سقط
عنهم القتل وهذا الوجه من قول من يقول بالاستتابة فان الذمي اذا تقض
السيف جاز قتله لكونه كافرا محاربا وهذا لا يجب استتابة بالانفاق اللهم الا ان
يكون على قول من يوجب دعوة كل كافر قبل قتاله فاذا اسلم جاز ان يقال
عصم دمه كالحربي الا على بخلاف المسلم فانه اذا قبلت توبته فانه يستتاب
ومع هذا فمن قبل توبته فقد يجوز استتابة كايهم واستتابة الاسير لانه من
جنس دعاء الكافر الى الاسلام قبل قتله لكن لا يجب لكن المنصوص عن
اصحاب هذا القول انه لا يقال له اسلم ولا لا تسلم لكن اذا اسلم سقط عنه
القتل فيلخص من ذلك انها لا يستتابان في المنصوص المشهور فان تابا لم تقبل
توبتهما في المشهور ايضا وحكي عنه في الذمي انه اذا اسلم سقط عنه القتل
وان لم يستتب وحكي عنه ان المسلم يستتاب وتقبل توبته وخرج عنه في الذمي
انه يساب وهو بعيد واعلم انه لا فرق بين سبه بالقذف وغيره كإناص
عليه الامام احمد وعامة اصحابه وعامة العلماء وفرق الشيخ ابو محمد المقدسي
رحمه الله بين القذف والسب فذكر الروايتين في المسلم وفي الكافر في القذف
ثم قال وكذا لك سبه بغير القذف الا ان سبه بغير القذف يسقط بالاسلام
لان سب الله تعالى يسقط بالاسلام فسب النبي صلى الله عليه وسلم اولى وسباني
ان شاء الله تعالى تحرير ذلك اذا ذكر بانواع السب فهذا المذهب الامام احمد

• وإمام ذهاب مالك رضى الله عنه فقال مالك في رواية ابن القاسم ومطرف
 • ومن سب النبي صلى الله عليه وسلم قتل ولم يستتب قال ابن القاسم من سبه لو شتمه
 • لو عليه لو تنقصه فانه يقتل كالأندقي • وقال ابو مصعب وابن ابي لويس سمعنا
 • مالكاً يقول من سب النبي صلى الله عليه وسلم لو شتمه لو عابه لو تنقصه قتل
 • مسلماً كان أو كافراً ولا يستتاب • وكذلك قال محمد بن عبد الحكم أخبرنا
 • أصحاب مالك أنه قال من سب النبي صلى الله عليه وسلم أو غيره من النبيين
 • مسلماً كان أو كافراً قتل ولم يستتب قال وروى لنا مالك الأتاني مسلم
 • الكافر قال اشهب عنه من سب النبي صلى الله عليه وسلم من مسلم أو كافر
 • قتل ولم يستتب • فهذا نصحه نحو من نصوص الامام احمد والمشهور من
 • مذهبه انه لا تقبل توبة المسلم اذا سب النبي صلى الله عليه وسلم وحكمه
 • حكم الزنديق عندهم ويقتل عندهم حداً لا كافراً اذا اظهر التوبة من السب
 • وروى الوليد بن مسلم عن مالك انه جعل سب النبي صلى الله عليه وسلم
 • رد فقال أصحابه فلي هذا يستتاب فان تاب نكل وان ابي قتل ويحكم له
 • بحكم المرتد ولما الذي اذا سب النبي صلى الله عليه وسلم ثم اسلم فهل يدرك
 • عنه الاسلام القتل على روايتين ذكرهما القاضي عبد الوهاب وغيرهما أحدهما
 • يسقط عنه قال مالك في رواية جماعة منهم ابن القاسم من شتم نبياً من اهل
 • الذمة أو احداً من الانبياء قتل الا ان يسلم وفي رواية لا يقال له اسلم ولا
 • لا تسلم ولكن ان اسلم فذلك له توبة • وفي رواية مطرف عنه من سب
 • النبي صلى الله عليه وسلم من المسلمين أو احداً من الانبياء أو انقصه قتل وكذلك

من فعل ذلك من اليهود والنصارى قتل ولا يستتاب الا ان يسلم قبل القتل •
 قال ابن حبيب وسمعت ابن الماجشون يقوله وقال لي ابن عبد الحكم وقال لي
 اصبح عن ابن القاسم فعل هذه الرواية قال ابن القاسم قال مالك ان شتم النصارى
 النبي صلى الله عليه وسلم شتم يعرف فانه يقتل الا ان يسلم فانه مالك غير مرة
 وفيه مثل يستتاب • قال ابن القاسم ومحمد قوله هندی ان اسلم طاعوا على هذا
 فاذا اسلم هندی ان يؤخذ وثبت عليه السب ويعلم انهم يريدون قتله ان لم يسلم
 لم يسقط عنه القتل لانه مكره في هذه الحال • والرواية الثانية لا يد راعه
 اسلامه المقتل • قال محمد بن مخنف وجد القذف وشبهه من حقوق البناد
 لا يسقط عن الذي باسلامه وانما يسقط عنه باسلامه جد ود الله فاما حد
 القذف فبالقياد كان ذلك من نبي او غيره • واما مذهب الشافعي رضي الله عنه
 فلم يفرق بين ما سب النبي صلى الله عليه وسلم وجهان احدهما هو كالمرء اذا تاب
 يسقط عنه القتل وهذا قول جماعة منهم وهو الذي يحكيه اصحاب الخلاف
 عن مذهب الشافعي • والثاني • ان حد من سبه القتل فكما لا يسقط حد
 القذف بالتوبة لا يسقط القتل الواجب بسب النبي صلى الله عليه وسلم بالتوبة
 قالوا ذكر ذلك ابو بكر القارمي وادعى فيه الاجماع ووافقه الشيخ ابو بكر
 القفال • وقال الصيدلاني قولنا لا وهو ان الساب بالقذف مثلا يستوجب
 القتل للردة لا للسب فان تاب زال القتل الذي هو موجب الردة وجلب
 ثنائين للقذف وعلى هذا الوجه لو كان السب غير قذف عز رجسه ثم منهم
 من ذكر هذا الخلاف في المسلم اذا سب ثم اسلم ولم يتعرض للكلام في الذي

اذا اسب ثم اسلم، ومنهم من ذكر الخلاف في الذمي كالخلاف في المسلم اذا
 جدد الاسلام بهذا السب، ومنهم من ذكر في الذمي اذا اسب ثم اسلم انه
 يسقط عنه القتل وهو الذي حكاه اصحاب الخلاف عن مذهب الشافعي وعليه يدل
 عموم كلام الشافعي في موضع من (الام) فانه قال بعد ان ذكر نواقض العهد ذكر فيها
 سب النبي صلى الله عليه وسلم واهله قال او فعل شيئاً مما وصفته نقض للعهد واسلم
 لم يقتل اذا كان ذلك قولاً وكذا اذا كان فعلاً لم يقتل الا ان يكون
 في دين المسلم ان من فعله قتل حدا او قصاصاً فيقتل بمدا او قصاص
 لا نقض عهد وان فعل مما وصفنا وشرط انه نقض لعهد الذمة فلم يسلم
 ولكنه قال اتوب واعطى الجزية كما كنت اعطيها او على صلح اجدده
 هو قتل لم يقتل الا ان يكون فعل فعلاً يوجب القصاص او القود
 فاما ما دون هذا من القتل او القود فكل قول فيعاقب عليه ولا يقتل قال
 فان فعل او قال مما وصفنا وشرط انه يحمل دمه فظفرنا عليه فامتنع من ان
 يقول اسلم لو اعطى الجزية قتل واخذ ماله فيثا فقد ذكر ان من نقض العهد
 فانه تقبل ثوبه اما بان يسلم او بان يعود الى الذمة وذكر الخطابي قال قال
 مالك بن انس من سب النبي صلى الله عليه وسلم من اليهود والنصارى قتل الا
 ان يسلم وكذا قال احمد بن حنبل وقال الشافعي يقتل الذمي اذا سب
 النبي صلى الله عليه وسلم وتبرأ منه الذمة واحتج في ذلك بخبر كعب بن
 الاشرف وظاهر هذا القتل والاستدلال يقتضي ان لا يكف عنه اذا ظهر
 التوبة لانه لم يحك عنه شيئاً ولان ابن الاشرف كان مظهر الذمة مجيباً الى

فصل في بيان استتابة السلم وقبول توبة من سب النبي صلى الله عليه وسلم

اظهار التوبة لو قبلت منه والكلام في فصلين **الاحد** هما **في استتابة السلم**
 وقبول توبة من سب النبي صلى الله عليه وسلم وقد ذكرنا ان المشهور عن
 مالك واحمد انه لا يستتاب ولا تسقط القتل عنه توبته وهو قول الليث بن
 سعد . وذكر القاضي عياض انه المشهور من قول السلف وجهور العلماء وهو
 احد الوجهين لاصحاب الشافعي . وحكي مالك واحمد انه تقبل توبته وهو
 قول الامام ابني حنيفة واصحابه وهو المشهور من مذهب الامام الشافعي بناء
 على قبول توبة المرتد فتكلم اولائي في قبول توبته والذي عليه عامة اهل العلم من
 الصحابة والتابعين انه تقبل توبة المرتد في الجملة وروى عن الحسن البصري
 انه يقتل وان اسلم جعله كالزاني والسارق . وذكر عن اهل الظاهر نحو
 ذلك ان توبته تكفه عند الله ولكن لا يدرك القتل عنه . وروي عن احمد
 ان من ولد في الاسلام قتل ومن كان مشركا فاسلم استتيب . وكذلك
 روي عن حطاء وهو قول اسحاق بن راهويه والمشهور عن عطاء واحمد
 الاستتابة مطلقا وهو الصواب . ووجه عدم قبول التوبة قوله صلى الله عليه
 وسلم من بدل دينه فاقلوه . واما البخاري ولم يستثن ما اذا تاب وقال صلى الله
 عليه وسلم لا يحل دم امرئ مسلم يشهد ان لا اله الا الله واني رسول الله الا
 باحدى ثلاث الشيب الزاني والنفس بالنفس والتارك لدينه المفارق للجماعة
 متفق عليه . فاذا كان القاتل والزاني لا يسقط عنها القتل بالتوبة فكذلك
 التارك لدينه المفارق للجماعة . وعن حكيم بن جماعة عن ابيه ان رسول الله
 صلى الله عليه وسلم قال لا يقبل الله توبة عبد كفر بعد اسلامه . ورواه الامام

احمد ولانه لا يقتل لغيره الكف والحاربة لانه لو كان كذلك لما قتل المتروك
والشيخ الكبير والاعمى والمقدم والمرأة ونحوهم فلما قتل هؤلاء علم ان الردة
حد من الحدود والحدود لا تسقط بالتوبة والصواب ما عليه الجماعة لان الله
مبجته وتعالى قال في كتابه كيف يهدي الله قوما كفروا بعد ايمانهم وشهدوا
ان الرسول حق وجاءهم البينات والله لا يهدي القوم الظالمين الى قوله
تعالى الا الذين تابوا من بعد ذلك واصبحوا فان الله غفور رحيم فاخبرانه
غفور رحيم لمن تاب بعد الردة وذلك يقتضى مغفرته له في الدنيا
والآخرة ومن هذا حاله لم يعاقب بالقتل بين ذلك ما رواه الامام احمد قال
حدثنا علي بن عاصم عن داود بن ابي هند عن عكرمة عن ابن عباس ان
رجلا من الانصار ارتد عن الاسلام ولحق بالمشركين فانزل الله تعالى
كيف يهدي الله قوما كفروا الى آخر الآية فبعث بها قومه اليه فرجع
تائبا فقبل النبي صلى الله عليه وسلم ذلك منه وخلى عنه ورواه النسائي من
حديث داود مثله وقال الامام احمد ثنا علي بن خالد عن عكرمة بمناه
وقال والله ما كذبني قومي على رسول الله صلى الله عليه وسلم وما كذب
رسول الله صلى الله عليه وسلم على الله والله اصدق الثلاثة فرجع تائبا
فقبل النبي صلى الله عليه وسلم ذلك منه وخلى عنه وقال ثنا حجاج عن
ابن جريج حدثنا عن عكرمة مولى ابن عباس في قول الله تعالى كيف
يهدي الله قوما كفروا بعد ايمانهم وشهدوا ان الرسول حق في ابي
عاصم بن النعمان ووحوش بن الاسلت والحارث بن سويد بن الصامت

في اثني عشر رجلاً رجوعاً عن الاسلام ولحقوا بقريش ثم كتبوا الى
اهليهم هل لنا من توبة فنزلت الا الذين تابوا من بعد ذلك في الحارث بن
سويد بن الصامت وقال ثنا عبد الرزاق انا جعفر بن حميد عن مجاهد قال
جاء الحارث بن سويد فاسلم مع النبي صلى الله عليه وسلم ثم كفر الحارث
فرجع الى قومه فانزل الله فيه القرآن كيف يهدي الله قوما كفروا بعد
ايمانهم الى قوله غفور رحيم قال فحملها اليه رجل من قومه فقراً ها عليه
فقال الحارث والله انك ما علمت لصادق وان رسول الله صلى الله عليه
وسلم لا صدق منك وان الله لا صدق الثلاثة قال فرجع الحارث
فاسلم فحسن اسلامه وكذلك ذكر غير واحد من اهل العلم انها نزلت
في الحارث بن سويد وجماعة ارتدوا عن الاسلام وخرجوا من المدينة
كهيئة البدء ولحقوا بمكة كفاراً فانزل الله فيهم هذه الآية فندم الحارث
وارسل الى قومه ان سلوا رسول الله صلى الله عليه وسلم هل لي توبة
ففعلوا ذلك فانزل الله تعالى الا الذين تابوا من بعد ذلك واصلحوا فان الله
غفور رحيم فحملها اليه رجل من قومه فقراً ها عليه فقال الحارث انك
والله ما علمت لصادق وان رسول الله صلى الله عليه وسلم لا صدق منك
وان الله عز وجل لا صدق الثلاثة فرجع الحارث الى المدينة واسلم
وحسن اسلامه فهذا رجل قد ارتد ولم يقتله النبي صلى الله عليه وسلم
بعد عودته الى الاسلام ولان الله تعالى قال في اخباره عن المنافقين ابالله وآياته
ورسوله كنتم تستهزؤن لا تتذروا وقد كفرتم بعد ايمانكم ان نفع عن

طائفة منكم نعتب طائفة فدل على ان الكافر بعد ايمانه قد يعنى عنه وقد يعذب
وانما يعنى عنه اذا تاب فعلم ان توبته مقبولة • وذكر اهل التفسير انهم كانوا
جماعة وان الذي تاب منهم رجل واحد يقال له مخشى بن حبر وقال
بعضهم كان قد انكر عليهم بعض ما سمع ولم يمالهم عليه وجعل يسير مجازيا لهم
فلما نزلت هذه الآيات برئ من ثقافته وقال اللهم اني لا ازال اسمع آية تفرعيني
تشر منها الجلود وتجب منها القلوب اللهم فاجعل وفاي قتلا في سبيلك
وذكروا القصة • وفي الاستدلال بهذا نظره • ولانه قال تعالى يا ايها النبي
جاهد الكفار والمنافقين واغلظ عليهم الى قوله يحلفون بالله ما قالوا ولقد قالوا كلمة
الكفر وكفروا بعد اسلامهم • وهو بما لم ينالوا • وانتموا الا ان اغتاهم الله
ورسوله من فضله فان يثوبوا بك خيرا لهم وان يثولوا يعذبهم الله عذابا
اليافي الدنيا والآخرة وما لهم في الارض من ولي ولا نصير • وذلك دليل
على قبول توبة من كفر بعد اسلامه وانهم لا يعذبون في الدنيا ولا في الآخرة
عذابا باليافهم الشرط ومن جهة التعليل والسياق الكلام والقتل عذاب
اليم • فعلم ان من تاب منهم لم يعذب بالقتل ولان الله سبحانه قال من كفر بالله
من بعد ايمانه الا من اكره وقلبه مطمئن بالايمان ولكن من شرح بالكفر صدرا
فعليهم غضب من الله ولم يعذب عذاب عظيم • ذلك بانهم استمحبوا الحياة الدنيا
على الآخرة وان الله لا يهدي القوم الكافرين • اولئك الذين طبع الله على
قلوبهم وسمعهم وابصارهم واولئك هم الاففلون • لاجرم انهم في الآخرة
هم الخاسرون • ثم ان ربك للذين هاجروا من بعد ما فتنوا ثم جاهدوا

وصبروا ان ربك من بعد هالنفور رحيم * فين ان الذين هاجروا الى دار الاسلام بعد ان فتنوا عن دينهم بالكفر بعد الاسلام وجاهدوا وصبروا فان الله يغفر لهم ويرحمهم ومن غفر له ذنبه مطلقا لم يساقبه في الدنيا ولا في الآخرة وقال سفهان بن عيينة عن عمرو بن دينار عن عكرمة خرج ناس من المسلمين يعني من المهاجرين فادركهم المشركون ففتنوهم فأعطوهم القنينة فخرلت فيهم ومن الناس من يقول آتينا الله فإذا أودى في الله جعل فتنة الناس كعذاب الله الآية ونزل فيهم من كفر بالله من بعد إيمانه الآية * ثم انهم خرجوا مرة أخرى فأقبلوا حتى أتوا المدينة فانزل الله فيهم ثم ان ربك للذين هاجروا من بعد ما فتنوا الى آخر الآية * ولانه سبحانه قال ومن يرتدد منكم عن دينه فيمت وهو كافر فأولئك حبطت أعمالهم في الدنيا والآخرة . فلم ان من لم يمت وهو كافر من المرتدين لا يكون خالدا في النار . وذلك دليل على قبول التوبة وصحة الاسلام فلا يكون تاركا له بینه فلا يقتل ولمعوم قوله تعالى فاذا انسלخ الاشهر الحرم فاقتلوا المشركين الى قوله فان تابوا واقاموا الصلاة وآتوا الزكاة فخلوا سبيلهم * فان هذا الخطاب عام في قتال كل مشرك وتخليه سبيله اذا تاب من شركه واقام الصلاة وآتى الزكاة سواء كان مشركا أصليا او مشركا مرتدا . وايضا فان عبد الله بن سعد بن أبي سرح كان قد ارتد على عهد النبي صلى الله عليه وسلم ولحق بمكة واقتدى على الله ورسوله ثم انه بعد ذلك بايعه النبي صلى الله عليه وسلم وحقن دمه وكذلك الحارث بن سويد وكذلك جماعة من اهل مكة اسلموا ثم ارتدوا ثم عادوا الى الاسلام فحقت

دماؤهم وقصص هؤلاء وغيرهم مشهورة عند اهل العلم بالحديث والسيرة
وايضاً فالاجماع من الصحابة رضى الله عنهم على ذلك فان النبي صلى الله عليه
وسلم لما توفي ارتد اكثر العرب الا اهل مكة والمدينة والطائف واتبع قوم
من تبائلهم مثل مسيلة والنسي وطلحة الاسدي فقاتلهم الصديق وسائر
الصحابة رضى الله عنهم حتى رجع اكثرهم الى الاسلام فاقروهم على ذلك
ولم يقتلوا واحداً من رجع الى الاسلام من رؤس من كان قد ارتد ورجع طلحة
الاسدي المتني والاشعث بن قيس وخلق كثير لا يحصون والعلم بذلك
ظاهر لا يخفى عليه ولعله اراد نوعاً من الردة كظهور الردة ونحوها او قال
ذلك في المرتد الذي ولد مسلماً ونحو ذلك مما قد شاع فيه الخلاف واما قوله
صلى الله عليه وسلم من بدل دينه فاقتلوه فنقول بموجبه فانما يكون مبدلاً
اذا دام على ذلك واستمر عليه فاما اذا رجع الى الدين الحق فليس بمبدل
وكذلك اذا رجع الى المسلمين فليس بتارك لدينه مفارق للجماعة بل هو
متمسك بدينه ملازم للجماعة وهذا بخلاف القتل والزنا فانه فعل صدر عنه
لا يمكن دوامه عليه بحيث اذا تركه يقال انه ليس بزان ولا قاتل فمتى وجد
منه ثواب حده عليه وان عزم على ان لا يعود اليه لان العزم على ترك العود
لا يقطع مفسدة ماضى من الفعل على ان قوله التارك لدينه المفارق للجماعة
قد يفسر بالمحارب قاطع الطريق كذلك رواه ابو داود في سننه مفسراً عن
عائشة رضى الله عنها قالت قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يحل دم امرئ

مسلم يشهد ان لا اله الا الله وان محمد ارسل الله الاباحدي ثلاث رجل
 زنى بعد احصان فانه يرحم ورجل خرج محارباً ورسوله فانه يقتل او يصلب
 او ينفي من الارض او يقتل نفساً فيقتل بها . فهذا المستثنى هو المذكور في
 قوله التارك لدينه المفارق للجماعة ولهذا وصفه بفراق الجماعة وانما يكون
 هذا بالمحاربة ويؤيد ذلك ان الحد يثنى نضماً انه لا يحل دم من يشهد ان
 لا اله الا الله وان محمداً رسول الله والمرتب لم يدخل في هذا العموم فلا حاجة
 الى استثنائه وعلى هذا فيكون ترك دينه عبارة عن خروجه عن موجب
 الدين ويفرق بين ترك الدين وتبديله او يكون المراد به من اراد محارب
 كل من يدين ومقيس بنصيبه ممن ارتد وقتل واخذ المال فان هذا يقتل بكل
 حال ان تاب بعد القدرة عليه ولهذا والله اعلم استثنى هؤلاء الثلاثة الذين
 يقتلون بكل حال وان اظهروا التوبة بعد القدرة ولو كان اريد
 المرتد المجرد لما احتج الى قوله المفارق للجماعة فان مجرد الخروج من
 الدين يوجب القتل وان لم يفارق جماعة الناس فهذا وجه يحتمله
 الحديث وهو والله اعلم مقصود هذا الحديث . واما قوله لا يقبل الله توبة
 عبد اشرك بعد اسلامه فقد رواه ابن ماجة من هذا الوجه ولفظه لا يقبل الله
 من مشرك اشرك بعد اسلامه عملاً حتى يفارق المشركين الى المسلمين . وهذا دليل
 على قبول اسلامه اذ ارجع الى المسلمين وبيان ان معنى الحديث ان توبته
 لا تقبل مادام مقبلاً في المشركين اكثر السواد هم كحال الذين قتلوا
 بيد رومناه ان من اظهر الاسلام ثم قتل عن دينه حتى ارتد فانه لا تقبل

توبته وعمله حتى يهاجر الى المسلمين وفي مثل هوء لا . نزل قوله تعالى ان
الذين توفاهم الملائكة ظالمى انفسهم الآية . وايضاً فان ترك الدين وتبديله
وفراق الجماعة يدوم ويستمر لانه تابع للاعتقاد والاعتقاد دائم فتمت قطعه
وتركه عاد كما كان ولم يبق للمضى حكم اصلاً ولا فيه فساد ولا يجوز ان
يطلق عليه القول بأنه مبدل للدين ولانه نارك له به كما يطلق على الزاني
والقاتل بان هذا زان وقاتل فان الكافر بعد اسلامه لا يجوز ان يسمى كافراً
عند الاطلاق ولان تبديل الدين وتركه في كونه موجبا للقتل بمنزلة الكفر
الاصلى والحراب في كونها كذلك فاذا كان زوال الكفر بالاسلام اوزوال
المحاربة بالهدم يقطع حكم الكفر فكذلك زوال تبديل الدين وتركه بالعود
الى الدين واخذه يقطع حكم ذلك التبديل والترك .

❦ فصل ❦

اذ اقرر ذلك فان الذي عليه جماهير اهل العالم ان المرتد يستتاب ومذهب
مالك واحمد انه يستتاب ويؤجل بعد الاستتابة ثلاثة ايام وهل ذلك
واجب او مستحب على روايتين عنهما اشهرهما عنهما ان الاستتابة واجبة وهذا
قول اسحاق بن راهويه . وكذلك مذهب الشافعي هل الاستتابة واجبة
لو مستحبة على قولين لكن عنده في احد القولين يستتاب فان تاب في الحال
والا قتل وهو قول ابن المنذر والمزني وفي القول الآخر يستتاب ككذب
مالك واحمد . وقال الزهري وابن القاسم في رواية يستتاب ثلاث مرات
ومذهب ابى حنيفة انه يستتاب ايضاً فان لم يتب والا قتل والمشهور

❦ فصل في ان الاستتابة للمرتد واجبة او مستحبة او غير ذلك ❦

عندهم ان الاستابة مستحبة * وذكر الطحاوي عنهم لا يقتل المرتد حتى يستتاب
وعندهم يعرض عليه الاسلام فان اسلم والاقتل مكانه الا ان يطلب ان يؤجل
فانه يؤجل ثلاثة ايام * وقال الثوري يؤجل ما رجيت توبته وكذلك معنى
قول النخعي * وذهب عبيد بن عمير وطاوس الى انه يقتل ولا يستتاب لانه
صلى الله عليه وسلم امر بقتل المبدل دينه والتارك لدينه المفارق للجماعة
ولم يأمر باستتابته كما امر الله سبحانه بقتال المشركين من غير استتابتهم انهم
لو تابوا لكفنا عنهم * يؤيد ذلك ان المرتد اغلظ كفرا من الكافر الاصل فاذ
جاز قتل الاسير الحربى من غير استتابته فقتل المرتد اولى * وسر ذلك ان الانبياء
قتل كافر حتى نستتبه بان يكون قد بلغه دعوة محمد صلى الله عليه وسلم
الى الاسلام فان قتل من لم يبلغه الدعوة غير جائز والمرتد قد بلغه الدعوة
فجاز قتله كالكافر الاصل الذى بلغته وهذا هو علة من رأى الاستابة مستحبة
فان الكفار يستحب ان تدعوهم الى الاسلام عند كل حرب وان كانت
الدعوة قد بلغتهم فكذلك المرتد ولا يجب ذلك فيها * نعم لو فرض
المرتد من يخفى عليه جواز الرجوع الى الاسلام فان الاستابة هنا لا بد منها
ويدل على ذلك ايضا ان النبي صلى الله عليه وسلم اهد ريوما فتح مكة
دم عبد الله بن سعد بن ابي سرح ودم مقيس بن صباية ودم عبد الله بن
خطل وكانوا مرتدين ولم يستبهم بل قتل ذانك الرجلان وثوقف صلى الله
عليه وسلم عن مبايعة ابن ابي سرح لعل بعض المسلمين يقتله فلم ابت قتل
المرتد جائز ما لم يسلم وانه لا يستتاب * وايضا فان النبي صلى الله عليه وسلم

عاقب العرنيين الذين كانوا في القلح ثم ارتدوا عن الاسلام بالواجب موتهم
ولم يستبهم ولا نه فعل شيئاً من الاسباب المبيحة للدم فقتل قبل استنائه
كالكافر الاصل وكالزاني وكقاطع الطريق ونحوهم فان كل هؤلاء من قبلت
توبته ومن لم تقبل يقتل قبل الاستنائه ولان المرتد لو امتنع بان يلحق بدار
الحرب او بان يكون المرتدون ذوي شوكة يمتنعون بها عن حكم الاسلام
فانه يقتل قبل الاستنائه بل ارتد فكذا لك اذا كان في ايدينا * وحجة من
رأى الاستنائه اما واجبة او مستحبة قوله سبحانه وتعالى قل للذين كفروا
ان ينتهوا يغفر لهم ما قد سلف * امر الله رسوله ان يخبر جميع الذين كفروا
انهم ان انتهوا غفر لهم ما سلف وهذا معنى الاستنائه والمرتد من الذين
كفروا والامر للوجوب * فلم * ان استنائه المرتد واجبة ولا يقال فقد
بلغهم عموم الدعوة الى الاسلام لان هذا الكفرا خص من ذلك الكفر
فانه يوجب قتل كل من فعله ولا يجوز استبقاؤه وهو لم يستب من هذا
الكفر * وايضاً فان النبي صلى الله عليه وسلم بعث بالثوبة الى الحارث بن
سويد ومن كان قد ارتد معه الى مكة كما قد مناه بعد ان كانت قد نزلت
فيهم آية التوبة فيكون استنائه مشروعة ثم ان هذا الفعل منه خرج امثالاً
للامر بالدعوة الى الاسلام والابلاغ لديه فيكون واجباً * وعن جابر
رضي الله عنه ان امرأة يقال لها ام مر وان ارتدت عن الاسلام فامر
النبي صلى الله عليه وسلم ان يعرض عليها الاسلام فان رجعت والاقتلت *
وعن عائشة رضي الله عنها قالت ارتدت امرأة يوم احد فامر النبي صلى الله

عليه وسلم ان تستاب فان ثابت والاقتلت ورواه الله ارقطى . وهذا
ان صح امر بالاستابة والامر للوجوب والعمدة فيه اجماع الصحابة عن
محمد بن عبد الله بن عبد القاري قال قدم على عمر بن الخطاب رجل من
قبل ابي موسى الاشعري فسأله عن الناس فاخبره ثم قال هل من مغربة
خبر قال نعم رجل كفر بعد اسلامه قال فما فعلتم به قال قربناه فضر بنا عنقه
قال عمر فهل اجسمتموه ثلاثا واطعمتموه كل يوم رغيفا واستبتموه لعله يتوب
ويرجع الى امر الله الله انى لم احضر ولم امر ولم ارض اذ بلغنى رواه مالك
والشافعى واحمد وقال اذهب الى حديث عمرو هذا يدل على ان
الاستابة واجبة والالم يقل عمر لم ارض اذ بلغنى . وعن انس بن مالك
قال لما افتخنا ستر بعثى الاشعري الى عمر بن الخطاب فلما قدمت عليه قال
ما فعل البكريون قال فلما رأته لا بقاع قلت يا امير المؤمنين ما فعلوا انهم قتلوا
ولحقوا بالشركين اريدوا عن الاسلام قاتلوا مع المشركين حتى قتلوا قال
فقال لان اكون اخذتهم سلما كان احب الى مما على وجه الارض من صفراء
او يضاء وقال فقلت وما كان سيئهم لو اخذتهم سلما قال كنت اعرض
عليهم الباب الذى خرجوا منه فان ابوا استودعهم الحبس . وعن عبد الله
ابن عتبة قال اخذ ابن مسعود قوما ردوا عن الاسلام من اهل العراق
قال فكتب فيهم الى عثمان بن عفان رضى الله عنه فكتب اليه ان اعرض
عليهم دين الحق وشهادة ان لا اله الا الله فان قبلوا انخل عنهم وان
لم يقبلوا فاقتلهم فقبلها بعضهم فتركه ولم يقبلها بعضهم فقتله . ورواه الامام

احمد بسند صحيح . وعن العلاء ابى محمد ان عليا رضى الله تعالى عنه اخذ رجلا من بنى بكر بن وائل قد تنصر فاستتابه شهرا فابى فقدمه ليضرب عنقه فنادى بالبكر فقال علي اما انك واجد امامك في النار رواه الحلال وصاحبه ابو بكر . وعن ابى موسى انه اتى برجل قد ارتد عن الاسلام فدعا عشرين ليلة او قريبا منها فجاء معاذ فدعا فابى فضرب عنقه رواه ابو اود . وروى من وجه آخر ان اباموسى استتابه شهرا ذكره الامام احمد . وعن رجل عن ابن عمر قال يستتاب المرتد ثلاثا رواه الامام احمد . وعن ابى وائل عن ابى معين السعدي قال مرت في العمر بمسجد بنى حنيفة وهم يقولون ان مسيلة رسول الله فالتيت عبد الله فاخبرته فبعث الشرط فجاءوا بهم فاستتابهم فتابوا فغلى سيلهم وضرب عنق عبد الله ابن النواحة فقالوا احدث قوم في امر قتلنا بعضهم وترك بعضهم فقال اتى سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم وقد قدم اليه هذا وابل فقال اتى سمعت ان رسول الله فقالوا الشهدا انت ان مسيلة رسول الله فقال النبي صلى الله عليه وسلم آمنت بالله ورسوله ولو كنت قاتلا وفدا لقتلتكما قال فلذلك قتله رواه عبد الله بن احمد باسناد صحيح . فهذا اقوال الصحابة في قضايا متعددة لم يتكرها منكر فصارت اجماعا والفرق بين هذا وبين الكافر الاصل من وجوه . احدها ان توبة هذا اقرب لان المطلوب منه اعادة الاسلام والمطلوب من ذلك ابتداء والاعادة اسهل من الابتداء فاذا اسقط عنا استتابة الكافر لصعوبتها لم يلزم سقوط استتابة المرتد

الفرق بين المرتد وبين الكافر الاصل

الثاني . ان هذا يجب قتله عينا وان لم يكن من اهل القتال وذلك لاجبوز
ان يقتل الا ان يكون من اهل القتال ويجوز استبقاؤه بالايمان والهدنة
والذمة والارفاق والمن والقداء فاذا كان حده اغلظ فلم يقدم عليه
الا بعد الاعذار اليه بالاستتابة بخلاف من يكون جزاؤه دون هذا
الثالث . ان الاصل قد بلغت الدعوة وهي استتابة عامة من كل كفر واما هذا
فالماستتابة من التبديل وترك الدين الذي كان عليه ونحن لم نصرح له
بالاستتابة من هذا ولا بالدعوة الى الرجوع • واما ابن ابي مريح وابن
خطل ومقيس بن صبابه فانه كانت لهم جرائم زائدة على الردة وكذلك
المرنيون فان اكثر هؤلاء قتلوا مع الردة واخذوا الاموال فصاروا قطاع
الطريق محاربين • ورسوله وفيهم من كان يؤذي يلسانه اذى صار به من
جنس المحاربين فلهذا لم يستتابوا على ان تمتنع لا يستتاب وانما يستتاب المقذور
عليه ولعل بعض هؤلاء قد استتب فنكل •

فصل

ذكرنا حكم المرتد اسنظر اذ الان الكلام في الساب متعلق به تعلقا شديدا
فن قال ان ساب النبي صلى الله عليه وسلم من المسلمين يستتاب قال انه
نوع من الكفر فان من سب الرسول او جحد نبوته او كذب بآية من
كتاب الله او هود او تنصر ونحو ذلك كل هؤلاء قد بدلوا دينهم وتركوا
وفارقوا الجماعة فيستتابون وتقبل توبتهم كغيرهم • يؤيد ذلك ان في كتاب
ابي بكر رضي الله عنه الى المهاجر في المرأة السابة ان حد الانبياء ليس يشبه

فصل في محظورات احكام المرتد ايضا

الحمد ود فمن تعاطى ذلك من مسلم فهو مني تدلوه معاينه فهو محارب غادر •
وعن ابن عباس رضي الله عنه لما مسلم سب الله او سب احد من الانبياء
فقد كذب برسول الله صلى الله عليه وسلم وهي ردة يستتاب منها فان رجع
والا قتل • والاعمى الذي كانت له ام ولد تسب النبي صلى الله عليه وسلم كان
ينهاها فلما انتهت ويزجرها فلما تنجز قتلها بعد ذلك فان كانت مسلمة فلم
يقتلها حتى استتابها وان كانت ذمية فقد استتابها فاستتابه المسلم لولي • وايضا •
فاما ان يقتل الساب لكونه كفر بعد اسلامه او لخصوص السب والثاني
لا يجوز لان النبي صلى الله عليه وسلم قال لا يحل دم امرئ مسلم يشهد ان
لا اله الا الله الا باحدى ثلاث كفر بعد اسلام او زنا بعد احصان
او قتل نفس فيقتل بها • وقد صح ذلك عنه من وجوه متعددة وهذا الرجل
لم يزن ولم يقتل فان لم يكن قتله لاجل الكفر بعد الاسلام امتنع قتله فثبت
انه انما يقتل لانه كفر بعد اسلامه وكل من كفر بعد اسلامه فان توبته تقبل
لقوله تعالى كيف يهدي الله قوما كفروا بعد ايمانهم الى قوله الا الذين
تابوا من بعد ذلك واصلحوا الآية ولما تقدم من الادلة الدالة على قبول توبة
المرتد • وايضا فعموم قوله تعالى قل للذين كفروا ان ينتهوا يغفر لهم
ما تقدم سلف • وقوله صلى الله عليه وسلم الاسلام يجب ما قبله والاسلام يهدم
ما كان قبله رواه مسلم يوجب ان من اسلم غفر له كل ما مضى • وايضا
فان المناقطين الذين نزل فيهم قوله تعالى ومنهم الذين يؤذون النبي ويقولون
هو اذن قل اذن خير لكم الى قوله لا تعتذروا قد كفرتم بعد ايمانكم وقد قيل فيهم

ان نغف عن طائفة منكم نغذب طائفة مع ان هو لا قد آذوه بالسنتهم
 و بايد عليهم ايضاً ثم المغومر جولم وانما يرجى الصفوح التوبة فعلم ان
 توبتهم مقبولة ومن عفى عنه لم يعذب في الدنيا ولا في الآخرة . وايضاً فقله
 سبحانه جاهد الكفار والمنافقين الى قوله فان يتوبوا بك خيرا لهم وان يتولوا
 يعذبهم الله عذاباً أليماً الآية فانها تدل على ان المنافق اذا كفر بعد اسلامه
 ثم تاب لم يعذب عذاباً أليماً في الدنيا ولا في الآخرة والقتل عذاب أليم
 فعلم انه لا يقتل ❁ وقد ذكر عن ابن عباس رضي الله عنهما انها نزلت في
 رجال من المنافقين اطعم احدكم على النبي صلى الله عليه وسلم فقال علام
 تشتمني انت واصحابك فانطلق الرجل فجاء واصحابه فخلقوا بالله ما قالوا شيئاً فانزل الله
 هذه الآية . وعن الضحاك قال خرج المنافقون مع النبي صلى الله عليه وسلم
 الى تبوك فبكناوا اذا دخل بعضهم بعض سبوا رسول الله صلى الله عليه وسلم واصحابه
 وعضوا في الدين فقتل ما قالوا حذيفة الى رسول الله صلى الله عليه وسلم
 فقال النبي صلى الله عليه وسلم يا اهل النفاق ما هذا الذي بلغني عنكم فخلقوا
 لرسول الله صلى الله عليه وسلم ما قالوا شيئاً من ذلك فانزل الله هذه الآية
 اكذبوا لهم ❁ وايضاً فلا ريب ان توبتهم فيما بينهم وبين الله وان تضمنت
 التوبة من حقوق الآدميين لا وجه . احدها . انه قد قيل كفارة النبية
 الاستغفار لمن استغيبه وقد ذهب كثير من العلماء او اكثرهم الى مثل ذلك
 فجاز ان يكون قد اتى به من الايمان برسول الله صلى الله عليه وسلم الموجب
 لانواع الثناء عليه والتعظيم له موجبا لما قاله من عرضه . الثاني . ان حق

الانبياء تابع لحق الله وانما عظمت الوقعة في اعراضهم لما يضمن ذلك من الكفر والوقعة في دين الله وكتابه ورسالته فاذا تمت حق الله في الوجوب تبعته في السقوط لئلا يكون اعظم منه ومعلوم ان الكافر تصح توبته من حقوق الله فكذلك من حقوق الانبياء المتعلقة بنبوتهم بخلاف التوبة من الحقوق التي يجب للناس بعضهم على بعض . الثالث . ان الرسول قد علم منه انه يدعول الناس به واتباعه ويخبرهم ان من فعل ذلك فقد غفر له كل ما سلفه في كفره فيكون قد عفا لمن قد اسلم عما ناله من عرضه وبهذه الوجوه يظهر الفرق بين سب الرسول وبين سب واحد من الناس فانه اذا سب واحدا من الناس لم يأت بعد سبه ما يناقض موجب السب وسبه حق آدمي محض لم ينف عنه والمتضى للسب هو موجود بعد التوبة والاسلام كما كان موجودا قبلها ان لم يزجر عنه بالحد وهناك الداعي اليه الكفر وقد زال بالايمان واذا ثبت ان توبته وايمانه مقبول منه فيما بينه وبين الله فاذا اظهر ما وجب ان يقبلها منه لما روى ابو سعيد في حديث ذي الخويصرة التميمي الذي اعترض على النبي صلى الله عليه وسلم في القسمة فقال خالد ابن الوليد يا رسول الله الا اضرب عنقه فقال لا لعله ان يكون يصلي قال خالد وكم من مصل يقول بلسانه ما ليس في قلبه فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم لم اوامر ان اتعب عن قلوب الناس ولا اتسق بطونهم رواه مسلم وقال لاسامة في الرجل الذي قتله بعد ان قال لا اله الا الله كيف قتله بعد ان قال لا اله الا الله قال اغاها نعوذا قال فهاشقت عن قلبه . وكذلك في

حديث المقداد نحو هذا وفي ذلك نزل قوله تعالى ولا تقولوا لمن اتى
 اليكم السلام لست مؤمناً تبغون عرض الحياة الدنيا ولا خلاف بين المسلمين
 ان الحربي اذا اسلم عند رؤية السيف هو مطلق او مقيد يصح اسلامه وتقبل
 توبته من الكفر وان كانت دلالة الحال تقتضي ان باطنه خلاف ظاهره
 وايضاً فان النبي صلى الله عليه وسلم كان يقبل من المنافقين علايتهم
 ويكل سر ائرم الى الله مع اخبار الله له انهم اتخذوا ايمانهم جنة وانهم يحلفون بالله
 ما قالوا ولقد قالوا كلمة الكفر وكفروا بعد اسلامهم وهو ما لم ينالوا فعلم ان
 من اظهر الاسلام والتوبة من الكفر قبل ذلك منه فهذا قول هو لا
 وسبأني ان شاء الله تعالى الاستدلال على تعيين قتله من غير استتابة
 والجواب عن هذه الحجج .

الفصل الثاني

في ان الذي اذا سبه ثم تاب وقد ذكرنا فيه ثلاثة اقوال . احدى .
 يقتل بكل حال وهو المشهور من مذهب الامام احمد ومذهب الامام مالك اذا
 تاب بعد اخذه وهو وجه لاصحاب الشافعي . الثاني . يقتل الا ان يتوب
 بالاسلام وهو ظاهر الرواية الاخرى عن مالك واحمد . والثالث .
 يقتل الا ان يتوب بالاسلام او بالعود الى الذمة كما كان وعليه يدل ظاهر
 عموم كلام الشافعي الا ان يتأول وعلى هذا فانه يعاقب اذا عاد الى الذمة
 ولا يقتل فمن قال ان القتل يسقط عنه بالاسلام فانه يستدل بمثل ما ذكرناه
 في المسلم فانه كله يدل على ان الكافر ايضا اذا اسلم سقط عنه موجب السب

فصل في ان الذي اذا سبه صلى الله عليه وسلم تاب

ويدل على ذلك أيضاً ان الصلابة ذكرها الله اذا فعل ذلك فهو غادر محارب والله ناقض للعهد ومعلوم ان من حارب ونقض العهد اذا اسلم عصم دمه وماله وقد كان كثير من المشركين مثل ابن الزبير وكعب بن زهير وابي سفيان بن الحارث وغيرهم يهجون النبي صلى الله عليه وسلم بانواع الهجاء ثم اسلموا فعصم الاسلام دماهم واموالهم وهؤلاء وان كانوا محاربين لم يكونوا من اهل العهد فهو دليل على ان حقوق الامميين التي يستحقها الكافر اذا فعلها ثم اسلم سقطت عنه كما تسقط حقوق الله ولهذا اجمع المسلمون اجماعاً مستنده كتاب الله وسنة نبيه الظاهرة ان الكافر الحربي اذا اسلم لم يؤخذ بما كان اصابه من المسلمين من دم او مال او عرض والذمي اذا سب رسول الله صلى الله عليه وسلم فانه معتقد حل ذلك وعقد الذمة لم يوجب عليه تحريم ذلك فاذا اسلم لم يؤخذ به بخلاف ما يصيبه من دماء المسلمين واموالهم واعراضهم فان عقد الذمة يوجب تحريم ذلك عليه منا كما يوجب تحريم ذلك علينا انه وان كان يوجب علينا الكف عن سب دينهم والظن فيه فهذا اقرب ما توجه به الاستدلال بقصص هؤلاء وان كان الاستدلال به خطاه وايضاً فان الذمي اما ان يقتل اذا سب لكفره او حرا به كما يقتل الحربي الساب او يقتل حداً من الحدود كما يقتل لزنائه بذمته وقطع الطريق على ذمي والثاني باطل فتمين الاول وذلك لان السب من حيث هو سب ليس فيه اكثر من انتهاك العرض وهذا القدر لا يوجب الا الجلب بل لا يوجب على الذمي شيئاً لا اعتقاده حل ذلك نعم انما صورح على الكف منه

والامساك فتمت اظهر السب زال العهد فصار حرياً ولان كون السب موجبا للقتل
 حد احكم شرعى فيفتقر الى دليل ولا دليل على ذلك اذا اكثر ما يذكرون
 الادلة انما يفيد انه يقتل وذلك متردد بين كون القتل لكفره وحرا به والخصوص
 السب ولا يجوز اثبات الاحكام بمجرد الاستحسان والاستصلاح فان ذلك
 شرع للدين بالرأى وذلك حرام كقوله تعالى ام لهم شركاء شرعوا لهم
 من الدين ما لم يأذن به الله * والقياس في المسئلة متعذر لوجهين (احدهما)
 ان كثيرا من النظائر يمنع جريان القياس في الاسباب والشروط والموانع
 لان ذلك يفتقر الى معرفة نوع الحكمة وقد رهاو ذلك متعذر لان ذلك
 يخرج السب عن ان يكون سببا وشرط القياس بقاء حكم الاصل ولا نه
 ليس في الجنابات الموجبة للقتل حدا ما يمكن الحاق السب بها لاختلافها
 نوعا وقد راوا اشتراكها في عموم المفسدة لا يوجب الحاق بالاتفاق
 وكون هذه المفسدة مثل هذه المفسدة يفتقر الى دليل والا كان شرعا
 بالرأى ووضعاً للدين بالمعقول وذلك انحلال عن معائد الدين وانسلاخ
 عن روابط الشريعة وانخلاع من ريق الاسلام وسياسة للخلق بالآراء
 الملكية والانحاء العقلية وذلك حرام بلا ريب ثبت انه انما يقتل لاجل
 كفره وحرا به ومعلوم ان الاسلام يسقط القتل الثابت للكفر والحرا به
 بالاتفاق . وايضاً فالذمى لو كان يسب النبي صلى الله عليه وسلم فيما بينه
 وبين الله تعالى ويقول فيه ما عسى ان يقول من القبايح ثم اسلم واعتقد نبوته
 ورسالته لمحا ذلك عنه جميع تلك السيئات ولا يجوز ان يقال ان النبي

صلى الله عليه وسلم يطالبه بموجب سبه في الدنيا ولا في الآخرة ومن قال
ذلك علم انه مبطل في مقاله للعلم بان الكافرين يقولون في الرسول شر
المقالات واشنعها وقد اخبر الله تعالى عنهم في القرآن بعضها مثل قولهم
ساحر وكاهن ومجنون ومفترو قول اليهود في مريم بهتاناً عظيماً ونسبتها
الى الفاحشة وان المسيح لغير رشدة وهذا هو القذف الصريح ثم لو اسلم
اليهودى واقرب نبوة المسيح وانه عبد الله ورسوله وانه بريء مما رمته اليهود
لم يبق للمسيح عليه تبعة ونحن نعتقد ان من الكفار من يعتقد نبوة نبينا
الى الامين * ومنهم من يعتقد نبوته مطلقاً لكن الف الدين وعاداته واغراض
اخر تمنع الدخول في الاسلام * ومنهم المعرض عن ذلك الذى لا ينظر
اليه ولا يفكر فهو لا قد يسبونه * ومنهم من يعتقد فيه العقيدة الردية ويكف
عن سبه وشتمه او يسبه ويشتمه بما يعتقد فيه مما يكفر به ولا يظهر ذلك
ومنهم من يظهر ذلك عند المسلمين * ومنهم من يسبه بما لم يكفر به مما يكون
سباً للنبي صلى الله عليه وسلم وغير النبي كالقذف ونحوه واذا اسلم الكافر
غفر لم جميع ذلك ولم يحى في كتاب ولا سنة ان الكافر اذا اسلم يبق عليه
تبعة من التبعات بل الكتاب والسنة دليلان على ان الاسلام يجب ما قبله مطلقاً
واذا كان اثم السب مغفوراً له لم يميز ان يعاقب عليه بعد الاسلام * وايضاً
فلوسب الله سبحانه ثم اسلم لم يؤخذ بموجب ذلك وقد قال النبي صلى الله
عليه وسلم فيما يروى عن ربه تبارك وتعالى شتمنى ابن آدم وما ينبغي له
ذلك اما شتمه اباى ف قوله الى اتخذت ولداً اوانا الاحد الصمد * ثم لو تاب

النصراني ونحوه من شتم الله سبحانه لم يعاقب على ذلك في الدنيا ولا في الآخرة بالاتفاق قال تعالى لقد كفر الذين قالوا ان الله ثالث ثلاثة وما من اله الا اله واحد وان لم ينتهوا عما يقولون ليمسن الذين كفروا منهم عذاب اليم افلا يتوبون الى الله ويستغفرونه والله غفور رحيم فسب النبي صلى الله عليه وسلم لا يكون اعظم من سب الله فانه اعظم وصار موجبا للقتل لكون حقه قابلا لحق الله فاذا اسقط المتبوع بالاسلام فالتابع اولى وبهذا يظهر الفرق بين سب الانبياء وسب غيرهم من المؤمنين فان سب الواحد من الناس لا يختلف بين ما قبل الاسلام وما بعده والاذى والتفاضة التي يلحق المسبوب قبل اسلام الساب وبعده سواء بخلاف سب النبي صلى الله عليه وسلم فانه قد زال موجب بالاسلام وتبدل بالتعزير له والتوقير والثناء عليه والمدح له كما تبدل السب لله بالايمان به وتوحيده وتقديسه وتحميده وعبادته يوضح ذلك ان الرسول له نعت البشرية ونعت الرسالة كما قال سبحانه ربي هل كنت الا بشرا رسولا فمن حيث هو بشر له احكام البشر ومن حيث هو رسول قد ميزه الله سبحانه وفضله بما خصه به فسه موجب للمعقوبة من حيث هو بشر كغيره من المؤمنين وموجب المعقوبة من حيث هو رسول بما خصه الله به لكن انما اوجب القتل من حيث هو رسول فقط لان السب المتعلق بالبشرية لا يوجب قتلا وسبه من حيث هو رسول حق لله فقط فاذا اسلم الساب انقطع حكم السب المتعلق برسالة كما انقطع حكم السب المتعلق بالمرسل فسقط انقتل الذي هو موجب ذلك السب ويبقى

حق بشريته من هذا السب وحق البشرية لما يوجب جلد ثمانين فمن قال انه
يجلد لقذفه بعد اسلامه ويعزر سببه لغير القذف قال ان الاسلام يسقط
حق الله وحق الرسالة ويبقى حق خصوص الادمية كخير من الاذميين
فيودب سابه كما يودب ساب جميع المؤمنين بعد اسلامه ومن قال
انه لا يعاقب بشيء قال هذا الحق اندرج في حق النبوة وانعم في حق
الرسالة فان الجريمة الواحدة اذا اوجبت القتل لم توجب معه عقوبة اخرى
عند اكثر الفقهاء ولهذا اندرج حق الله المتعلق بالقتل والقذف في حق
الآدمي فاذا عني للجاني عن القصاص وحد القذف لم يعاقب علي ما انتهكه
من الحرمة كذلك اندرج هنا حق البشرية في حق الرسالة وفي هذين
الاصليين المقيس عليهما خلاف بين الفقهاء فان مذهب مالك ان القتلى يوزره
الامام اذا عفا عنه ولى الدم وعند ابى حنيفة ان حد القذف لا يسقط
بالعفو وكذا تردد من قال ان القتل يسقط بالاسلام هل يودب حد او تعزيرا
على خصوص القذف والسب ومن قال هذا القول قل لا يستدل علينا بان
الصحابه قتلوا سابه او امروا بقتل سابه او ارادوا قتل سابه من غير استتابة
فان الذي اذا سبه لا يستتاب بل اتردد فانه يقتل لكونه الاصلى كما يقتل
الاسير الحربي ومثل ذلك لا يستتاب كاستتابة المرتد اجماعا لكن لو اسلم
عصم دمه كذلك يقول فبين شتمه من اهل الذمة فانه يقتل ولا يستتاب كانه حربي
اذى المسلمين وقد اسرناه فاننا نقتله فان اسلم سقط عنه القتل وكذلك
اكثر نصوص مالك واحمد وغيرهما انه يقتل ولا يستتاب وهذا لا تردد

فيه اذا سبه الذمي ومن قال ان الذمي يستتاب فقد يقول انه قد لا يعلم انه
 اذا اسلم سقط عنه القتل فيستتاب كما يستتاب المرتد واولى فان قتل الكفار
 قبل الاعذار اليهم ونبليهم رسالات الله غير جائز ومن لم يستببه قال هذا
 هو القياس لما جاء في الكتب في قتل كل كافرا صلي اسير وقد ثبت ثبوت لا يمكن دفعه
 ان النبي صلى الله عليه وسلم وخلفاءه الراشدون كانوا يقتلون كثير من الاسرى
 من غير عرض الاسلام عليهم وان كانوا ناقضين للعهد وذلك في قصة قريظة
 وخيبر ظاهر لا يختلف فيه اثنان من اهل العلم بالسيرة فان النبي صلى الله عليه
 وسلم اخذهم اسرى بعد ان نقضوا العهد وضرب رقابهم من غير ان يعرض
 عليهم الاسلام وقد امر بقتل ابن الاشرف من غير عرض الاسلام عليه
 واما قتله لانه كان يوذى الله ورسوله وقد نقض العهد ومن قال اذا اتاب
 بالعود الى الذمة قبلت توبته او خير الامام فيه قال انه في هذه الحال بمنزلة
 حربي قد بذل الجزية عن يد وهو صاغر فيجب الكف عنه • واعلم ان
 هنا معنى لا بد من التنبيه عليه وهو ان الاسير الحربي الاصل لو اسلم فان اسلامه
 لا يزيل عنه حكم الاسر بل اما يصير رقيقا للمسلمين بمنزلة النساء والصبيان
 كاحد القولين في مذهب الشافعي واحمد او يخير الامام فيه بين الثلاثة
 غير القتل على القول الآخر في المذهبين والديل على ذلك ما رواه
 مسلم في صحيحه عن عمران بن حصين قال كانت ثقيف حلفاء لبني عقيل
 فاسرت ثقيف رجلين من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم واسر اصحاب
 رسول الله صلى الله عليه وسلم رجلا من بني عقيل واصابوا معه المضباء فأتى عليه

صلى الله عليه وسلم هو في الوثائق فقال يا محمد فانا فقال ما شانك فقال بما
 اخذتني واخذت سابقة الحاج يعني العضباء فقال اخذتكم بحريرة حلفاءكم
 من ثقيف ثم انصرف عنه فناداه يا محمد يا محمد وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم
 رحيما رقيقا فرجع اليه فقال ما شانك قال اني مسلم قال لو قلتها وانت تملك
 امرك افلحت كل الفلاح ثم انصرف فناده يا محمد يا محمد فانا فقال ما شانك
 فقال اني جائع فاطعمني وظمان فاسقني قال هذه حاجتك فقدى بالرجلين
 فاخبر النبي صلى الله عليه وسلم انه اذا اسلم بعد الاسر لم يقطع كل الفلاح كما اذا
 اسلم قبل الاسر وان ذلك الاسلام لا يوجب اطلاقه وكذلك العباس بن
 عبد المطلب رضى الله عنه اظهر الاسلام بعد الاسر بل اخبرانه قد اسلم قبل
 ذلك فلم يطلقه النبي صلى الله عليه وسلم حتى فدئ نفسه والقياس يقتضى
 ذلك فانه لو اسلم رقيق للمسلمين لم يمنع ذلك دوام رقه فكذلك اسلام
 الاسير لا يمنع دوام اسره لانه نوع رق ويجوز للاسترقاق كما ان اسلامه
 لا يوجب ان يرد عليه ما اخذ من ماله قبل الاسلام فاذا كان هذا حال من
 اسلم بعد ان اسر ممن هو حربي الاصل فهذا الناقض للعهد حاله اشد بلا ريب
 فاذا اسلم بعد ان نقض العهد وهو في ايدى اعدائنا لم يجز ان يقال انه يطلق بل حيث
 قلنا قد عصم دمه فاما ان يصير رقيقا وللإمام ان يبيعه بعد ذلك وثمنه لبيت المال
 او انه يتخير فيه وهذا قياس قول من يجوز استرقاق ناقض العهد ومن لم يجوز
 استرقاقه فانه يجعل هذا بمنزلة المرتد ويقول اذا عاد الى الاسلام لم يسترق
 ولم يقتل ومعنى قوله صلى الله عليه وسلم لو اسلمت وانت تملك امرك لا فلت

كل الفلاح دليل على ان من اسلم ولا يملك امره لم يكن حاله كحال من اسلم وهو مالك
امرّه فلا تجوز التسوية بينهما بحال وفي هذا ايضا دليل على انه اذا بذل الجزية
لم يجب اطلاقه فانه اذا لم يجب اطلاقه بالاسلام فيبذل الجزية اولى لكن
ليس في الحديث ما ينفي استرقاقه .

فصل

والدليل على ان المسلم يقتل من غير استئابة وان اظهر التوبة بعد اخذه كما هو مذهب
الجمهور قوله سبحانه ان الذين يوذون الله ورسوله لعنهم الله في الدنيا والآخرة
واعد لهم عذابا مبينا . وقد تقدم ان هذا يقتضى قتله ويقتضى ثبتم قتله وان
تاب بعد الاخذ لانه سبحانه ذكر الذين يوذون الله ورسوله والذين
يوذون المؤمنين والمؤمنات فاذا كانت عقوبة اولئك لا تسقط اذا تابوا
بعد الاخذ فعقوبة هؤلاء اولى واخرى لان عقوبة كليهما على الاذى الذى
قاله بلسانه لا على مجرد كفره بواق عليه . وايضا . فانه قال لئن لم ينته المنافقون
الى قوله ملعونين اينما ثقفوا اخذوا وقتلوا تقبلا وهو يقتضى ان من لم ينته
فانه يؤخذ ويقتل فعلم ان الانتهاء العاصم ما كان قبل الاخذ . وايضا .
فانه جعل ذلك تفسير لعن فعلم ان الملعون مثنى اخذ قتل اذا لم يكن انتهى
قبل الاخذ وهذا ملعون قد دخل في الآية . يورث ذلك ما قد مناه عن ابن
عباس انه قال في قوله تعالى ان الذين يرمون المحصنات الفاحشات
المؤمنات لعنوا في الدنيا والآخرة ولم عذاب عظيم . قال هذه في شان
عائشة وازواج النبی صلی الله عليه وسلم خاصة ليس فيها توبة ثم قرأ

فصل في ان المسلم اذا سب يقتل من غير استئابة وان اظهر التوبة

والذين يرمون المحصنات ثم لم ياتوا بأربعة شهداء الى قوله ان الذين تابوا
من بعد ذلك واصلحوا فجعل لهم لاء توبة ولم يجعل لاولئك توبة قال فهم رجل
ان يقوم فيقبل رأسه من حسن ما فسر فهذا ابن عباس قد بين ان من لعن
هذه اللعنة لا توبة له واللعنة الاخرى ابلغ منها يقرره ان قاذف امهات
المؤمنين انما استحق هذه اللعنة على قوله لاجل النبي صلى الله عليه وسلم فعلم
ان موديه لا توبة له وايضاً قوله سبحانه انما جزاء الذين يحاربون الله
ورسوله ويسعون في الارض فساد الآلية وهذا الساب محارب لله ورسوله
كما تقدم تعزيره من انه محاد لله ورسوله وان المحاد لله ورسوله مشاق لله
ورسوله محارب لله ورسوله ولان المحارب ضد المسالم والمسلم الذي تسلم
منه ويسلم منك ومن آذاه لم يسلم منه فليس بمسالم فهو محارب وقد تقدم
من غير وجه ان النبي صلى الله عليه وسلم سباه عدو له ومن عاداه فقد
حاربه وهو من اعظم الساعين في الارض بالفساد قال الله تعالى في صفة
النافقين واذ قيل لهم لا تفسدوا في الارض قالوا انما نحن مصلحون الا انهم
هم المفسدون ولكن لا يشعرون وكل ما في القرآن من ذكر الفساد كقوله
ولا تفسدوا في الارض بعد اصلاحها وقوله واذ اتولى سعى في الارض ليفسد
فيها الى قوله والله لا يحب الفساد وغير ذلك فان السب داخل فيه فانه اصل
لكل فساد في الارض اذ هو افساد للنبوذة التي هي عماد صلاح الدين والدنيا
والآخرة واذ كان هذا الساب محاربا لله ورسوله ساعيا في الارض بفساد
وجب ان يعاقب باحدى العقوبات المذكورة في الآية الا ان يتوب

قبل القدرة عليه وقد قدمنا الادلة على ان عقوبته متعينة بالقتل كعقوبة من
 قتل في قطع الطريق فيجب ان يقام ذلك عليه الا ان يتوب قبل القدرة
 وهذا الساب الذي قامت عليه اليقينة ثم تاب بعد ذلك انما تاب بعد القدرة
 فلا تسقط العقوبة عنه ولهذا كان الكافر الحربي اذا سلم بعد الاخذ لم تسقط
 عنه العقوبة مطلقا كما قال النبي صلى الله عليه وسلم للعقيلي لو قتلها وانت تملك
 امر لك افلحت كل الفلاح بل يعاقب بالاسترقاق او يجوز الاسترقاق وغيره
 لكن هذا امر تدحارب فلم يكن استرقاقه كالعرنيين اذ المحاربة باللسان
 كالمحاربة باليد فتمين عقوبته بالقتال • وايضا فسنة رسول الله صلى الله
 عليه وسلم دلت من غير وجه على قتل الساب من غير استتابه فانه امر يقتل
 الذي كذب عليه من غير استتابه وقد ذكرنا ان ذلك يقتضي قتل الساب
 سواء اجرنا الحديث على ظاهره او حملناه على من كذب عليه كذا يوشينه
 وكذلك في حديث الشعبي انه امر يقتل الذي طعن عليه في قسم مال
 العزى من غير استتابه وفي حديث ابي بكر لما استاذنه ابو برة ان يقتل الرجل
 الذي شتمه من غير استتابه قال انها لم تكن لاحد بعد رسول الله صلى الله عليه
 وسلم فعلم انه كان له قتل من شتمه من غير استتابه وعمر رضي الله عنه قتل
 الذي لم يرض بحكمه صلى الله عليه وسلم من غير استتابه اصلا فنزل القرآن
 باقراره على ذلك وهو من ادنى انواع الاستغفاف به فكيف باعلاها
 وايضا فان عبد الله بن سعد بن ابي سرح لما طعن عليه واقتري اقتراء عابه
 به بعد ان اسلم اهدر دمه وامتنع عن مبايعته • وقد تقدم تقرير الدلالة

منه على ان الساب يقتل وان اسلم وذكرنا انه كان قد جاءه مسلمانا تابا قد اسلم
 قبل ان يمضي اليه كما روينا عن غير واحد او قد جاءه يريد الاسلام وقد علم النبي
 صلى الله عليه وسلم انه قد جاءه يريد الاسلام ثم كف عنه انتظار ان يقوم اليه رجل
 فيقتله وهذا نص في ان مثل هذا المرتد الطاعن لا يجب قبول توبته بل
 يجوز قتله وان جاء تابا وان تاب وقد قررنا هذا في الماضي وهنامن وجوه
 اخرى ان الذي عصم دمه عفو رسول الله صلى الله عليه وسلم عنه لا يجرد
 اسلامه وان بالاسلام والتوبة انفي الاثم وبغفو النبي صلى الله عليه وسلم
 احقق الدم والعفو بطل بموته صلى الله عليه وسلم وليس للامة ان يغفوا
 عن حقه وامتناعه من بيعته حتى يقوم اليه بعض القوم فيقتله نص في جواز
 قتله وان جاء تابا * واما عصمة دمه بعد ذلك فليس دليلا على ان نعصم
 دم من سبوا تاب بعد ان قدرنا عليه لا نقدرنا على غير وجهه ان النبي صلى الله
 عليه وسلم قد كان يغفو عن سبه ممن لا خلاف بين الامة في وجوب قتله
 اذا فعل ذلك وتمذر عفوا النبي صلى الله عليه وسلم عنه وقد ذكرنا ايضا
 ان حديث عبد الله بن خطل يدل على قتل الساب لانه كان مسلما فاراد
 وكان ينجوه فقتل من غير استتابة * وايضا فان قدم من حديث انس
 المرفوع واثرابي بكر في قتل من آذاه في ازواجه وشراريه من غير استتابة
 وما ذاك الا لاجل انه من نوع الاذى وكذلك حرمة الله ومعلوم ان
 السب اشد اذى منه بدليل ان السب يحرم منه ومن غيره ونكاح الزوج
 لا يحرم الا منه صلى الله عليه وسلم وانما ذاك في تحريم ما يؤذيه ووجوب

قتل من يؤذيه اى اذا كان من غير استابة • وايضاً فانه صلى الله عليه
 وسلم امر بقتل النسوة اللاتي كن يؤذينه بالسنتهن بالعجماء مع امانه لعامة اهل
 البلد ومع ان قتل المرأة لا يجوز الا ان تفعل ما يوجب القتل ولم يستب
 واحدة منهم حين قتل من قتل والكافرة الحرية من النساء لا تقتل ان
 لم تقاتل والمرقة لا تقتل حتى تستتاب وهو لاء النسوة قتلن من غير ان
 يقاتلن ولم يستتبن فعمل ان قتل من فعل مثل فعلهن جائز بدون استابة فان
 صدور ذلك عن مسلمة او معاهدة اعظم من صدوره عن حرية • وقبسطنا
 بعض هذه الدلالات فيما مضى بما غفى عن اعادته هنا • وذكرنا ان السنة
 تدل على ان السب ذنب مقتطع عن عموم الكفر وهو من جنس المحاربة
 والتوبة التي تحقق دم المرتد انما هي التوبة عن الكفر فاما ان ارتد
 بمحاربة مثل سفك الدم واخذ المال كما فعل العريون وكما فعل مقبس ابن
 صبابه حيث قتل الانصارى واستاق المال ورجع مرتداً فهذا يتعين قتله
 كما قتل النبي صلى الله عليه وسلم مقبس بن صبابه وكما قيل له في مثل العريين انما
 جزاؤهم ان يقتلوا الآية • فلذلك من تكلم بكلام من جنس المحادة والمحاربة لم يكن
 بمنزلة من ارتد فقط • وايضاً ما اعتمد • الا امام احمد من ان اصحاب رسول الله
 صلى الله عليه وسلم فرقوا بين الساب وبين المرتد المبرد فقتلوا الاول من غير
 استابة واستابوا الثاني وامروا باستتابته وذلك انه قد ثبت انهم قتلوا
 سابه وقد تقدم ذكر بعض ذلك مع انه قد تقدم عنهم انهم كانوا يستببون
 المرتدواً مروناً باستتابته فثبت بذلك انهم كانوا لا يقبلون توبة من سبه من المسلمين

لان توبته لو قبلت لشرحت استباحته ككل عذافه على هذا القيل نوع من المرتدين
ومن خص السلم بذلك قال لا يدل ذلك على ان الكافر السالم لا يسقط عنه
اسلامه القتل فان الحربي يقتل من غير استباحة مع ان اسلامه يسقط عنه القتل اجماعا
ولم يلقنا من احد من الصحابة انه امر باستباحة الساب الا ماروي عن ابن
عباس وفي اسناد الحديث عنه مقال والفظه ايا مسلم سب الله او سب احدا
من الانبياء فقد كذب برسول الله صلى الله عليه وسلم وهي رقة يستتاب
فان رجع والقتل وهذا والله اعلم فمين كذب بنبوة شخص من الانبياء
وسبه بناء على انه ليس نبي الا ترى الى قوله فقد كذب برسول الله صلى الله
عليه وسلم ولا ريب ان من كذب بنبوة بعض الانبياء وسبه بناء على ذلك
ثم تاب قبلت توبته كن كذب ببعض آيات القرآن فان هذا المظهر امره فهو
كل من كان يظهر الاقرار بنبوة النبي ثم يظهر سبه فهذا هو مسئلتنا
لنريد هذا الناقد رد بناعته انه كان يقول ليس القاذف ازواج النبي صلى الله
عليه وسلم توبة وقاذف غيرهن له توبة ومعلوم ان ذلك رعاية لحق
رسول الله صلى الله عليه وسلم فلم ان مذهبه ان سلب النبي صلى الله عليه
وسلم وقاذفه لا توبة له وان وجه الرواية الاخرى عنه ان هجت ملاذ كراه
او نحوه . وايضا فان سبه او شتمه من يظهر الاقرار بنبوته دليل على
فساد اعتقاده وكفره به بل هو دليل على الاستهانة به والاستخفاف بحرمته
فان من وعى الايمان به في قلبه والايمان موجب الاكرامه واجلا له لم تصور
منه ذمه وسبه والنقص به وقد كان من اتقى المنافقين نفاقا من يستخف

بشتم النبي صلى الله عليه وسلم كما روى عن ابن عباس قال كان رسول الله صلى الله عليه وسلم جالساً في ظل حجر من حجر نساءه في نفر من السليين قد كان تقلص عنهم الظل فقال سيأتيكم انسان ينظر بعين شيطان فلا تكلموه فجاء رجل ازرق فدعاه النبي صلى الله عليه وسلم فقال علي ما تشتمني انت وفلان وفلان دعاهم باسمائهم فأنطلق فجاء بهم فخلعوا له واعترضوا اليه فانزل الله تبارك وتعالى يحلفون لكم لترضوا عنهم الآية رواه ابو مسعود ابن الفرات ورواه الحاكم في صحيحه وقال فانزل الله تعالى يوم يعثم الله جميعاً فيحلفون له الآية واذا ثبت انه كافر مستهين به فإظهار الاقرباء برسائه بعد ذلك لا يدل على زوال ذلك الكفر والاستهانة لان الظاهر انما يكون دليلاً صحيحاً معتمداً اذا لم يثبت ان الباطن بخلافه فاذا قام دليل على الباطن لم يلتفت الى ظاهر قد علم ان الباطن بخلافه ولهذا اتفق العلماء على انه لا يجوز للحاكم ان يحكم بخلاف علمه وان شهد عنده بذلك العدول ويجوز له ان يحكم بشهادتهم اذا لم يعلم خلافها وكذلك ايضاً لو اقرار اعداؤه انه كاذب فيه مثل ان يقول لمن هو اكبر منه هذا ابني لم يثبت نسبه ولا ميراثه باتفاق العلماء وكذلك الادلة الشرعية مثل خبر العدل الواحد ومثل الامر والنهي والعموم والقياس يجب اتباعها الا ان يقوم دليل اقوى منها يدل على ان باطنها مخالف لظاهرها ونظائر هذا كثيرة فاذا علمت هذا فنقول هذا الرجل قد قام الدليل على فساد عقيدته وتكذيبه به واستهانة له فإظهاره

الاقرار يرسانه للآن ليس فيه اكثر مما كان يظهره قبل هذا وهذا القدر
 بطلت دلالة فلا يجوز الاعتماد عليه وهذه نكتة من لا يقبل توبة الزنديق
 وهو مذهب اهل المدينة ومالك واصحابه والليث بن سعد وهو المنتصور
 من الرواتين عن ابي حنيفة وهو احدى الروايات عن احمد نصرها كبير
 من اصحابه وعنه انه يستتاب وهو المشهور عن الشافعي وقال ابو يوسف
 اخر ا قتله من غير استتابة لكن ان تاب قبل ان ا قتله قبلت توبته وهذا
 ايضاً الرواية الثالثة عن احمد وعلى هذا المأخذ فاذا كان الساب قد تكرر
 منه السب ونحوه ما يدل على الكفر اعتضد السب بدلالات اخر من
 الاستغفاف بحرمات الله والاستهانة بفرائض الله ونحو ذلك من دلالات
 النفاق والزندق كان ذلك المانع في ثبوت زندقته وكفره وفي ان لا يقبل
 منه مجرد ما يظهر من الاسلام مع ثبوت هذه الامور وما ينبغي ان يتوقف
 في قتل مثل هذا وفي ان لا يسقط عنه القتل بما يظهر من الاسلام اذ توبة
 هذا بعد اخذه لم تجدد له الا لم تكن قبل ذلك فكيف تعطل الحدود
 بغير موجب نعم لو انه قبل رفعه الى السلطان ظهر منه من الاقوال والاعمال
 ما يدل على حسن الاسلام وكف عن ذلك لم يقتل في هذه الحال وفيه
 خلاف بين اهل هذا القول سياقي ان شاء الله تعالى ذكره وعلى مثل هذا ومن
 هو اخف منه ممن لم يظهر نفاقه قط تحمل آيات التوبة من النفاق وعلى الاول
 تحمل آيات اقامة الحدود من اسقط القتل عن الذمي اذا اسلم قال بهذا
 يظهر الفرق بينه وبين الكافر اذا اسلم فانه كان يظهر لدين يبيع سبه او

لا يمنعه من سبه فظهر دين الاسلام الذي يوجب تعزيره وتوقيره فكان
ذلك دليلاً على صحة اعتقاله ولم يعارضه ما يخالف فوجب العمل به وهذه
الطريقة مبنية على عدم قبول توبة الزنديق كما قررناه من ظهور دليل
الكفر مع عدم ظهور دليل الاسلام وهو من القياس الجلي ويدل على
جواز قتل الزنديق والمنافق من غير استجابة قوله تعالى ومنهم من يقول
ائذن لي ولا تفتني الى قوله قل هل تربصون بنا الا احدهم الحسنيين ونحن
تربص بكم ان يصيبكم الله بعباد من عنده او بليديننا قال اهل التفسير
او بايد بنا بالقتل ان اظهرتم ما في قلوبكم ختلناكم وهو كما قالوا لان العذاب
على ما يظنون من النفاق بايد بنا لا يكون الا القتل لكفرهم ولو كان للنفاق
يجب قبول ما يظهر من التوبة بعد ما ظهر نفاقه وزندقته لم يمكن ان تربص
بهم ان يصيبهم الله تعالى بعباد من عنده او بايد بنا لاننا كما اردنا ان نعلمهم
على ما اظهروه اظهروا التوبة وقال قتادة وغيره قوله ومن حولكم من
الاعراب منافقون الى قولهم سمعنا منهم حريتين قالوا في الدنيا القتل وفي
البرزخ عذاب القبر وما يدل على ذلك ايضاً قوله تعالى يحلفون بالله
تكم ليرضوكم والله ورسوله احق ان يرضوه وقوله سبحانه سيحلفون
بالله لكم اذا اقلبتم اليهم لترضوا عنهم فارضوا عنهم الى قوله يحلفون
لكم لترضوا عنهم فان ترضوا عنهم فان الله لا يرضى عن القوم الفاسقين
وكذلك قوله تعالى يحلفون بالله ما قالوا ولقد قلوا كلمة الكفر وكفروا بعد
اسلامهم وقوله سبحانه اذا جاءك المنافقون قالوا نشهد انك لرسول الله والله

يعلم انك لرسوله و الله يشهد ان المنافقين لكاذبون * اتخذوا ايمانهم جنة فصدوا عن سبيل الله انهم سوء ما كانوا يعملون * وقوله تعالى الم تر الى الذين تولوا قوما غضب الله عليهم ما هم منكم ولا منهم ويحلفون على الكذب وهم يعلمون * الى قوله تعالى اتخذوا ايمانهم جنة فصدوا عن سبيل الله فلم عذاب مهين * الى قوله تعالى يوم يبعثهم الله جميعا فيحلفون له كما يحلفون لكم ويمسبون انهم على شيء الا انهم هم الكاذبون * دلت هذه الآيات كلها على ان المنافقين كانوا ايرضون المؤمنين بالايان الكاذبة وينكرونها انهم كفروا ويحلفون انهم لم ينكروا بكلمة الكفر * وذلك دليل على انهم يقتلون اذا ثبت ذلك عليهم بالبينه لو جوه * احدها * انهم لو كانوا اذا اظهروا التوبة قبل ذلك منهم لم يحتاجوا الى الحلف والانكار وكانوا يقولون قلنا وقد تبنا فعلم انهم كانوا يخافون اذا اظهر ذلك عليهم انهم يعاقبون من غير استابة * الثاني * انه قال تعالى اتخذوا ايمانهم جنة واليمين انما تكون جنة اذا الم نأت بينة عادلة تكذبها فاذا كذبتا بينة عادلة انخرقت الجنة فجاز قتلهم ولا يمكنه ان يمتن بعد ذلك الا بجنة من جنس الاولى وتلك جنة مخروقة * الثالث * ان الآيات دليل على ان المنافقين انما عصم دماءهم الكذب والانكار ومعلوم ان ذلك انما يصح اذا لم تقم بينة بخلافه ولذلك لم يقتلهم النبي صلى الله عليه وسلم ويدل على ذلك قوله سبحانه يا ايها النبي جاهد الكفار والمنافقين واغلظ عليهم وما واهم جهنم وبئس المصير * يحلفون بالله ما قالوا ولقد قالوا كلمة الكفر الآية وقوله تعالى في موضع آخر جاهد الكفار والمنافقين * قال الحسن وقنادة

يا قامة الحد ود عليهم وقال ابن مسعود يد . فإن لم يستطع فبلسانه فإن لم يستطع فبقلمه . وعن ابن عباس وابن جريج باللسان وتعاظ الكلام وترك الرفق . ووجه الدليل ان الله امر رسوله بجهاد المنافقين كما امره بجهاد الكافرين وان جهادهم انما يمكن اذا اظهر منهم من القول والفعل ما يوجب العقوبة فانه ما لم يظهر منه شيء البتة لم يكن لنا سبيل عليه فاذا اظهر منه كلمة الكفر فجهاد ما القتل وذلك يقتضى ان لا يسقط عنه تجديد الاسلام له ظاهرا لا قالوا سقطنا عنهم القتل بما اظهره . من الاسلام لكانوا بمنزلة الكفار وكان جهادهم من حيث هم كفار فقط لا من حيث هم منافقون . والاية تقتضى جهادهم لانهم صنف غير الكفار لاسيما قوله تعالى جاهد الكفار والمنافقين يقتضى جهادهم من حيث هم منافقون لان تعليق الحكم باسم مشتق مناسب يدل على ان موضع الاشتقاق هو العلة فيجب ان يجاهد لاجل النفاق كما يجاهد الكافر لاجل الكفرة . ومعلوم ان الكافر اذا اظهر التوبة من الكفر كان تركاله في الظاهر ولا يعلم ما يخالفه اما المنافق فاذا اظهر الاسلام لم تكن تركاله للنفاق لان ظهور هذه الحال منه لا ينفي النفاق ولان المنافق اذا كان جهادا باقامة الحد عليه كجهاد الذى في قلبه مرض وهو الزانى اذا زنى لم يسقط عنه حد ما اذا اظهر التوبة بعد اخذه لا قامة الحد عليه كما قد عرف ولانه لو قبلت علا نيتهم دائما مع ثبوت ضدها لم يكن الى الجهاد على النفاق سبيل فان المنافق اذا ثبت عنه انه اظهر الكفر فلو كان اظهار الاسلام حينئذ ينفعه لم يكن جهاده . ويدل على ذلك قوله لئن لم ينته المنافقون والذين في قلوبهم مرض والمرجفون فى المدينة لنغرينك بهم

ثم لا يحاورونك فيها الا قليلا ملعونين انما اتفقوا اخذوا وقتلوا تقبلا سنة الله
 في الذين خلوا من قبل • دلت هذه الآية على ان المنافقين اذا لم ينتهوا فان الله
 يغري فيهم واثمهم لا يحاورونه بعد الاغراء بهم الا قليلا وان ذلك في حال
 كونهم ملعونين انما وجدوا واصبوا اسروا وقتلوا وانما يكون ذلك اذا
 اظهروا النفاق لانه مادام مكتوم لا يمكن قتلهم وكذلك قال الحسن اراد
 المنافقون ان يظهروا ما في قلوبهم من النفاق فواعدهم الله في هذه الآية
 فكنتموه واسروه وقال قتادة ذكر لنا ان المنافقين ارادوا ان يظهروا ما في
 قلوبهم من النفاق فواعدهم الله في هذه الآية فكنتموه لو كان اظهرا التوبة بعد
 اظهرا النفاق مقبولا لم يمكن اخذ المنافق ولا قتله لتمكنه من اظهرا التوبة لاسيما اذا كان
 كلما شاء اظهر النفاق ثم اظهر التوبة وهي مقبولة منه • يريد ذلك ان الله تبارك
 وتعالى جعل جزاءهم ان يقتلوا ولم يجعل جزاءهم ان يقتلوا ولم يستثن حال
 التوبة كما استثناهم من قتل المحاربين وقتل المشركين فانه قال فاذا انسلخ الاشهر
 الحرم فاقتلوا المشركين حيث وجدتموهم وخذوهم واحصروهم واقعدوا لهم
 كل مرصد فان تابوا واقاموا الصلوة واتوا الزكاة نخلوا سيولهم • وقال في
 المحاربين انما جزاء الذين يحاربون الله ورسوله ويسعون في الارض فسادا
 ان يقتلوا او يصلبوا الى قوله الا الذين تابوا من قبل ان تقدروا عليهم • فعلم
 انهم يقتلون من غير استتابة وانه لا يقبل منهم ما يظهر ونه من التوبة • يوضح
 ذلك انه جعل انتباههم النافع قبل الاغراء بهم وقبل الاخذ والتقبيل وهناك
 جعل التوبة بعد ذكر الحصر والاخذ والقتل فعلم ان الانتباه بعد الاغراء بهم

لا ينفعهم كما لا تنفع المحارب التوبة بعد القدرة عليه وان نفعت المشرك من
مرتد واصل التوبة بعد القدرة عليه وقد اخبر سبحانه ان سنته فيمن لم يبت
عن النفاق حتى قدر عليه ان يؤخذ ويقتل وان هذه السنة لا تبدل لها
والانتهاء في الآية اما ان يعنى به الانتهاء عن النفاق بالتوبة الصحيحة
او الانتهاء عن اظهاره عند شباطينه وعند بعض المؤمنين والمعنى الثاني
اظهر فان من المنافقين من لم ينته عن اسرار النفاق حتى مات النبي صلى الله
عليه وسلم وانتهاوا عن اظهاره حتى كان في آخر الامر لا يكاد احد يحترق
على اظهار شيء من النفاق نعم الانتهاء يعم القسمين فمن انتهى عن اظهاره
فقط او عن اسرارهم واعلانه خرج من وعيد هذه الآية ومن اظهر لحقه
وعيد هاهنا يشبه ذلك قوله تعالى يحلفون بالله ما قالوا ولقد قالوا كلمة الكفر
الى قوله تعالى فان يتوبوا يك خيرا لهم وان يتولوا يعذبهم الله عذابا اليما
في الدنيا والآخرة فانه دليل على ان المنافق اذا لم يبت عذبه في الدنيا
والآخرة وكذلك قوله تعالى ومن حولكم من الاعراب منافقون الى قوله
سنعذبهم مرثين واما قوله لئن لم ينته المنافقون والذين في قلوبهم مرض
والمرجعون في المدينة فقد قال ابودرزين هذا شيء واحد هم المنافقون
وكذلك قال مجاهد كل هؤلاء منافقون فيكون من باب عطف الخاص
على العام كقوله تعالى وجبريل وميكال وقال سلمة بن كهيل وعكرمة
الذين في قلوبهم مرض اصحاب القواحش والزناة ومعلوم ان من اظهر
الفاحشة لم يكن بد من اقامه الحد عليه فكذلك من اظهر النفاق ويدل على

جواز قتل الزنديق المنافق من غير استتابة مألوفه في الصحيحين عن علي
في قصة حاطب بن ابي بلتعقة فقال عمرو بن عبد الله عن رسول الله اخرب عنق هذا
المنافق فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم انه قد شهد بدرا وحارب ريك
لعل الله اطعم على اهل بدر فقال اعملوا ما شئتم فقد غفرت لكم فدخل
على ابن ابي رباح عنق المنافق من غير استتابة مشروع اذ لم ينكر النسي
صلى الله عليه وسلم على عمر استحلال ضرب عنق المنافق ولكن اجاب بان هذا ليس
بمنافق ولكنه من اهل بدر والمغفور لهم فاذا اظهر النفاق الذي لا ريب انه
نفاق فهو مباح الدم وعن عائشة رضي الله تعالى عنها في حديث الافك
قالت فقام رسول الله صلى الله عليه وسلم من نومه فاستعذرح من عبد الله
ابن ابي بن سلول فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو على المنبر من يذرنى
من رجل يلفنى اذ انا في اهل فوائده ما علمت على اهل الاخيراء ولقد ذكروا
رجلا ما علمت عليه الاخيراء وما كان يدخل على اهل الامى فقام سعد بن
معاذ احد بنى عبد الاشهل فقال يا رسول الله انلوا الله اعذر كمنه ان كان
من الاوس ضربنا عنقه وان كان من اخواننا الخزرج امرنا ففعلنا فيه امرنا
فقام سعد بن عباد وهو سيد الخزرج وكانت ام حسان بنت عمه من خذمه
وكان رجلا صالحا ولكن احتملته الحمية فقال لسعد بن معاذ كذبت لعمري الله
لا تقتله ولا تقتدري على ذلك فقام اسيد بن حضير وهو ابن عم سعد يعني ابن معاذ
فقال لسعد بن عباد كذبت لعمري الله لا تقتله فانك منافق تجادل عن المنافقين
فتا الحيان الاوس والخزرج حتى هموا ان يقتلوا رسول الله صلى الله عليه وسلم

عليه وسلم قائم على المنبر فلم يزل رسول الله صلى الله عليه وسلم يخفهم حتى
سكتوا وسكت متفق عليه . وفي الصحيحين عن عمرو بن جابر بن
عبد الله قال غزونا مع رسول الله صلى الله عليه وسلم وقد ثاب معه ناس
من المهاجرين حتى كثروا وكان من المهاجرين رجل لعاب فكسع انصاريا
فغضب الانصاري غضبا شديدا حتى تداعوا وقال الانصاري يا للانصار
وقال المهاجري يا للمهاجرين فخرج النبي صلى الله عليه وسلم فقال ما بال دعوى
الجاهلية ثم قال ما شأنهم فاخبر بكسمة المهاجري الانصاري قال فقال النبي
صلى الله عليه وسلم دعوها فانها خبيثة وقال عبد الله بن ابي بن سلول اقد
تداعوا علينا لئن رجعنا الى المدينة ليخرجن الاعز منها الا ذل قال عمر الا تقتل
يا نبي الله هذا الخبيث لعبد الله فقال النبي صلى الله عليه وسلم لا يتحدث الناس
ان عمدا يقتل اصحابه . وذكر اهل التفسير واصحاب السير ان هذه القصة
كانت في غزوة بني المصطلق اخضع رجل من المهاجرين ورجل من الانصار
حتى غضب عبد الله بن ابي وعنده رهط من قومه فيهم زيد بن ارقم
غلام حديث السن وقال عبد الله بن ابي افعلوها قد فارقوا وكابروا فاني بلادنا
واة مامثلنا ومثلهم الا كما قال القائل ممن كلبك يا كلك اما والله لئن رجعنا
الى المدينة ليخرجن الاعز منها الا ذل يعني بالاعز نفسه وبالا ذل رسول الله
صلى الله عليه وسلم ثم اقبل على من حضره من قومه فقال هذا ما فعلتم بانفسكم
احلتموهم بلادكم وقاسمتموهم امواكم اما والله لئن امسكتهم عنهم فضل الطعام
لم يركبوا رقابكم ولا وشكوا ان يتحولوا عن بلادكم ويلحقوا بعشائركم

و مواليتهم فلا تنفقوا عليهم حتى ينفصوا من حول محمد فقال زيد بن ارقم انت
والله الذليل القليل المبغض في قومك و محمد في عزم الرحن و مودة من
المسلمين والله لا احبك بعد كلامك هذا فقال عبد الله اسكت فلما كنت العب
فمشى زيد بن ارقم به الى رسول الله صلى الله عليه وسلم وذلك بعد فراغه من
الغزوة و عنده عمر بن الخطاب فقال دعني اضرب عنقه يا رسول الله فقال
اذا ترعد له انف كثيرة يثرب فقال عمر فان كرهت يا رسول الله ان
يقتله رجل من المهاجرين فرسعد بن معاذ او محمد بن مسلمة او عباد بن بشر
فليقتلوه فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم فكيف يا عمر اذا يتحدث
الناس ان محمدا يقتل اصحابه لا ولكن اذن بالرحيل وذلك في ساعة لم يكن
رسول الله صلى الله عليه وسلم يرتحل فيها و ارسل رسول الله صلى الله عليه
وسلم الى عبد الله بن ابي قحافة فقال انت صاحب هذا الكلام فقال عبد الله
والذي اتزل عليك الكتاب بالحق ما قلت من هذا شيئا و انت زيد ا
لكاذب فقال من حضر من الانصار يا رسول الله شيئا و كبيرتالا تصدق
عليه كلام غلام من غلمان الانصار صي ان يكون هذا الغلام و هم في حديثه
ولم يحفظ ما قال فعذره رسول الله صلى الله عليه وسلم و قست الملا في الانصار لزيد
و كذبه قالوا و بلغ عبد الله بن عبد الله بن ابي وكان من فضلاء الصحابة ما كان من
امر ابيه فاتي رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال يا رسول الله بلغني انك تريد
قتل عبد الله بن ابي لما بلغك عنه فان كنت فاعلا فمري فانا احمل اليك رأسه
فوالله لقد علمت الخزرج ما كان بهارجل ابرو الذي به مني و اني اخشى ان

تأمر به غيري فيقتله فلا تدعني نفسي انظر الى قاتل عبد الله بن أبي عشي
 في الناس فاقتله فاقتل مؤمناً بكافراً فادخل النار فقال له رسول الله صلى الله
 عليه وسلم بل نرفق به ونحسن صحبته ما بقى معنا وقال النبي صلى الله عليه
 وسلم لا يتحدث الناس انه يقتل اصحابه ولكن برباك واحسن صحبته وذكروا
 القصة . قالوا وفي ذلك نزلت سورة المنافقين وقدا خرجاني الصحيحين عن
 زيد بن ارقم قال خرجنا مع رسول الله صلى الله عليه وسلم في سفر اصاب
 الناس فيه شدة فقال عبد الله بن ابي لا تنفقوا على من عند رسول الله حتى
 ينفضوا من حوله وقال لئن رجعنا الى المدينة ليجرن الاعز منها الاذل
 فاثبت رسول الله صلى الله عليه وسلم فاخبرته بذلك فارسل الى عبد الله
 ابن ابي فساله فاجتهد يمينه ما فعل فقالوا كذب زيد يا رسول الله قال فوقع
 في نفسي مما قالوه شدة حتى انزل الله تصديقاً اذ اجاءك المنافقون قال ثم
 دعاهم النبي صلى الله عليه وسلم ليستغفروا لهم فلو ارؤسهم في هذه القصة
 بيان ان قتل المنافق جائز من غير استتابة وان اظهر انكار ذلك القول وتبرأ
 منه واظهر الاسلام واتمانع النبي صلى الله عليه وسلم من قتل ما ذكره من
 تحدث الناس انه يقتل اصحابه لان النفاق لم يثبت عليه بالبينه وقد حلف
 انه ما قال واتمانع بالوحي وخبر زيد بن ارقم . وايضاً لما خافه من ظهور
 فتنة بقتله وغضب اقوام يخاف افتتانهم بقتله . وذكر بعض اهل التفسير
 ان النبي صلى الله عليه وسلم عد المنافقين الذين وقفوا له على العقبة في غزوة
 تبوك ليفتكوا به فقال حذيفة الاتبث اليهم فتقتلهم فقال اكروه ان يقول

جواباً لقيل المنافق وان اظهر التوبة

العرب لما ظفر باصحابه اقبل يقتلهم بل يكفيناهم الله بالرسله * و ذكر بعضهم ان رجلا من المنافقين خاص رجلا من اليهود الى النبي صلى الله عليه وسلم فقضى رسول الله صلى الله عليه وسلم لليهودى فلما خرجا من عنده لزمه المنافق وقال انطلق بنا الى عمر بن الخطاب فاقبل الى عمر فقال لليهودى اختصمت انا و هذا الى محمد فقضى لي عليه فلم يرض بقضائه وزعم انه مخاصم اليك و تعلق بي فجئت معه فقال عمر للمنافق ا كذلك قال نعم فقال لهما رويدا كما حتى اخرج اليكما فدخل عمر البيت فاخذ السيف و اشتمل عليه ثم خرج به اليهما فضرب به المنافق حتى برد فقال هكذا اقضى بين من لم يرض بقضاء الله و قضاء رسوله فنزل قوله الم تر الى الذين يزعمون الآية و قال جبريل ان عمر فرق بين الحق و الباطل فسمى الفاروق و قد قدمت هذه القصة مروية من وجهين ففي هذه الاحاديث دلالة على ان قتل المنافق كان جائزا اذ لو لا ذلك لا نكر النبي صلى الله عليه وسلم على من اسأذنه في قتل المنافق و لا نكر على عمر اذ قتل من قتل من المنافقين و لا خبر النبي صلى الله عليه وسلم ان الدم معصوم بالاسلام و لم يعال ذلك بكرهية غضب عشائر المنافقين لهم و ان يتحدث الناس ان محمدا يقتل اصحابه و ان يقول القائل لما ظفر باصحابه اقبل يقتلهم لان الدم اذا كان معصوما كان هذا الوصف عديم التأثير في عصمة دم المعصوم و لا يجوز تعليل الحكم بوصف لا اثر له و نزل تعليله بالوصف الذي هو مناط الحكم و كما انه دليل على القتل فهو دليل على القتل من غير استتابة على ما لا يخفى * فان قيل * فلم لم يقتلهم النبي صلى الله عليه عليه

وسلم مع علمه بنفاق بعضهم وقبل عنايتهم قلنا . انما ذلك لوجهين .
 * احدهما . ان عامتهم لم يكن ما يتكلمون به من الكفر مما يثبت عليهم
 بالبيينة بل كانوا يظهر ون الاسلام ونفاقهم يعرف تارة بالكلمة يسميها الرجل
 الموت من فينتقلها الى النبي صلى الله عليه وسلم فيحلفون بالله انهم ما قالوها
 او لا يحلفون وتارة بما يظهر من تأخيرهم عن الصلاة والجهاد واستئصالهم للزكاة
 وظهور الكراهة منهم لكثير من احكام الله وعامتهم يعرفون في لحن
 القول كما قال الله ام حسب الذين في قلوبهم مرض ان لن يخرج الله
 اضغانهم ولو نشاء لارينا كهم فلعرفتم بسيماهم ولتعرفنهم في لحن القول
 فاخبر سبحانه انه لو شاء لعرفهم رسوله بالسيما في وجوههم ثم قال ولتعرفنهم
 في لحن القول فاقصد انه لا بد ان يعرفهم في لحن القول . ومنهم
 من كان يقول القول او يعمل العمل فينزل القرآن يخبر ان صاحب
 ذلك القول والعمل منهم كما في سورة براءة . ومنهم من كان المسلمون
 ايضا يعلمون كثيرا منهم بالشواهد والدلالات والقرائن والامارات
 ومنهم من لم يكن يعرف كما قال تعالى ومن حولكم من الاعراب
 منافقون ومن اهل المدينة مردوا على النفاق لا تعلم نحن نعلمهم . ثم جميع هؤلاء
 المنافقين يظهر ون الاسلام ويحلفون انهم مسلمون وقد اتخذوا ايمانهم جنة
 واذا كانت هذه حالهم فالتبني صلى الله عليه وسلم لم يكن يقيم الحدود بعلمه
 ولا يجتبر الواحد ولا يجرد الوحي ولا بالدلائل والشواهد حتى يثبت
 الموجب للصدقية او اقرار الا ترى كيف اخبر عن المرأة الملاعنة

انها ان جاءت بالولد على نعت كذا وكذا فهو للذي رجمت به وجاءت به
على النعت المكروه فقال لولا الايمان لكان لي ولها شأن وكان بالدينه امرأة
تعلم الشر فقال لو كنت راجها احدا من غيرينة لرجعتها وقال للذين اختصموا
اليه انكم تختصمون الي ولعل بعضكم ان يكون الحق بجانبه من بعض فاقضى
بعضهما اسمع فمن قضيت له من حق اخيه شيئا فلا يأخذه فانما اقطع له قطعة
من النار فكان ترك قتله مع كونهم كفارا لعدم ظهور الكفر منهم بمحنة
شرعية ويدل على هذا انه لم يستبهم على التحين ومن المعلوم ان احسن حال
من ثبت نفاقه وزندقته ان يستتاب كالمرتد فان تاب والا قتل ولم يلقنائه
استتاب واحدا بينه منهم . فلم ان الكفر والردة لم تثبت على واحد
بعينه ثبوتا يوجب ان يقتل كالمرتد ولهذا تقبل علايتهم وتكل سرائرهم
الى الله فاذا كانت هذه حال من ظهر نفاقه بغير اليقينة الشرعية فكيف حال
من لم يظهر نفاقه ولهذا قال صلى الله عليه وسلم اني لم اوامر ان اتقب عن قلوب
الناس ولا اشق بطونهم لما استوذن في قتل ذي الخويصرة ولما استوذن
ايضا في قتل رجل من المنافقين قال اليس يشهد ان لا اله الا الله قيل بلى
قال اليس يصلي قيل بلى قال اولئك الذين نهاني الله عن قتلهما فاخبر صلى الله
عليه وسلم انه نهى عن قتل من اظهر الاسلام من الشهادتين والصلاة وان
ذكر بالنفاق ورمي به وظهرت عليه دلائله اذا لم يثبت بمحنة شرعية انه
اظهر الكفر وكذا لك قوله في الحديث الاخر امرت ان اقاتل الناس حتى
يشهدوا ان لا اله الا الله واني رسول الله فاذا قالوها عصموا مني دماءهم

واموالهم الابطحها وحسابهم على الله معناه ان امرت ان اقبل منهم ظاهرا
 الاسلام واكل بواطنهم الى الله والزنديق والمنافق انما يقتل اذا تكلم بكلمة
 الكفر وقامت عليه بذلك بينة وهذا حكم بالظاهر لا بالباطن وبهذا الجواب
 يظهر فقه المسئلة الوجه الثاني انه صلى الله عليه وسلم كان يخاف ان يتولد
 من قتلهم من الفساد اكثر مما في استبقائهم وقد بين ذلك حين قال لا يتعدت
 الناس ان محمدا يقتل اصحابه وقال اذا ترعد له انف كثيرة يثرب فانه لو قتلهم
 بما يعله من كفرهم لا وشك ان يظن الظان انه انما قتلهم لا غرض واحقاد وانما
 قصد الاستئمان بهم على الملك كما قال اكره ان تقول العرب لما ظفروا اصحابه
 اقبل يقتلهم وان يخاف من يريد الدخول في الاسلام ان يقتل مع اظهاره
 الاسلام كما قتل غيره وقد كان ايضا يغضب لقتل بعضهم قبيلته واناس آخرون
 فيكون ذلك سببا للفتنة واعتبر ذلك بما جرى في قصة عبد الله بن ابي لمعرض
 سعد بن معاذ بقتله خاصمه له اناس صالحون واخذتهم الحمية حتى سكتهم
 رسول الله صلى الله عليه وسلم وقد بين ذلك رسول الله صلى الله عليه وسلم
 لما استاذنه عمر في قتل ابن ابي قال اصحابنا ونحن الآن اذا اخفنا مثل ذلك
 كففتنا من القتل فخالصه ان الحد لم يعم على واحد بعينه لعدم ظهوره
 بالحجة الشرعية التي يعلم بها الخاص والعام او لعدم امكان اقامته الامع تنفير
 اقوام عن الدخول في الاسلام وارتداد آخرين عنه واظهار قوم من
 الحرب والفتنة ما يربي فسادا على فساد ترك قتل منافق وهذا ان المعنيان
 حكمهما باق الى يومنا هذا الا في شئ واحد هو انه صلى الله عليه وسلم ربما خاف

ان يظن الظان انه يقتل اصحابه لغرض آخر مثل اغراض الملوك فهذا امتنع
اليوم والذي يبين حقيقة الجواب الثاني ان النبي صلى الله عليه وسلم
لمسا كان بمكة مستضعفا هو واصحابه عاجزين عن الجهاد امرهم الله بكف
ايديهم والصبر على اذى المشركين فلما هاجروا الى المدينة وصار له دار عزة
ومنعة امرهم بالجهاد وبالكف عن سالمهم وكف يده عنهم لانه لو امرهم اذ ذاك
بقائمة الحدود على كل منافق لفر عن الاسلام اكثر العرب اذ اراوا ان بعض
من دخل فيه يقتل وفي مثل هذه الحال نزل قوله تعالى ولا تطع الكافرين
والمنافقين ودع اذامهم وتوكل على الله وكفى بالله وكيلا وهذه السورة
نزلت بالمدينة بعد الحندق فامرهم الله في تلك الحال ان يترك اذى الكافرين
والمنافقين له فلا يكافيهم عليه لما يتولد في مكافاتهم من الفتنة ولم يزل
الامر كذلك حتى فتحت مكة ودخلت العرب في دين الله فاطبة ثم اخذ
النبي صلى الله عليه وسلم في غزوة الروم وانزل الله تبارك وتعالى سورة
براءة وكل شرائع الدين من الجهاد والحج والامر بالمعروف فكان كمال
الدين حين نزل قوله تعالى اليوم اكملت لكم دينكم قبل الوفاة باقل من ثلاثة اشهر
ولما نزلت براءة امرهم الله بنذ اليهود التي كانت للمشركين وقال فيها يا ايها النبي
جاهد الكفار والمنافقين واغلق عليهم وهذه ناسخة لقوله تعالى ولا تطع
الكافرين والمنافقين ودع اذامهم وذلك انه لم يبق حينئذ للمنافق من يعينه
لواقم عليه الحد ولم يبق حول المدينة من الكفار من يتحدث بان محمدا يقتل
اصحابه فامرهم الله بجهادهم والاغلاظ عليهم وقد ذكر اهل العلم آية لاحزاب

منسوخة بهذا الآية ونحوها وقال في الاحزاب لئن لم ينته المنافقون والذين
 في قلوبهم مرض والمرجفون في المدينة لتغرينك بهم ثم لا يجاورونك فيها
 الا قليلا ملعونين اينما ثقفوا اخذوا الآية فعلم انهم كانوا يفتنون اشياء اذ
 ذاك ان لم ينتهوا عنها قبلوا عليها في المستقبل لما اعزاه دينه ونصر رسوله فحيث
 ما كان للمنافق ظهور وتخاف من اقامة الحد عليه فتنة اكبر من بقاءه عملا بآية
 دع اذ احم كما انه حيث عجزنا عن جهاد الكفار عملا بآية الكف عنهم والصنع
 وحيث ما حصل القوة والعز خوطينا بقوله جاهد الكفار والمنافقين فهذا
 يبين ان الامساك عن قتل من اظهر ثقافه يكتب الله على عهد رسول الله
 صلى الله عليه وسلم اذ لا نسخ بعده ولم ندع ان الحكم تغير بعده لتغير المصلحة
 من غير وحي نزل فان هذا تصرف في الشريعة وتحويل لما بالرأى ودعوى
 ان الحكم المطلق كان لمعنى وقد زال وهو غير جائز كما قد نسبوا ذلك الى من
 قال ان حكم المؤلف انقطع ولم يأت على انقطاعه بكتاب ولا سنة سوى ادعاء
 تغير المصلحة هو يدل على المسئلة ماروى ابودا ريس قال اتى علي رضي الله عنه
 بناس من الزنادقة ارتدوا عن الاسلام فساءلهم فوجدوا فقامت عليهم البينة
 العدول قال فقتلهم ولم يستبهم قال واقي برجل كان نصرانيا و اسلم ثم رجع
 عن الاسلام قال فساءله فاعربا كان منه فاستنابه فتركه فقيل له كيف تستيب
 هذا ولم تستيب اولئك قال ان هذا اقربا كان منه وان اولئك لم يقرؤا
 وجحدوا حتى قامت عليهم البينة فلذلك لم استبهم رواه الامام احمد
 وروى عن ابي ادريس قال اتى علي برجل قد نصر فاستنابه فاني ان يتوب

فقتله واتي برحط يصلون القبلة وهم زنادقة وقد قامت عليهم بذلك الشهود
العدول فجحدوا وقالوا ليس لنا دين الا الاسلام فقتلهم ولم يستبهم ثم قال اندرون
لم استببت هذا النصراني استبته لانه اظهر دينه واما الزنادقة الذين قامت
عليهم البيعة وجحدوني فانما قتلتم لانهم جحدوا وقامت عليهم البيعة فهدا من
اميرالمؤمنين علي بيان ان كل زنديق كتم زندقته وجحد هاجتي قامت عليه
البيعة قتل ولم يستب وان النبي صلى الله عليه وسلم لم يقتل من جحد زندقته
من المنافقين لعدم قيام البيعة ويدل على ذلك قوله تعالى ومن حولكم من
الاعراب منافقون ومن اهل المدينة الى قوله وآخرون اعترفوا بذنوبهم
خلطوا اعمالا صالحا وآخر سيئا فلم ان من لم يعترف بذنبه كان من المنافقين
ولهذا الحديث قال الامام احمد في الرجل يشهد عليه بالبدعة فيجحد ليست
له توبة انما التوبة لمن اعترف فاما من جحد فلا توبة له قال القاضي ابو يعلى
وغیره و اذا اعترف بالزندقة ثم تاب قبلت توبته لانه باعترافه يخرج عن
حد الزندقة لان الزنديق هو الذي يستبطن الكفر ولا يظهره فاذا اعترف
به ثم تاب خرج عن حده فلماذا قبلت توبته ولهذا لم يقل علي رضي الله عنه
توبة الزنادقة لما جحدوا وقد يستدل على المسئلة بقوله تعالى وليست التوبة
للذين يعملون السيئات الا يهتدوا وروى الامام احمد باسناده عن ابي العالية في قوله
تعالى انما التوبة على الله للذين يعملون السوء بجهالة ثم يتوبون من قريب قال
هذه في اهل الايمان وليست التوبة للذين يعملون السيئات حتى اذا حضر
احدهم الموت قال اني تبت الآن قال هذه في اهل الفسق ولا الذين يموتون

وهم كفار . قال هذه في اهل الشرك هذا مع انه الراوى عن اصحاب محمد صلى الله عليه وسلم فيما اظن انهم قالوا كل من اصاب ذنبا فهو جاهل بالله وكل من تاب قبل الموت فقد تاب من قريب . ويدل على ما قال ان المنافق اذا اخذ ليقتل ورأى السيف فقد حضره الموت بدليل دخول مثل هذا في عموم قوله تعالى كتب عليكم اذا حضر احدكم الموت . وقوله تعالى شهادة بينكم اذا حضر احدكم الموت . وقد قال حين حضره الموت اتى تبت الآن فليست له توبة كما ذكره الله سبحانه نعم ان تاب توبة صحيحة فيما بينه وبين الله لم يكن ممن قال اتى تبت الآن بل يكون ممن تاب عن قريب لان الله سبحانه انما نفي التوبة عن حضره الموت وتاب بلسانه فقط ولهذا قال في الاول ثم يتوبون وقال هنا اتى تبت الآن فمن قال اتى تبت قبل حضور الموت او تاب توبة صحيحة بعد حضور اسباب الموت صحت توبته . ووربما استدل بعضهم بقوله تعالى فلما رأوا بأسنا قالوا آمنا بالله وحده الا تبين ويقول الله تعالى فلما ادركه الفرق الآية وقوله تعالى فلولا كانت قرية آمنت فنفعها ايمانها الآية . فوجه الدلالة ان عقوبة الامم الخالية بمنزلة السيف للمنافقين ثم اولئك اذا تابوا بعد معاينة العذاب لم ينفعهم فكذلك المنافق ومن قال هذا فرق بينه وبين الحربي بان لا تقا تلته عقوبة له على كفره بل تقا تلته ليسلم فاذا اسلم فقد اتى بالمقصود والمنافق انما يقا تل عقوبة لايسلم فانه لم يزل مسلما والعقوبات لا تسقط بالتوبة بعد مجيء البأس وهذا كمقوبات سائر العصاة فلهذه طريقة من يقتل الساب لكونه منافقا . وفيه طريقة اخرى •

وهي ان سب النبي صلى الله عليه وسلم بنفسه موجب للقتل مع قطع النظر
عن كونه مجرد ردّة فان اقد يناله موجب للقتل ويناله جناية غير الكفر
اذا لو كان ردّة محضة وتبدلا للدين وتركاه لما جاز للنبي صلى الله عليه وسلم
العفو عن كان يؤذيه كما لا يجوز العفو عن المرتد لما اتفق الذين سبوه وقد
عفا عن قاتل وحارب وقد ذكرنا دلالة اخرى على ذلك فيما تقدم ولان
التقص والسب قد يصدر عن الرجل مع اعتقاد النبوة والرسالة لكن لما
وجب تعزير الرسول وتوقيفه بكل طريق غلظت عقوبة من انتهك عرضه
بالقتل فصارت قتلته حدا من الحدود لان سبه نوع من الفساد في الارض
كالهاربة باليد لا مجرد كونه بدل الدين وتركه وفارق الجماعة واذا كان
كذلك لم يسقط بالتوبة كسائر الحدود وغير عقوبة الكفر وتبديل الدين
قال الله تعالى انما جزاء الذين يحاربون الله ورسوله ويسعون في الارض
فسادا ان يقتلوا او يصلبوا او تقطع ايديهم وارجلهم من خلاف او ينفوا
من الارض ذلك لهم خزي في الدنيا ولهم في الآخرة عذاب عظيم الا الذين
تابوا من قبل ان نقدر عليهم فاعلموا ان الله غفور رحيم * ثبت بهذه
الآية ان من تاب بعد ان قدر عليه لم تسقط عنه العقوبة وكذلك قال سبحانه
والسارق والسارقة فاقطعوا ايديهما جزاء بما كسبا نكالا من الله والله
عزيز حكيم * فمن تاب من بعد ظلمه واصبح فان الله يتوب عليه ان الله
غفور رحيم * فامر بقطع ايديهم جزاء على ما مضى ونكالا عن السرقة
في المستقبل منهم ومن غيرهم واخبر ان الله يتوب على من تاب ولم يدره

القطع بذلك لان القطع له حكمتان الجزاء والتكال والتوبة تسقط الجزاء ولا تسقط التكال فان الجاني متى علم انه اذا تاب لم يعاقب لم يردع ذلك الفساق ولم يجرم عن ركوب المظالم فان اظهار التوبة والاصلاح لمقصود حفظ النفس والمال سهل ولهذا لم نعلم خلافاً نعتمد ان السارق او الزاني لو اظهر التوبة بعد ثبوت الحد عليه عند السلطان لم يسقط الحد عنه وقد رجم النبي صلى الله عليه وسلم ماعز او الغامدية واخبر بحسن توبتهما وحسن مصيرهما وكذلك لو قيل ان سب النبي صلى الله عليه وسلم يسقط بالتوبة وتجديد الاسلام لم يردع ذلك الا لسن عن انتهاك عرضه ولم يجر النفوس عن استغلال حرمة بل يؤذيه الانسان بما يريده ويصيب من عرضه ما شاء من انواع السب والاذى ثم يجدد اسلامه ويظهر ايمانه وقد ينال المرء من عرضه ويقع منه تنقص له واستهزاء ببعض اقواله او اعماله وان لم يكن متقللاً من دين الى دين فلا نه يصعب على من هذه سبله كلما نال من عرضه واستخف بحرمة ان يجدد اسلامه بخلاف الردة المبردة عن الدين فان سقوط القتل فيها بالعود الى الاسلام لا يوجب اجترأ الناس على الردة او الاثقال عن الدين لا يقع الا عن شبهة قاذحة في القلب او شهوة قاصمة للعقل فلا يكون قبول التوبة من المرتد محرراً للنفوس على الردة ويكون ما يتوقعه من خوف القتل زاجراً له عن الكفر فانه اذا اظهر ذلك لا يتم مقصوده لعلمه بانه يجبر على المود الى الاسلام وهنا من فيه استخفاف او اجترأ او سفاهة تمكن من انتقاص النبي صلى الله عليه وسلم وعيبه والطنع عليه كما شاتم

يحجد الاسلام ويظهر التوبة وبهذا يظهر ان السب والشتم يظهر الفساد في الارض الذي هو يجب الحذر اللازم من الزنا وقطع الطريق والسرقة وشرب الخمر فان مرید هذه المعاصي اذا علم انه تسقط عنه العقوبة اذا تاب فعلها كما شاء كذلك من يدعو به ضعف عقله او ضعف دينه الى الانتفاص برسول الله صلى الله عليه وسلم اذا علم ان التوبة تقبل منه اتي ذلك متى شاء ثم تاب منه وقد حصل مقصوده بما قاله كما حصل مقصود اولئك بما فعلوه بخلاف مرید الرد فان مقصوده لا يحصل الا بالمقام عليها وذلك لا يحصل له اذا قتل ان لم يرجع فيكون ذلك راد عاله وهذا الوجه لا يخرج السب عن ان يكون ردة ولكن حقيقته انه نوع من الردة يظن بما فيه من انتهاك عرض رسول الله صلى الله عليه وسلم كما قد تغلظ ردة بعض الناس بان يضم اليها قتل وغيره فيتحتم القتل فيهادون الردة المجرمة كما يتحتم القتل في قتل من قطع الطريق لنظف الجرم وان لم يتحتم قتل من قتل لترض آخر فعوده الى الاسلام يسقط موجب الردة المحضة ويبقى خصوص السب ولا بد من اقامة حده كما ان توبة القاطع قبل القدره عليه تسقط تحتم القتل ويبقى حق اولياء المقتول من القتل او الدية او العفو وهذه مناسبة ظاهرة وقد تقدم نص الشارع ونبيه على اعتبار هذا المعنى فان قيل تلك المعاصي يدعو اليها الطمع مع صحة الاعتقاد فلو لم يشرع عنها اجر لتسارعت النفوس اليها بخلاف سب رسول الله صلى الله عليه وسلم فان الطبع لا يدعو اليه الا بخلل في الاعتقاد اكثر ما يوجب الردة فعلم ان مصدره اكثر ما يكون الكفر فيلزمه عقوبة

الكافر وعقوبة الكافر مشروطة بعدم التوبة وإذا لم يكن إليه مجرّد باعث طبعي لم يشرع ما يجر عنه وإن كان حراماً كالاستخفاف في الكتاب والدّين ونحو ذلك قلنا بل قد يكون إليه باعث طبعي غيرا للخلل في الاعتقاد من الكبر الموجب للاستخفاف ببعض أحواله وأفعاله والغضب الداعي إلى الوقعة فيه إذا خالف الغرض بعض أحكامه والشهوة الحاملة على ذم ما يخالف الغرض من أمورهِ وغير ذلك فهذا الأمر قد تدعوا لأنسان إلى نوع من السب له وضرب من الأذى والانتقاص وإن لم يصدر إلا مع ضعف الإيمان به كما أن تلك المعاصي لا تصد أيضاً إلا مع ضعف الإيمان وإذا كان كذلك فقبول التوبة من هذه حاله يوجب اجتراء أمثاله على أمثال كلماته فلا يزال العرض منهوكاً والحُرمة مخفورة بخلاف قبول التوبة ممن يريد انتقالاً عن الدين إما إلى دين آخر أو إلى تعطيل فانه إذا علم انه يستتاب على ذلك فإن تاب ولا قتل لم ينتقل بخلاف ما إذا صدر السب عن كافر به ثم آمن به فإن علمه بانه إذا أظهر السب لا يقبل منه إلا إلا سلام أو السيف يردعه عن هذا السب إلا أن يكون مرئياً للسلام ومتى أراد إلا سلام فالسلام يجب ما كان قبله فليس سيف سقوط القتل بالسلام الكافر من الطريق إلى الوقعة في مرضه ما في سقوطه بتجدد إسلام من يظهر الإسلام وأيضاً فإن سب النبي صلى الله عليه وسلم حق آدمي فلا يسقط بالتوبة كحد القذف وكسب غيره من البشر ثم من فرق بين المسلم والذمي قال المسلم قد التزم أن لا يسب ولا يعتقد سبه فإذا

اتى ذلك اقيم عليه حده كما يقام عليه حد الخمر وكما يزرع على اكل لحم الميت
والخنزير والكافر لم يلزم تحريم ذلك ولا يعتقد . فلا تجب عليه اقامة حده
كما لا تجب عليه اقامة حد الخمر ولا يزرع على الميت والخنزير نعم اذا اظهره
نقض العهد الذى بيننا وبينه فصار بمنزلة الحرى فقتله لذلك فقط لا لكونه
اتى حدا يعتقد بحرمة فاذا اسلم سقط عنه العقوبة على الكفر ولا عقوبة عليه
لخصوص السب فلا يجوز قتله وحقيقة هذه الطريقة ان سب النبي
صلى الله عليه وسلم لما فيه من الغضاضة عليه يوجب القتل تعظيما لحرمة وتعزيرا
له وتوقيرا ولكالاعن التعرض له والحد انما يقام على الكافر فيما يعتقد تحريمه
خاصة لكنه اذا اظهر ما يعتقد حله من المحرمات عندنا زجر عن ذلك وعوقب
عليه كما اذا اظهر الخمر والخنزير فاعطاه السب اما ان يكون كذه الاشياء
كما زعم بعض الناس او يكون نقضا للعهد كما تلة المسلمين على التقديرين
فالا سلام يسقط تلك العقوبة بخلاف ما يصيبه المسلم ما يوجب الحد عليه
وايضاً فان الردة على قسمين ردة مجردة وردة مظلة شرع القتل على
خصوصها وكل منهما قد قام الدليل على وجوب قتل صاحبها والادلة الدالة
على سقوط القتل بالثوبة لا تعم القسمين بل انما تدل على القسم الاول كما
يظهر ذلك لمن تأمل الادلة على قبول توبة المرتد فيبقى القسم الثاني وقد قام
الدليل على وجوب قتل صاحبه ولم يأت نص ولا اجماع لسقوط القتل
عنه والقياس متمذرع وجود الفرق الجلى فانقطع الالحاق والذى يحقق
هذه الطريقة انه لم يأت في كتاب ولا سنة ولا اجماع ان كل من ارتد باي

قول او اي فعل كان فانه يسقط عنه القتل اذ اتاب بعد القدرة عليه بل
الكتاب والسنة والاجماع قد فرق بين انواع المرتدين كما سنذكره وانما
بعض النامس يحصل برأيه الردة جنساً واحداً على تباين انواعه وقيس
بعضها على بعض فاذا لم يكن معه عموم نطقي يعم انواع المرتدين لم يبق
الا القياس وهو فاسد اذ افارق الفرع الاصل بوصفه تأثير في الحكم وقد
دل على تأثيره نص الشارع وتبينه والمناسبة المشتبهة على المصلحة المتبعة
وتقرير هذا من ثلاثة اوجه * احدها ان دلائل قبول توبة المرتد مثل
قوله تعالى كيف يهدي الله قوما كفروا بعد ايمانهم الى قوله الا الذين
تابوا بعد ذلك واصلحوا * وقوله تعالى من كفر بالله من بعد ايمانه *
ونحوها ليس فيها الا توبة من كفر بعد الايمان فقط دون من انضم
الى كفره من يداوى واضرار وكذلك سنة رسول الله صلى الله عليه
وسلم انما فيها قبول توبة من جرد الردة فقط وكذلك سنة الخلفاء
الراشدين انما تضمنت قبول توبة من جرد الردة وحارب بعد
ارتدادهم كمحاربة الكافر الا صلى على كفره فمن زعم ان في الاصول
ما يعم توبة كل مرتد سواء جرد الردة او غلظها باي شيء كان فقد
اخطأ وحينئذ فقد قامت الادلة على وجوب قتل الساب وانه مرتد
ولم تدل الاصول على ان مثله يسقط عنه القتل فيجب قتله بالدليل السالم عن
المعارض * الثاني * ان الله سبحانه قال كيف يهدي الله قوما كفروا بعد
ايمانهم وشهدوا ان الرسول حق وجاءهم البينات والله لا يهدي القوم

الظالمين أو تلك جزاؤهم أن عليهم لعنة الله والملائكة والناس أجمعين
خالدين فيها لا يخفف عنهم العذاب ولا هم ينظرون. إلا الذين تابوا من
بعد ذلك واصلحوا فإن الله غفور رحيم. أن الذين كفروا بعد إيمانهم ثم
ازدادوا كفرا لن تقبل توبتهم وأولئك هم الضالون. فأخبر سبحانه أن
من ازداد كفرا بعد إيمانه لن تقبل توبته. ووفق بين الكفر المزيّد كفرا
والكفر المجرد في قبول التوبة من الثاني دون الأول فنزعم أن كل كفر
بعد الإيمان تقبل منه التوبة فقد خالف نص القرآن وهذه الآية أن كل
قد قيل فيها أن ازداد الكفر المقام عليه إلى حين الموت وأن التوبة المنفية
هي توبته عند الفرج أو يوم القيامة فالآية أعم من ذلك وقد رأينا سنة
رسول الله صلى الله عليه وسلم فرقت بين النوعين فقبل توبة جماعة من المرتدين
ثم أنه أمر بقتل مقيس بن صباة يوم الفتح من غير استأبادة لما ضم إلى رده قتل
المسلم وأخذ المال ولم يثبت قبل القدرة عليه وأمر بقتل العرينين لما ضموا إلى
ردتهم نحو ما من ذلك وكذلك أمر بقتل ابن خطل لما ضم إلى رده السب
وقتل المسلم وأمر بقتل ابن أبي سرح لما ضم إلى رده الطعن عليه والافتراء
وإذا كان الكتاب والسنة قد حكما في المرتدين بمحكمين ورأيتان من ضرر
وآذى بالردة أذى يوجب القتل لم يسقط عنه القتل إذا تاب بعد القدرة
عليه وإن تاب مطلقا دون من بدل دينه فقط لم يصح القول بقبول توبة المرتد
مطلقا وكان الساب من القسم الذي لا يجب أن تقبل توبته كما دل عليه
السنة في قصة ابن أبي سرح ولأن السب إبداء عظيم للمسلمين أعظم عليهم من

المحاربة باليد كما تقدم تقريره فيجب ان يتعمق عقوبة فاعله ولان المرئد المجرد
انما يقتله لمقامه على التبديل فاذا عاود الدين الحق زال المبيع له كما يزول
المبيع لدم الكافر الا صلى باسلامه وهذا الساب اتى من الاذى لله ورسوله
بعد المعاهدة على ترك ذلك بما اتى به وهو لا يقتل لمقامه عليه فان ذلك
ممتنع فصار قتله كقتل المحارب باليد وبالجملة فمن كانت ردة محاربة لله
ورسوله يد اولسان فقد دلت السنة المفسرة للكتاب انه من كفر كفرا
مزيذا لا تقبل توبته منه * الوجه الثالث * ان الردة قد تغير عن
السب والشتم فلا تضمنه ولا تستلزمه كما تنجر د عن قتل المسلمين واخذ اموالهم
اذ السب والشتم افرط في العداوة وابلغ في المحادة مصدرة شدة سفيه
الكافر وحرصه على فساد الدين واضرار اهلله ولربما صدر عن من يعتقد
النبوّة والرسالة لكن لم يأت بموجب هذا الاعتقاد من التوقير والالتقياد
فصار بمنزلة ابليس حيث اعتقد ربوبية الله سبحانه بقوله رب وقد ايقن
ان الله امره بالسجود ثم لم يأت بموجب هذا الاعتقاد من الاستسلام
والالتقياد بل استكبر وعاند معاندة معارض طاعن في حكمة الامر
ولا فرق بين من يعتقد ان الله ربه وان الله امره بهذا الامر ثم يقول انه لا يطيعه
لان امره ليس بصواب ولا سداد وبين من يعتقد ان محمدا رسول الله
وانه صادق واجب الاتباع في خبره وامره ثم يسبه او يعيب امره
او شيئا من احواله او ينقصه انتقاصا لا يجوز ان يستحقه الرسول وذلك ان
الايان قول وعمل فمن اعتقد الوحدة في الالهية لله سبحانه وتعالى

والرسالة لعبد ورسوله ثم لم يتبع هذا الاعتقاد موجب من الالجلال
والاكرام الذي هو حال في القلب يظهر اثره على الجوارح بل قارنه
الاستخفاف والتسفيه والازدراء بالقول او بالفعل كان وجود ذلك الاعتقاد
كعدمه وكان ذلك موجبا لفساد ذلك الاعتقاد ومزيلا لما فيه من المنفعة
والصلاح اذ الاعتقادات الايمانية تزيك النفوس وتصلحها فتى لم توجب زكاة
النفوس ولا صلاحها فما ذاك الا لانهم لم ترسخ في القلب ولم تصر صفة واعتنا
للفنوس ولا صلاحا واذ لم يكن علم الايمان المفروض صفة لقلب الانسان
لازمة له لم ينفعه فانه يكون بمنزلة حديث النفس وخواطر القلب والنجاة
لا تحصل الا يقين في القلب ولو انه مثقال ذرة هذ افايمينه وبين الله واماني
الظاهر فيميرى الاحكام على ما يظهره من القول والفعل والغرض بهذا التنبيه
على ان الاستهزاء بالقلب والانتقاص ينافي الايمان الذي في القلب منافاة
الضد ضد والاستهزاء باللسان ينافي الايمان الظاهر باللسان كذلك والغرض
بهذا التنبيه على ان السب الصادر عن القلب يوجب الكفر ظاهرا وباطنا
هذا مذهب الفقهاء وغيرهم من اهل السنة والجماعة خلاف ما يقوله بعض
الجهمية والمرجئة القائلين بان الايمان هو المعرفة والقول بلا عمل من اعمال
القلب من انه انما ينافيه في الظاهر وقد يجامعه في الباطن وربما يكون لنا
ان شاء الله تعالى عود الى هذا الموضوع والغرض هنا انه كما ان الردة تجرد عن السب
فكذلك قد تجرد عن قصد تبديل الدين واردة التكذيب بالرسالة كما
تجرد كفر ابليس عن قصد التكذيب بالربوبية وان كان عدم هذا القصد

لا ينفعه كما لا ينفع من قال الكفر ان لا يقصد ان يكفر و اذا كان كذلك
فالشارح اذا امر بقبول توبة من قصد تبدل دينه الحق وغير اعتقاده
وقوله فانه اذا كان مقتضى القتل الاعتقاد الطارى واعدام الاعتقاد الاول
فاذا عاد ذلك الاعتقاد الايمانى و زال هذا الطارى كان بمنزلة الماء والمصير
يختص بغيره ثم يزول التغير فعود حلالا لان الحكم اذا ثبت بعلة
زال بزوالها وهذا الرجل لم يظهر مجرد تغير الاعتقاد حتى يعود معصوما بعوده
اليه وليس هذا القول من لوازم تغير الاعتقاد حتى يكون حكمه كحكمه اذا قد
بتغير الاعتقاد كثيرا ولا يكون به اذى ورسوله و اضرار المسلمين
يزيد على تغير الاعتقاد ويفعله من يظن سلامة الاعتقاد وهو كاذب عند الله
ورسوله والمؤمنين في هذه الدعوى والظن ومعلوم ان المفسدة في هذا
اعظم من المفسدة في مجرد تغير الاعتقاد من هذين الوجهين من جهة كونه
اضرارا اژائدا ومن جهة كونه قد يظن او يقال ان الاعتقاد قد يكون سالما
معه فيصد رعن لا يريد الانتقال من دين الى دين ويكون فساده اعظم
من فساد الانتقال اذا الانتقال قد علم انه كفر فنزع عنه ما نزع عن الكفر
وهذا قد يظن انه ليس بكفر الا اذا صد واستحلالا بل هو معصية وهو من
اعظم انواع الكفر فاذا كان الداعي اليه غير الداعي الى مجرد الردة والمفسدة
فيه مخالفة لمفسدة الردة وهي اشد منها لم يجز ان يلحق التائب منه بالتائب
من الردة بالردة لان من شرط القياس قياس المعنى استواء القرع والاصل
في حكمه الحكم باستوائهما في دليل الحكمة اذا كانت خفية فاذا كان في الاصل

معاني مؤثرة يجوز ان تكون التوبة انما قبلت لاجلها وفي معدومة في الفرع
لم يحز اذ لا يلزم من قبول توبة من خففت مفسدة جنايته او انتفت قبول
توبة من تفلطت مفسدة او بقيت! وحاصل هذا الوجه ان عصمة دم هذا
بالتوبة قياسا على المرتد متعذر لوجود الفرق المؤثر فيكون المرتد المنتقل الى
دين آخر ومن اتى من القول بما يضر المسلمين ويؤذي الله ورسوله وهو
موجب للكفر نوعين تحت جنس الكافر بعد اسلامه وقد شرعت التوبة
في حق الاول فلا يلزم شرح التوبة في حق الثاني لوجود الفارق من حيث
لا ضرار ومن حيث ان مفسدة لا تزول بقبول التوبة

فصل

في

قد تضمن هذه الدلالة على وجوب قتل الساب من المسلمين وان تاب واسلم ويوجه
قول من فرق بينه وبين الذي اذا اسلم وقد تضمن الدلالة على ان الذي
اذا عاد الى الذمة لم يسقط عنه القتل بطريقين الاول فان عود المسلم الى الاسلام
احق له من عود الذي الى ذمته ولهذا عامة العلماء الذين حققوا دم
هذا وامثاله بالعود الى الاسلام لم يقولوا مثل ذلك في الذي اذا عاد الى
الذمة ومن تأمل سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم في قتله لبنى قريظة
وبعض اهل خيبر وبعض ابني النضير واجلائه لبني النضير وبني قينقاع بعد ان
نقض هؤلاء الذمة وحرصوا على ان يجيبهم الى عقد الذمة ثانيا فلم يفعل ثم
سنة خلفائه وصحابته في مثل هذا المؤذي وامثاله مع العلم بانه كان احرص
شيء على العود الى الذمة لم يسترب في ان القول بوجوب اعاده مثل هذا

الى الذمة قول مخالف للسنة ولا جماع خير القرون وقد تقدم التنبيه على ذلك في حكم ناقض الصمد مطلقا ولو لا ظهوره لاشتبعا القول فيه وانما احلنا على سيرة رسول الله صلى الله عليه وسلم ومستته من له بها علم فانهم لا يستريون انه لم يكن الذي بين النبي صلى الله عليه وسلم وهؤلاء اليهود هدة موقته وانما كانت ذمة مؤبدة على ان الدار دار الاسلام وانه يحري عليهم حكم الله ورسوله فيما يختلفون فيه الا انهم لم يضرب عليهم جزية ولم يلزموا بالصغار الذي الزموه بعد نزول براءة لان ذلك لم يكن شرع بعد وامان قال ان الساب يقتل وان تاب واسلم وسواء كان كافرا او مسلما فقد تقدم دليله على ان المسلم يقتل بعد التوبة وان الذمي يقتل وان طلب العود الى الذمة واما قتل الذمي اذا وجب عليه القتل بالسب وان اسلم بعد ذلك فلم يمت فيه طرف وفي دالة على تحتم قتل المسلم ايضا كما ندل على تحتم قتل الذمي

الطريقة الاولى قوله تعالى انما جزاء الذين يحاربون الله ورسوله ويسعون في الارض فسادا ان يقتلوا او يصلبوا او تقطع ايديهم وارجلهم من خلاف او ينفوا من الارض ذلك لم يخز في الدنيا ولم يمت في الآخرة عذاب عظيم الا الذين تابوا من قبل ان تعذبوا عليهم فاعلموا ان الله غفور رحيم فوجه الدلالة ان هذا الساب المذكور من المحاربين لله ورسوله الساعين في الارض فسادا الداخلين في هذه الآية سواء كان مسلما او معاهدا وكل من كان من المحاربين الداخلين في هذه الآية فانه يقام عليه الحد اذا قدر عليه قبل التوبة سواء تاب بعد ذلك او لم يتب فهذا الذمي او المسلم اذا سب

الطريقة الثانية في وجوب قتل الذمي الساب

الطريقة الاولى

ثم اسلم بعد ان كل واحد قد ر عليه قبل التوبة فيجب اقامة الحد عليه
 وحده القتل فيجب قتله سواء تاب او لم يتب • والدليل مبني على
 مقدمتين • احدهما انه داخل في هذه الآية • والثانية • ان ذلك
 يوجب قتله اذا اخذ قبل التوبة اما المقدمة الثانية فظاهرة فان لم نعلم به
 مخالفافي ان المحاريين اذا اخذوا قبل التوبة وجب اقامة الحد عليهم وان
 تابوا بعد الاخذ وذلك بين في الآية فان الله اخبر ان جزاء من احدى هذه
 الحدود الاربعة الا الذين تابوا من قبل ان تقدروا عليهم فالتائب قبل
 القدرة ليس جزاؤه شيئا من ذلك وغيره احدى هذه جزاؤه • وجزاء
 اصحاب الحدود يجب اقامته على الآية لان جزاء العقوبة اذا لم يكن حقا لا دى
 حتى بل كان حدا من حدود الله وجب استيفاؤه • باتفاق المسلمين وقد
 قال تعالى في آية السرقة فاقطعوا ايديهما جزاء بما كسبا فامر بالتقطع جزاء
 على ما كسبا • فلم يكن الجزاء الم شروع الحدود من العقوبات واجبا
 لم يسل وجوب القطع به اذ العلة المطلوبة يجب ان تكون ابلغ من الحكم
 واقوى منه والجزاء اسم للفعل واسم لما يجازى به • ولهذا ترى قوله تعالى
 فجزاء مثل ما قتل • بالتثوين وبالاضافة وكذلك الثواب والعقاب
 وغيرهما فالقتل والقطع قد يسمى جزاء • ونكالا وقد يقال فعل هذه ليعزبه
 وللجزاء • ولهذا قال الا كثرون انه نصب على المفعول له والمعنى ان الله
 امر بالتقطع ليعزبهم ولينكل عن فعلهم وقد قيل انه نصب على المصدر لان
 معنى اقطعوا جزوهم ونكلوا • وقيل انه على الحال اى فاقطعوه • مجزى

منكبين هم وغيرهم اوجازين منكبين وبكل حال فالجزاء ما موربه
لو ما مور لاجله ثبت انه واجب الحصول شرعا وقد اخبر ان جزاء
المحاريين احد الحدود الاربعة فيجب تحصيلها اذ الجزاء هنا يتعد فيه معنى
الفعل ومعنى المجزى به لان القتل والقطع والصلب هي افعال وهي عين
ما يجزى به وليست اجساما بمنزلة المثل من النعم بين ذلك ان لفظ الآية خبر
عن احكام الله سبحانه التي يورس الامام بفعلها ليست عن الحكم الذي يغير فيه
بين فعله وتركه اذ ليس لله احكام في اهل الذنوب يغير الامام بين فعلها
وتركها جميعا وايضا فانه قال ذلك لم يخزى في الدنيا والخزى لا يحصل
الا باقامة الحدود لا بتعطيلها وايضا فانه لو كان هذا الجزاء الى الامام له
اقامته وتركه بحسب المصلحة لندب الى الفوق كما في قوله تعالى وان عاقبتهم
فعاقبوا بمثل ما عوقبتهم به ولئن صبرتم لهو خير للصابرين وقوله والجروح
قصاص فمن تصدق به فهو كفارة وقوله ودية مسلمة الى اهله الا ان
تصدقوا وايضا فالادلة على وجوب اقامة الحدود على السلطان من
السنة والاجماع ظاهرة ولم نعلم مخالفا في وجوب جزاء المحاريين ببعض
ما ذكر الله في كتابه وانما اختلفوا في هذه الحدود هل يغير الامام بينها بحسب
المصلحة او لكل جرم جزاء محدد شرعا كما هو مشهور فلا حاجة الى الاطباء في
وجوب الجزاء لكن نقول جزاء الساب القتل عينا بما تقدم من الدلائل الكبرة
ولا يغير الامام فيه بين القطع والانتفاء واذا كان جزاؤه القتل من هذه
الحدود وقد اخذ قبل التوبة وجب اقامة الحد عليه اذا كان من المحاريين

بلا ثرد فلينين المقدمة الاولى وفي ان هذا من المحاربين لله ورسوله السامعين
 في الارض فسادا وذلك من وجوه احدها ما روينا من حديث عبدالله بن
 صالح ككتب الليث قال ثامعاوية بن صالح عن علي بن ابي طلحة عن
 ابن عباس رضي الله عنهما قال وقوله انما جزاء الذين يماريون الله ورسوله
 ويسعون في الارض فسادا قال كان قوم من اهل الكتاب بينهم وبين
 النبي صلى الله عليه وسلم عهد وميثاق فنقضوا العهد وافسدوا في الارض فغضب الله
 ورسوله صلى الله عليه وسلم ان شاء ان يقتل وان يشاء ان يصلب وان شاء ان
 يقطع ايديهم وارجلهم من خلاف واما النبي فهو ان يهرب في الارض فان جاء
 تابئا فدخل في الاسلام قبل منه ولم يؤخذ بما سلف منه ثم قال في موضع آخر وذكر
 هذه الآية من شهر السلاح في قبة الاسلام واخاف السيل ثم ظفربه وقدر
 عليه فامام المسلمين فيه بالخيار ان شاء قتله وان شاء صلبه وان شاء قطع يده
 ورجله ثم قال او ينفوا من الارض يخرجوا من دار الاسلام الى دار الحرب
 فان ظفروا من قبل ان تصدروا عليهم فاعلموا ان الله غفور رحيم وكذلك
 روى محمد بن يزيد البراسطي عن جويرير عن الضحاك قوله تعالى انما جزاء
 الله بن يماريون الله ورسوله ويسعون في الارض فسادا قال كلن ناس من
 اهل الكتاب بينهم وبين رسول الله صلى الله عليه وسلم عهد وميثاق فقطعوا
 الميثاق وافسدوا في الارض فغضب الله ورسوله ان يقتل ان شاء او يصلب او
 يقطع ايديهم وارجلهم من خلاف واما النبي فهو ان يهرب في الارض و
 لا يقدر عليه فان جاء تابئا اخلا في الاسلام قبل منه ولم يؤخذ بما عمل وقال

الضحاك ايمارجل مسلم قتل او اصاب حدا او مالا لمسلم فلقح بالشركين
فلا توبة له حتى يرجع فيضع يده في يد المسلمين فيقر بما اصاب قبل ان يهرب
من دم او غيره اقيم عليه او اخذ منه فني هذين الاثرين انها نزلت في قوم
معاهدين من اهل الكتاب لما نقضوا العهد وافسدوا في الارض وكذلك
في تفسير الكلبي عن ابي صالح عن ابن عباس وان كان لا يعتمد عليه اذا انفرد
انها نزلت في قوم مواعين وذلك ان رسول الله صلى الله عليه وسلم
وادع هلال بن عويم وهو ابو يردة الاسلي على ان لا يعينه ولا يعين عليه
ومن اتاه من المسلمين فهو آمن ان يهاج ومن اتى المسلمين منهم فهو آمن ان يهاج ومن
مر بهلال بن عويم الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فهو آمن ان يهاج قال
فرقوم من بني كنانة يريدون الاسلام بناس من اسلم من قوم هلال بن عويم
ولم يكن هلال يومئذ شاهدا فنهذوا اليهم فقتلوه واخذوا اموالهم فبلغ ذلك
رسول الله صلى الله عليه وسلم فنزل عليه جبريل بالقصة فيهم فقد ذكر انها
نزلت في قوم معاهدين لكن من غير اهل الكتاب * وروى عكرمة عن
ابن عباس وهو قول الحسن انها نزلت في المشركين ولعله اراد
الذين نقضوا العهد كما قال هو لانه فان الكافر الاصل لا ينطبق عليه حكم
الآية والذي يحقق ان ناقض العهد بما يضر المسلمين داخل في هذه الآية من
الاثر ما قد مناه من حديث عمر بن الخطاب رضى الله عنه انه اتى برجل من
اهل الذمة اخس بامرة من المسلمين حتى وقعت فيجلها فامر به عمر فقتل
وصلب فكان اول مصلوب في الاسلام وقال يا ايها الناس اتقوا الله في ذمة

محمد صلى الله عليه وسلم ولا تظلموهم فمن فعل هذا فلا ذمة له وقد رواه عنه
عوف بن مالك الاشجعي وغيره كما تقدم وروى عبد الملك بن حبيب
باسناده عن عياض بن عبد الله الاشعري قال مرت امرأة تسير على بغل
فخنس بها عالج فوقعت من البغل فبدا بعض عورتها فكتب بذلك ابو عبيدة
ابن الجراح الى عمر رضى الله عنه فكتب اليه عمر ان اصلب العالج في ذلك
المكان فانالم نعهدهم على هذا انما عاهدناهم على ان يعطوا الجزية عن يد وهم
صاغرون وقد قال ابو عبد الله احمد بن حنبل في مجوسى فجر بمسلة يقتل
هذا نقض العهد وكذلك ان كان من اهل الكتاب يقتل ايضا قد صلب
عمر رجلا من اليهود فجر بمسلة هذا نقض العهد قيل له ترى عليه الصلب
مع القتل قال ان ذهب رجل الى حديث عمر كانه لم يجب عليه فهو لاه
اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم عمرو ابو عبيدة وعوف بن مالك
ومن كان في عصرهم من السابقين الاولين قد استحلوا قتل هذا وصلبه
وبين عمر انما نعهدهم على مثل هذا الفساد وان الهد انتقض بذلك فعلم انهم
قالوا فيمن نقض العهد بمثل هذا انه من محاربة الله ورسوله والسعي في الارض
فسادا فاستحلوا ذلك قتله وصلبه والافصلب مثله لا يجوز الا لمن ذكره الله في
كتابه وقد قال آخرون منهم ابن عمرو انس بن مالك ومجاهد وسعيد بن جبير
وعبد الرحمن بن جبير ومكحول وقتادة وغيرهم رضى الله عنهم انها نزلت في العربيين
الذين ارتدوا عن الاسلام وقتلوا راعي رسول الله صلى الله عليه وسلم واستاقوا ابل
رسول الله صلى الله عليه وسلم وحديث العربيين مشهور لا منافاة بين الحديثين

فان سبب النزول قد يتعدد مع كون اللفظ عاما في مدلوله وكذلك كان عادة العلماء على ان الآية عامة في المسلم والمرد والناقض كما قال الاوزاعي في هذه الآية هذا حكم حكمه الله في هذه الامة على من حارب مقيما على الاسلام او من تدا عنه وفين حارب من اهل الذمة وقد جاءت آثار صحيحة عن علي وابي موسى وابي هريرة وغيرهم رضى الله عنهم تقتضي ان حكم هذه الآية ثابت فيمن حارب المسلمين بقطع الطريق ونحوه مقيما على اسلامه ولهذا يستدل جمهور الفقهاء من الصحابة والتابعين ومن بعدهم على حد قطاع الطريق بهذه الآية والمقصود هنا ان هذا الناقض للعهد والمرد عن الاسلام بما فيه الضرر داخل فيها كما ذكرنا دلائله عن الصحابة والتابعين وان كان يدخل فيها بعض من هو مقيم على الاسلام وهذا الساب ناقض للعهد بما فيه ضرر على المسلمين ومرد بما فيه ضرر على المسلمين فيدخل في الآية وما يدل على انه قد عني بها ناقضوا العهد في الجملة ان النبي صلى الله عليه وسلم تقي بني قينقاع والتضير لما نقضوا العهد الى ارض الحرب وقتل بني قريظة وبعض اهل خير لما نقضوا العهد والصحابة قتلوا وصلبوا بعض من فعل ما ينقض العهد من الامور المضرة بحكم النبي صلى الله عليه وسلم وخلفائه في اصناف ناقضي العهد حكم الله في هذه الآية مع صلاحه لان يكون امثالا لامر الله فيها دليل على انهم مرادون منها الوجه الثاني ان ناقض العهد والمرد المؤذي لا ريب انه محارب لله ورسوله فان حقيقة نقض العهد ومحاربة المسلمين ومحاربة الله ورسوله وهو اولي بهذا الاسم من قاطع الريق ونحوه لان ذلك مسلم

لكن لما حارب المسلمين على الدنيا كان محاربا لله ورسوله فالذى يحاربهم على الدين اولى ان يكون محاربا لله ورسوله ثم لا يخلوا ما ان لا يكون محاربا لله ورسوله حتى يقاتلهم ويمتنع عنهم او يكون محاربا اذا فعل ما يضرهم مما فيه نقض العهد وان لم يقاتلهم والاول لا يصح لما قد مناه من ان هذا قد نقض العهد وصار من المحاربين ولان ابا بكر الصديق رضى الله عنه قال ايما معاهد تعاطى سب الانبياء فهو محارب غادره وعمر وسائر الصحابة قد جعلوا الذمى الذى تجلب المسئلة بعد ان نخس بها الدابة محاربا بمجرد ذلك حتى حكموا فيه بالقتل والصلب فعلم انه لا يشترط في المحاربة المقاتلة بل كلما نقض العهد عند من الاقوال والافعال المضرة فهو محارب داخل في هذه الآية فان قيل • فيلزم من هذا ان يكون كل من نقض العهد بما فيه ضرر يقتل اذا اسلم بعد القدرة عليه • قيل • وكذلك نقول وعليه يدل ما ذكرناه في سبب نزولها فانها اذا نزلت فبين نقض العهد بالفساد وقد قيل فيها الا الذين تابوا من قبل ان تقدروا عليهم علم ان النائب بعد القدرة مبقى على حكم الآية • الوجه الثالث • ان كل ناقض للعهد فقد حارب الله ورسوله ولولا ذلك لم يجز قتله ثم لا يخلو اما ان يقتصر على نقض العهد بان يلحق بدار الحرب او يضم الى ذلك فسادا فان كان الاول فقد حارب الله ورسوله فقط فهذا لم يدخل في الآية وان كان الثاني فقد حارب وسعى في الارض فسادا مثل ان يقتل مسلما او يقطع الطريق على المسلمين او ينصب مسلمة على نفسها او يظهر الطعن في كتاب الله ورسوله ودينه او يفتن مسلما عن دينه فان هذا قد حارب الله ورسوله

نقضه العهد وسعى في الارض فسادا بفعله ما يفسد هلى المسلمين اما دينهم
او دنياهم وهذا قد دخل في الآية فيجب ان يقتل او يقتل ويصلب او ينفي من
الارض حتى يلحق بارض الحرب ان لم يقدر عليه او تقطع يده ورجله ان
كان قد قطع الطريق واخذ المأل ولا يسقط عنه ذلك الا ان يتوب من
قبل ان يقدر عليه وهو المطلوب الوجه الرابع ان هذا الساب محارب لله
ورسوله ساع في الارض فسادا فيدخل في الآية وذلك لانه عدو لله
ورسوله ومن عادى الله ورسوله فقد حارب الله ورسوله وذلك لان
النبي صلى الله عليه وسلم قال للذى سبه من يكفينى عدوى وقد تقدم
ذكر ذلك من غير وجه واذا كان عدوا له فهو محارب وروى البخارى
في صحيحه عن ابي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم قال يقول الله تبارك
وتعالى من عادى لى وليا فقد بارزنى بالمحاربة وفى الحديث عن معاذ بن جبل
قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول اليسير من الرياء شرك ومن
عادى اولياء الله فقد بارز الله بالمحاربة فاذا كان من عادى واحدا من الاولياء قد
بارز الله بالمحاربة فكيف من عادى صفوة الله من اوليائه فانه يكون اشد مبارزة
له بالمحاربة واذا كان محاربا لله لا جل عداوته للرسول فهو محارب للرسول
بطريق الاولى ثبت ان الساب للرسول محارب لله ورسوله فان قيل فلو سب
واحدا من اولياء الله غير الانبياء فقد بارز الله بالمحاربة فانه اذا سبه فقد عاداه كما
ذكرتم واذ عاداه فقد بارز الله بالمحاربة كما نصه الحديث الصحيح ومع هذا لا يدخل
في المحاربة المذكورة في الآية فقد انتقض الدليل وذلك يوجب صرف المحاربة الى

المحاربة باليد . قبل هذا باطل من وجوه . أحدها . اذ ليس كل من
سب غير الانبياء يكون قد عادى الله اذ لا دليل يدل على ذلك وقد قال
سبحانه وتعالى والذين يؤذون المؤمنين والمؤمنات بغير ما اكتسبوا فقد
احتملوا بهتاناً وثأماً مبینة . بعد ان اطلق انه من آذى الله ورسوله فقد
لعنه الله في الدنيا والآخرة . فاعلم ان المؤمن قد يؤذى بما اكتسب ويكون
آذاه بحق كاقامة الحد ودوا الاتصار في الشئمة ونحو ذلك مع كونه
وليّاً لله واذا كان واجباً في بعض الاحيان او جائزاً لم يكن مؤذيه في تلك
الحال عدواً له لان المؤمن يجب عليه ان يوالى المؤمن ولا يعاديه وان
عاقبه عقوبة شرعية كما قال تعالى انما وليكم الله ورسوله والذين آمنوا
وقال تعالى من يتولى الله ورسوله والذين آمنوا . الثاني . ان من سب
غير رسول الله صلى الله عليه وسلم فقد يكون مع السب مواليه من وجه
آخر فان سب المظلوم اذا لم يكن بحق كان غسوقاً والفاسق لا يعادى
المؤمنين بل يواليهم ويعتقد مع السب للمؤمن انه تجب موالاته من وجه
آخر اما سب النبي صلى الله عليه وسلم فانه يتنافى باعتقاد نبوته ويستلزم البراءة
منه والمعاداة له لان اعتقاد عدم نبوته وهو يقول انه نبي يوجب ان يعامل
معاملة النبيين وذلك يوجب ابلغ المداوات له . الثالث . لو فرض ان سب
غير النبي صلى الله عليه وسلم عداوة له لكن ليس احد بعينه يشهد له انه ولي لله
شهادة توجب ان ترتب عليها الاحكام المبيحة للدماء بخلاف الشهادة
لنبي بالولاية فانها بعينه نعم لما كان الصحابة قد يشهد بعضهم بالولاية خرج

في قتل سابهم خلاف مشهور بما بينه ان شاء الله تعالى عليه . الرابع . انه لو فرض انه عادى ولياً علم انه ولى فاتمىدل على انه بارز الله بالمحاربة وليس فيه ذكر محاربة الله ورسوله والجزاء المذكور في الآية انما هو لمن حارب الله ورسوله ومن سب الرسول فقد عاده ومن عاداه فقد حاربه وقد حارب الله ايضاً كما دل عليه الحديث فيكون محاربا لله ورسوله ومحاربة الله ورسوله اخص من محاربة الله والحكم المعلق بالاخص لا يدل على انه معلق بالاعم وذلك ان محاربة الرسول تقتضي مشاقته على ما جاء به من الرسالة وليس في معاداة ولى بعينه مشاقته في الرسالة بخلاف الطعن في الرسول . الخامس . ان الجزاء في الآية لمن حارب الله ورسوله اوسع في الارض فساداً والطاعن في الرسول قد حارب الله ورسوله كما تقدم وقد سعى في الارض فساداً كما سيأتى وهذا الساب للولى وان كان قد حارب الله فلم يسع في الارض فساداً لان السعى في الارض فساداً انما يكون بافساد عام لدين الناس او دنياهم وهذا انما يتحقق في الطعن في النبي صلى الله عليه وسلم ولهذا لا يجب على الناس الايمان بولاية الولى ويجب عليهم الايمان بنبوة النبي . السادس . ان ساب الولى لو فرض انه محارب لله ورسوله فخروجه من اللفظ العام لدليل اوجه لا يوجب ان يخرج هذا الساب للرسول لان الفرق بين العدوتين ظاهراً والقول العام اذا خصت منه صورة لم يخص منه صورة اخرى لاتساويها بالبدليل آخره السابع . ان حمله على المحاربة باليد متعذر ايضاً في حق الولى لان من

عاده يده لم يوجب ذلك ان يدخل في حكم الآية على الاطلاق مثل ان يضربه ونحو ذلك فلا فرق اذ في حقه بين المعادة باليد واللسان بخلاف النبي صلى الله عليه وسلم فانه لا فرق بين ان يعاديه بيد او لسان فانه يمكن دخوله في الآية وذلك مقرر الاستدلال كما تقدم واذا ثبت ان هذا الساب محارب لله ورسوله فهو ايضا ساع في الارض فسادا لان الفساد نوعان فساد الدنيا من الدماء والاموال والقروج وفساد الدين والذي يسب لرسول الله صلى الله عليه وسلم ويقع في عرضه يسعى لفسد على الناس دينهم ثم بواسطة ذلك يفسد عليهم دينهم وسوا فرضنا انه افسد على احد دينه او لم يفسد لانه سبحانه تعالى انما قال ويسعون في الارض فسادا قيل انه نصب على المفعول له اي ويسعون في الارض للفساد وكما قال واذا تولى سعى في الارض لفسد فيها ويهلك الحرث والنسل والله لا يحب الفساد والسعى هو العمل والفعل فمن سعى لفساد امر الدين فقد سعى في الارض فسادا وان خاب سعيه وقيل انه نصب على المصدر او على الحال تقديره سعى في الارض مفسدا كقوله ولا تعثوا في الارض مفسدين او كما يقال جلس قعودا وهذا يقال لكل من عمل عملا يوجب الفساد وان لم يؤثر لعدم قبول الناس له وتمكينهم اياه بمنزلة قاطع الطريق اذا لم يقتل احدا ولم يأخذ مالا على ان هذا العمل لا يخلو من فساد في النفوس قط اذا لم يقم عليه الحد وايضا فانه لا ريب ان الطعن في الدين وتقييح حال الرسول في عين الناس وتغييره عنه من اعظم الفساد كما ان الدعاء الى تعزيره وتوقيفه من اعظم الصلاح والفساد

ضد الصلاح وكما ان كل قول وعمل يحبه الله فهو من الصلاح وكل قول
 او عمل يبغضه الله فهو من الفساد قال سبحانه وتعالى ولا تفسدوا في الارض بعد
 اصلاحها * يعني الكفر والمعصية بعد الايمان والطاعة لكن الفساد نوعان
 لازم وهو مصدر فسد يفسد فسادا ومتعد وهو اسم مصدر افسد يفسد
 افسادا كما قال تعالى سعي في الارض ليفسد فيه ويهلك الحرث والنسل والله
 لا يحب الفساد * وهذا هو المراد هـ لان الله قال يسعون في الارض فسادا وهذا
 لما يقال لمن افسد غيره لانه لو كان الفساد في نفسه فقط لم يقل سعي في الارض
 فسادا وهذا لما يقال في الارض لما انفصل عن الانسان كما قال سبحانه
 وتعالى ما اصاب من معصية في الارض ولا في انفسكم الا في كتاب مبين * وقال
 سنريهم آياتنا في الآفاق وفي انفسهم * وقال تعالى وفي الارض آيات للمؤمنين
 وفي انفسكم * وايضا فان الساب ونحوه انتهك حرمة الرسول ونقص قدره
 وآذى الله ورسوله وعباده المؤمنين واجرا النفوس الكافرة والمنافقة
 على اصطلاح امر الاسلام وطلب اذلال النفوس المؤمنة وازالة عز الدين
 وامفال كلمة الله وهذا من ابلغ السعي فسادا * ويؤيد ذلك ان عاتة مذكور في القرآن
 من السعي في الارض فسادا والافساد في الارض فانه قد عني به افساد الدين فثبت
 ان هذا الساب محارب لله ورسوله ساع في الارض فسادا فيدخل في الآية *
 الوجه الخامس * ان المحاربة نوعان * محاربة باليد * ومحاربة باللسان * والمحاربة
 باللسان في باب الدين قد تكون انكي من المحاربة باليد كما تقدم تقريره في المسئلة
 الاولى وكذلك كان النبي صلى الله عليه وسلم يقتل من كان يحاربه باللسان

مع استبقائه بعض من حاربه باليد خصوصا بحاربة الرسول صلى الله عليه وسلم بعد موته فانها انما تمكن باللسان وكذلك الافساد قد يكون باليد وقد يكون باللسان وما يقصد به اللسان من الاديان اضعاف ما تنفسه اليد كما ان ما يصلحه اللسان من الاديان اضعاف ما يصلحه اليد فثبت ان محاربة الله ورسوله باللسان اشد والسعي في الارض لفساد الدين باللسان او كد فهذا الساب لله ورسوله اولى باسم المحارب المفسد من قاطع الطريق • الوجه السادس • ان المحاربة خلاف المسالمة والمسالمة ان يسلم كل من المسلمين من اذى الآخر فمن لم يسلم من يده او لسانه فليس بمسلم لك بل هو محارب ومعلوم ان محاربة الله ورسوله هي المغالبة على خلاف ما امر الله به ورسوله اذا المحاربة لذات الله ورسوله محال فمن سب الله ورسوله لم يسلم الله ورسوله لان الرسول لم يسلم منه بل طعن في رسول الله مغالبة لله ورسوله على خلاف ما امر الله به على لسان رسوله وقد افسد في الارض كما تقدم في الآية وقد تقدم في المسئلة الاولى ان هذا الساب محاد لله ورسوله مشاق لله تعالى ورسوله وكل من شاق الله ورسوله فقد حارب الله ورسوله لان المحاربة والمشاقة سواء • فان الحرب هو الشق منه سمي المحراب مجرا باو اما كونه مفسدا في الارض فظاهري • واعلم ان كل ما دل على ان السب نقض للعهد فقد دل على انه محاربة لله ورسوله لان حقيقة نقض العهد ان يعود الذي محاربا فلو لم يكن بالسب يعود محاربا لما كان ناقضا للعهد وقد قد منا في ذلك من الكلام ما لا يليق اعادته لما فيه من الاطالة فليراجع ماضى في هذا الموضع

يُتَبَقَّى أَنَّهُ سَعَى فِي الْأَرْضِ فُسَادًا وَهَذَا وَاضِحٌ مِنْ أَنْ يَحْتَاجَ إِلَى دَلِيلٍ فَإِنْ أَظْهَرَ
كَلِمَةَ الْكُفْرِ وَالطُّغْيَانِ فِي الْمُرْسَلِينَ وَالْقُدْحَ فِي كِتَابِ اللَّهِ وَدِينِهِ وَرَسُولِهِ
وَكُلِّ سَبَبٍ بَيْنَهُ وَبَيْنَ خَلْقِهِ لَا يَكُونُ أَشَدَّ مِنْهُ فُسَادًا وَعَامَةً الْآيِ فِي كِتَابِ اللَّهِ
الَّتِي تَتَعَيَّنُ عَنِ الْإِفْسَادِ فِي الْأَرْضِ فَإِنْ مِنْ أَكْثَرِ الْمُرَادِ بِهَا الطُّغْيَانُ فِي الْأَنْبِيَاءِ
كَقَوْلِهِ سَبَّحَانَهُ عَنِ الْمُنَافِقِينَ الَّذِينَ يَخَادِعُونَ اللَّهَ وَالَّذِينَ آمَنُوا . وَإِذَا قِيلَ
لَهُمْ لَا تَفْسُدُوا فِي الْأَرْضِ قَالُوا إِنَّمَا نَحْنُ مُصْلِحُونَ . قَالَ نَعَالَى الْإِنْسَانُ أَهْلُ مَقْصَدٍ .
وَإِنَّمَا كَانَ إِفْسَادُهُمْ تَقَاعُفٌ وَكُفْرٌ . وَقَوْلُهُ لَا تَفْسُدُوا فِي الْأَرْضِ بَعْدَ
إِصْلَاحِهَا . وَقَوْلُهُ سَبَّحَانَهُ وَاللَّهُ لَا يَجِبُ الْفُسَادُ . وَقَوْلُهُ وَاصْلَحُوا وَلَا تَتَّبِعُوا سَبِيلَ
الْمُفْسِدِينَ . وَإِذَا كَانَ هَذَا مُحَارَبَةً لِلَّهِ وَرَسُولِهِ سَاعِيًا فِي الْأَرْضِ فُسَادًا
تَنَاطَلَتْهُ الْآيَةُ وَشَمَلَتْهُ وَمَا يقرر الدَّلَالَةُ مِنَ الْآيَةِ أَنَّ النَّاسَ فِيهَا قِسْمَانِ . مِنْهُمْ
مَنْ يَجْعَلُهَا مَخْصُوصَةً بِالْكَفَّارِ مَنْ مَرْتَدُوهُ نَاقِضُ عَهْدٍ وَنَحْوَهُمَا . وَمِنْهُمْ مَنْ
يَجْعَلُهَا عَامَةً فِي الْمُسْلِمِ الْمُقِيمِ عَلَى إِسْلَامِهِ وَفِي غَيْرِهِ . وَلَا يَعْلَمُ أَحَدًا خَصَّهَا بِالْمُسْلِمِ
الْمُقِيمِ عَلَى إِسْلَامِهِ فَتَخْصِيصُهَا بِهِ خِلَافُ الْجَمَاعِ ثُمَّ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّهَا عَامَةٌ قَالَ
كَثِيرٌ مِنْهُمْ قِتَادَةٌ وَغَيْرُهُ قَوْلُهُ إِلَّا الَّذِينَ تَابُوا مِنْ قَبْلِ أَنْ تَقْدُرُوا عَلَيْهِمْ هَذِهِ
لَا هَلْ الشَّرْكُ خَاصَّةٌ فَمِنْ أَصَابَ مِنَ الْمُشْرِكِينَ شَيْئًا مِنَ الْمُسْلِمِينَ وَهُوَ لَمْ يَحْرَبْ
فَأَخَذَ مَا لَوْ أَصَابَ دِمَائِهِمْ مَاتَ مِنْ قَبْلِ أَنْ يَقْدُرَ عَلَيْهِ أَعْدَاؤُهُ مَاضِي
لَكِنَّ الْمُسْلِمَ الْمُقِيمَ عَلَى إِسْلَامِهِ مُحَارَبَتُهُ إِنَّمَا هِيَ بِالْيَدِ لِأَنَّ لِسَانَهُ مُوَافِقٌ مَسَالِمُ لِلْمُسْلِمِينَ
غَيْرِ مُحَارَبٍ أَمَّا الْمُرْتَدُ وَالنَّاقِضُ لِلْعَهْدِ فَحَارَبَتُهُ تَارَةً بِالْيَدِ وَبِاللِّسَانِ أُخْرَى
وَمَنْ زَعَمَ أَنَّ اللَّسَانَ لَا تَقَعُ بِهِ مُحَارَبَةٌ فَالِدَلِيلُ الْمُتَقَدِّمَةُ فِي أَوَّلِ الْمَسْئَلَةِ مَعَ

ما ذكرناه هنا قد دل على انه محاربة على ان الكلام في هذا المقام انما هو بعد
 ان نقرر ان السب محاربة وتقتض للعهد * واعلم * ان هذه الآية آية جامعة
 لانواع من المفسدين والدلالة منها هنا ظاهرة قوية لمن تأملها لا اعلم شيئاً يدفعها
 . فان قيل . مما يدل على ان المحاربة هنا باليد فقط انه قال الا الذين تابوا
 من قبل ان تقدروا عليهم وانما يكون هذا فيمن كان ممتعاً والشاتم ليس ممتعاً
 . قيل . الجواب من وجوه * احدها ان المستثنى اذا كان ممتعاً لم يلزم
 ان يكون المستثنى ممتعاً لجواز ان تكون الآية تعم كل محارب يداو لسان
 ثم استثنى منهم الممتنع اذا تاب قبل القدرة فيبقى المقدور عليه مطلقاً والممتنع
 اذا تاب بعد القدرة * الثاني * ان كل من جاء تائباً قبل اخذه فقد تاب
 قبل القدرة عليه . سئل عطاء عن الرجل يحب بالسرقه تائباً قال ليس
 عليه قطع وقرأ الا الذين تابوا من قبل ان تقدروا عليهم وكل من
 لم يؤخذ فهو ممتنع لاسيما اذا لم يوجد ولم تقم عليه حجة وذلك لان الرجل
 وان كان مقياً فيمكنه الاستغناء والمهرب كما يمكن المصحف فليس كل من فعل
 جرم ما كان مقدوراً عليه بل قد يكون طلب المصحف اسهل من طلب المقيم
 اذا كان لا يواريه في الصحراء خرو لا غابة بخلاف المقيم في المصر وقد يكون
 المقيم له من يمنعه من اقامة الحد عليه وكل من تاب قبل ان يؤخذ ويرفع
 الى السلطان فقد تاب قبل القدرة عليه . وايضاً فاذا تاب قبل ان يعلم به
 وثبت الحد عليه فان جاء بنفسه فقد تاب قبل القدرة عليه لان قيام البيعة
 وهو في ايدينا قدرة عليه فاذا تاب قبل هذين فقد تاب قبل القدرة

عليه قطعا الثالث ان المحارب باللسان كالمحارب باليد قد يكون ممنعا وقد يكون المحارب باليد مستضعفاين قوم كثيرين وكما ان الذي يخاطر بنفسه بقتال قوم كثيرين قليل فكذلك الذي يظهر الشتم ونحوه من الضررين قوم كثيرين قليل وان الغالب ان القاطع بسيفه انما يخرج على من يستضعفه فكذلك الذي يظهر الشتم ونحوه من الساب ونحوه انما يفعل ذلك في الغالب مستخفيا مع من لا يتمكن من اخذه ورفعته الى السلطان والشهادة عليه وما يقرر الدلالة الاستدلال بالآية من وجهين اخرين احدهما انها قد نزلت في قوم ممن كفروا وحارب بعد صلته باتفاق الناس فما علمناه وان كانت نزلت ايضا فيمن حارب وهو مقيم على اسلامه فالذي اذ احارب امانا بان يقطع الطريق على المسلمين او يسكره مسلمة على نفسها ونحو ذلك يصير به محاربا وعلى هذا اذا تاب بعد القدره عليه لم يسقط عنه القتل الواجب عليه وان كان هذا قد اختلف فيه فان العمدية على الحجة فالسبب للرسول اولى ولا يجوز ان يخص بمن قاتل لاخذ المال فان الصحابة جعلوه محاربا بدون ذلك وكذلك سبب النزول الذي ذكرناه ليس فيه انهم قتلوا احدا لاخذ مال ولو كانوا قتلوا احدا لم يسقط القود عن قاتله اذا تاب قبل القدره وكان قد قتلته وله عهد كما لو قتلته وهو مسلم وايضا فقطع الطريق امانا يكون تفضلا للهد او يقام عليه ما يقيم على المسلم مع بقاء الهد فان كان الاول فلا فرق بين قطع الطريق وغيره من الامور التي تضر المسلمين وجهنذا فمن نقص الهد به لم يسقط حده

وهو القتل اذا تاب بعد القدرة . وان كان الثاني لم يقتض عهد الذي
 بقطع الطريق وقد تقدم الدليل على فساد . ثم ان الكلام هنا انما هو تفرع
 عليه فلا يصح المنع بعد التسليم . الثاني . ان الله سبحانه فرق بين التوبة قبل
 القدرة وبعد هالان الحدود اذا رفعت الى السلطان وجبت ولم يكن العفو
 عنها ولا الشفاعة بخلاف ما قبل الرفع ولان التوبة قبل القدرة عليه توبة
 اختيار والتوبة بعد القدرة توبة اكراه واضطرار بمنزلة توبة فرعون حين
 ادركه الفرق وتوبة الامم المكذبة لما جاءها الباس وتوبة من حضر الموت
 فقال اني تبت الان فلم يعلم صحتها حتى يسقط الحد الواجب ولان قبول
 التوبة بعد القدرة لو اسقط الحد لتعطلت الحدود وانبثق سد الفساد
 فان كل مفسد يتمكن اذا اخذ ان يتوب بخلاف التوبة قبل القدرة فانها
 تقطع دابر الشر من غير فساد فهذه معان مناسبة قد شهد لها الشارع بالاعتبار
 في غير هذا الاصل فتكون او صافاً مؤثرة او ملائمة فيطل الحكم بها وهي
 بينهما موجودة في الساب فيجب ان يسقط القتل عنه بالتوبة بعد الاخذ لان
 اسلامه توبة منه وكذلك توبة كل كافر قال سبحانه تعالى فان تابوا واقاموا الصلاة
 في موضعين والحد قد وجب بالرفع وهذه توبة اكراه او اضطرار وفي
 قبولها تعطيل للحد ولا يقتض هذا علينا توبة الحربي الاصل فانه لم يدخل في
 هذه الآية ولانه اذا تاب بعد الامر لم يخل سبيله بل يسترق ويستعبد وهو احدى
 العقوبتين اللتين كان يعاقب باحدهما قبل الاسلام والساب لم يكن عليه الا عقوبة
 واحدة فلم يسقط كقاطع الطريق والمرد المجرد لم يسع في الارض فسادا

فلم يدخل في الآية ولا يرد نقضا من جهة المعنى لانا انما نرضه بالسيف ليعود الى
الاسلام و انا قلنا لمقامه على تبديل الدين فاذا اظهر الاعادة اليه حصل المقصود
الذى يمكننا تحصيله و زال المحذور الذى يمكننا ازالته و انا تمطيل هذا الحد
ان يترك على ردته غير مرفوع الى الامام ولم يقدح كونه مكرها بحق في غرضنا لانا
انما نطلب منه ان يعود الى الاسلام طوعا او كرها كما لو قاتلناه على الصلاة او الزكاة
فبذل طوعا او كرها حصل مقصودنا و الساب و نحوه من المؤذ بين انما يقتلهم
لما فعلوه من الاذى و الضرر لا مجرد كفرهم فان انا قد اعطيناهم العهد على كفرهم
فاذا اسلم بعد الاخذ زال الكفر الذى لم يعاقب عليه بمجرد مواماة الاذى و الضرر
فهو افساد في الارض قد مضى منه كالا فساد يقطع الطريق لم يزل الاجوبة
اضطرار لم تطلب منه ولم يقتل ليفعل بل قتل او لا ليلذل و احدا من الاسلام
او اعطاء الجزية طوعا او كرها فبذل الجزية كرها على انه لا يضر المسلمين فصرهم
فاستحق ان يقتل فاذا اتاب بعد القدرة عليه و اسلم كانت توبة محاربه
مفسد مقدور عليه

﴿ الطريقة الثانية ﴾ قوله سبحانه وان نكثوا ايمانهم من بعد عهدهم و طعنوا في دينكم
فقاتلوا ائمة الكفر انهم لا ايمان لهم لعلهم ينتهون الآيات و قد قرأ ابن عاصم و الحسن
و عطاء و الضحاك و الاصمعي و غيرهم عن ابي عمرو لا ايمان لهم بكسر المعزة و هي قراءة
مشهورة و هذه الآية تدل على انه لا يصح دم الطاعن ايمان ولا يمين ثانية مما على
قوله الاكثرين فان قوله لا ايمان لم اى لا وفاء بالايمان و معلوم انه انما اراد لا وفاء في
المستقبل يمين اخرى اذ عدم اليمين في الماضي قد تحقق بقوله وان نكثوا ايمانهم فاذا

الطريقة الثانية

هذا ان الناكث الطاعن امام في الكفر لا يسعد له عقد ثلث ابداء واما على
 قرا قان عامر فقد علم ان الامام في الكفر ليس له ايمان ولم يخرج هذا مخرج
 التعليل لقتالهم لان قوله تعالى فقاتلوا ائمة الكفر اباع في انتفاء الايمان عنهم
 من قوله تعالى لا ايمان لهم ولدل على علة الحكم ولكن يشبه والله اعلم ان يكون
 المقصود ان الناكث الطاعن امام في الكفر لا يوثق بما يظهره من الايمان
 كما لم يوثق بما كان عقد من الايمان لان قوله تعالى لا ايمان نكرة منفية
 بلا التي تنفي الجنس فتقتضي نفي الايمان عنهم مطلقا فثبت ان الناكث الطاعن
 في الدين امام في الكفر لا ايمان له من هو لا فانه يجب قتله وان اظهر
 الايمان يؤيد ذلك ان كل كافر فانه لا ايمان له في حال الكفر فكيف بائمة
 الكفر فتخصيص هو لا بسلب الايمان عنهم لا بد ان يكون له موجب
 ولا موجب له الا نفيه مطلقا عنهم المعنى ان هو لا لا يرتجي ايمانهم فلا يستقون
 وانهم لو اظهروا ايمانا لم يكن صحيحا وهذا كما قال النبي صلى الله عليه
 وسلم اقاتلوا شيوخ المشركين واستبقوا شرهم (١) لان الشيخ قد عسا في
 الكفر وكما قال ابو بكر الصديق رضي الله عنه في وصية لامراء الاجناد
 شرحبيل بن حسنة ويزيد بن ابي سفيان وعمرو بن العاص ستقون
 اقواما مجوفة رؤسهم فاضربوا معاقد الشيطان منها بالسيف فلان اقتل رجلا
 منهم احب الي من ان اقتل سبعين من غيرهم وذلك بان الله تعالى قال فقاتلوا ائمة
 الكفر انهم لا ايمان لهم لعلهم ينتهون والله اصدق القائلين فانه لا يكاد يعلم
 احدا من الناقضين للمهود الطاعنين في الدين ائمة الكفر حسن اسلامه

بخلاف من لم ينقض العهد أو قضاؤه لم يطعن في الدين أو طعن ولم ينقض
عهداً فإن هؤلاء قد يكون لهم إيمان. يبين ذلك أنه قال لعلم يتنهون أي عن
النقض والطعن كما ستقرره وإنما يحصل الانتهاء إذا قوتلت الفئة الممنعة
حتى تغلب أو أخذوا واحداً الذي ليس بمجتمع قتل لأنه متى استعجب بعد القدرة
طبع أمثاله في الحياة فلا يتنهون. وما يوضح ذلك أن هذه الآية قد قبل
انها نزلت في اليهود الذين كانوا غدروا برسول الله صلى الله عليه وسلم ونكثوا
ما كانوا أعطوا من اليهود والايان على أن لا يعينوا عليه أعداءه. من المشركين
وهو بما عاينوا الكفار والمنافقين على إخراج النبي صلى الله عليه وسلم من المدينة
فاخبرهم بذلك وأباعدوا نكت العهد فامرهم بقاومهم. ذكر ذلك القاضي أبو يعلى
فعل هذا يكون سبب نزول الآية مثل مسئلتنا سواء. وقد قبل أنها نزلت
في مشركي قريش ذكره جماعة وقالت طائفة من العلماء وبإراءة أنها نزلت بعد
قبولك وبعد فتح مكة ولولم يكن حينئذ بقى بمكة مشرك يقاتل فيكون المراد من
أظهر الإسلام من الطلقاء ولم يبق قلة من الكفر إذا أظهر والنفاق. ويؤيد
هذا قراءة مجاهد والضحاك نكثوا إيمانهم بكسر الميم فتكون الآية على أن
من نكث عهده الذي عاهد عليه من الإسلام وطعن في الدين فإنه يقاتل
وأنه يقاتل له قال من نصر هذه الآية قال فإن تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا
الزكاة فآخوانكم في الدين ثم قال وإن نكثوا إيمانهم فعد أن هذا نكث بعد هذه
التوبة لأنه قد تقدم الأخبار عن نكثهم الأول لقوله تعالى لا يرفقون في
مؤمن من الأول لآذمة وقوله تعالى كيف وإن يظهروا عليكم الآية وقد تقدم أن

الايان هي العهد فلي هذا اتم الآية من نكث عهد الايمان ومن نكث عهد
 الايمان انه اذا طعن في الدين قوتل وانه لا ايمان له حيثذ فتكون دالة على ان
 الطاعن في الدين يسب الرسول ونحوه من المسلمين واهل الذمة لا ايمان له
 ولا يعين له فلا يحق دمه بشئ بعد ذلك . قال قيل . قد قيل قوله تعالى
 لا ايمان لم اى لا امان لم مصدر آمنت الرجل او منه ايمان فخذ اخفته كما قال
 تعالى وامنهم من خوف . قيل . ان كان هذا القول صحيحاً فهو حجة ايضاً
 لانه لم يقصد لا امان لم في الحال فقط للعلم بانهم قد نقضوا العهد واما يقصد
 لا امان لم بحال في الزمان الحاضر والمستقبل وحيثذ فلا يجوز ان يؤمن هذا بحال
 بل يقتل بكل حال . فان قيل . انما امر في الآية بالمقاتلة لا بالقتل وقد قال بعدها
 ويتوب الله بعدها على من يشاء فعلم ان التوبة منه مقبولة قبل لما تقدم
 ذكر طائفة ممتعة امر بالمقاتلة واخبر سبحانه انه يعذبهم بايدي المؤمنين
 ويتوب المؤمنين عليهم ثم من بعد ذلك يتوب الله على من يشاء لان ناقض
 العهد اذا كانوا ممتنعين فمن تاب منهم قبل القدرة عليه سقط عنه الحد ود
 وكذلك قال على من يشاء واما يكون هذا في عدد تتعلق المشية بنوبة بعضهم
 بوضع ذلك انه قال ويتوب الله بالضم وهذا كلام مستأنف ليس داخل في حيز جواب
 الامر وذلك يدل على ان التوبة ليست مقصودة من قتالهم ولا هي حاصلة
 بقتالهم واما المقصود بقتالهم انتهاؤهم عن النكث والطعن والضمون بقتالهم
 تعذيبهم وخزيهم والنصر عليهم وفي ذلك ما يدل على ان الحد لا يسقط
 عن الطاعن الناكث باظهار التوبة لانه لم يقتل ويقتل لاجلها . يؤيد هذا انه

قال كيف يكون للمشركين عهد عند الله الى قوله فان تابوا واقاموا الصلاة
واتوا الزكاة فاخوانكم في الدين ثم قال وان نكثوا الايمانهم من بعد عهدهم
وطعنوا فيكم فقاتلوا ائمة الكفر فذكر التوبة الموجبة للاخوة قبل ان
يذكر تقض العهد والظن في الدين وجعل للماهد ثلاثة احوال (الاحد ها)
ان يستقيم لنا خستيم له كما استقام فيكون محلي سبيله لكن ليس اخافي الدين
(الحال الثانية) ان يتوب من الكفر ويقم الصلاة ويؤتي الزكاة فيصير
اخافي الدين ولهذا لم يقل هنا غلوا سبيلهم كما قال في الآية قبلها لان الكلام
هناك في توبة المحارب وتوجه توجب تخليه سبيله وهذا الكلام في توبة
الماهد وقد كان سبيله محلي وانما توجه توجب اخوته في الدين قال سبحانه
وقتل الآيات لقوم يعلمون وذلك ان المحارب اذا تاب وجب تخليه
سبيله اذا حاجته انما هي الى ذلك وجاز ان يكون قد تاب خوف السيف
فيكون مسلما لامره منافا خوته الايمانية تتوقف على ظهوره لاثبات الايمان كما
قال تعالى قالت الاعراب امنا قل لم تؤمنوا ولكن قولوا اسلمنا والمعاهد اذا
تاب فلا ملجأ له الا التوبة ظاهر افانما لم يكرهه على التوبة ولا يجوز اكرامه
فتوجه دليل على انه تاب طائفا فيكون مسلما مؤمنا والمؤمنون اخوة فيكون
اخا (الحال الثالثة) ان ينكث بيمينه بعد عهد ويظن في ديننا فامر بقتاله
وبين انه ليس له ايمان ولا ايمان والمقصود من قتاله ان ينهي عن القس والظن
لا عن الكفر فقط لانه قد كان معاهدا مع الكفر ولم يكن قتاله جائزا فعلم
ان الانتهاء من مثل هذا عن الكفر ليس هو المقصود بقتاله وانما المقصود

بقائه الثأره عن ما عثر به المسلمين من نقض العهد والظعن في الدين وذلك لا يحصل الا بقتل الواحد الممكن و قتال الطائفة المتمتعة قتالا بعدد يون به ويجزون وينصر المؤمنون عليهم اذ تخصيص التوبة بحال دليل على انتفاء في الحال الاخرى وذكره سبحانه التوبة بعد ذلك جملة مستقلة بعد ان امر بما يوجب تعذيبهم وخزيهم وشفاء الصدور منهم دليل على ان توبة مثل هؤلاء لا بد معها من الانتقام منهم بما فعلوا بخلاف توبة الباقي على عهده فلو كان توبة الماخوذ بعد الاخذ يسقط القتل لكانت توبة خالية عن الانتقام ولزم ان مثل هؤلاء لا يعذبون ولا يجزون ولا تشفى الصدور منهم وهو خلاف ما امر به في الآية وصار هؤلاء الذين نقضوا العهد وطمعوا في الدين كمن ارتد وسفك الدماء فان كان واحدا فلا بد من قتله وان عاد الى الاسلام وان كانوا ممتنعين قوتلوا فمن تاب بعد ذلك منهم لم يقتل والله سبحانه اعلم

الطريقة الثالثة قوله سبحانه وليست التوبة للذين يعملون السيئات حتى اذا حضر احدكم الموت قال اني تبت الآن وقوله تعالى فلما راوا باسنا قالوا آتنا بالله وحده وكفرنا بما كناه شركيت فلم يك ينفعهم ايمانهم لما راوا باسنا وقوله تعالى حتى اذا ادركه الفرق قال آمنت انه لا اله الا الذي آمنت به بنو اسرائيل وانا من المسلمين الآن وقد عصيت قبل وكنت من المفسدين . وقوله تعالى فلو لا كانت قرية آمنت فنفعها ايمانها الا قوم يونس . وقد تقدم تقرير الدلالة من هذه الايات في قتل

المنافق . وذكرنا الفرق بين توبة الحريري والمرئد المجرد وتوبة المنافق
والمفسد من المعاهدين ونحوهما وفرقتا بين التوبة التي تدره العذاب
والتوبة التي تنفع في المآب .

في الطريقة الرابعة في قوله تعالى ان الذين يؤذون الله ورسوله
لعنهم الله في الدنيا والآخرة الآيات وقد قررنا فيها مضي ان هذه الآية
تدل على قتل المودى من المسلمين مطلقا وهي تدل على قتل من اظهر الاذى
من اهل الذمة لان اللعنة المذكورة موجبة للقتل كما في تمام الكلام وقد
يتم تقديم تقرير هذا وقد ذكرنا ان قوله تعالى اولئك الذين لعنهم الله ومن
يلعن الله فلن تجده نصيرا . نزلت في ابن الاشرف الماطن في دين الاسلام
وقد كان عاهدا النبي صلى الله عليه وسلم فانتقض عهده بذلك واخبر الله
انه ليس له نصيريين ان لا ذمة له اذ الذي له نصرو النفاق له قسما
نفاق المسلم استبطان الكفر ونفاق الذي استبطان الماربة وتكلم المسلم
الكفر كنتكم الذي بالماربة فمن عاهدنا على ان لا يؤذي الله ورسوله ثم نافق
بأذى الله ورسوله فهو من منافق المعاهدين فمن لم ينه من هؤلاء المنافقين
اغرى الله نبيه بهم فلا يجاورونه الا قتيلا ملعونين اينما ثقفوا اخذوا وقتلوا
تقتيلا في الآية دلالتان . احدهما ان هذا ملعون والملعون هو الذي يؤخذ
اين وجد ويقتل فلم ان قتله حتم لانه لم يستثن حالا من الاحوال كما استثنى
في سائر الصور ولانه قال قتلوا وهذا وعد من الله لنبيه يتضمن نصره والله
لا يخلف الميعاد فعمل انه لا بد من تقتيلهم اذا اخذوا ولو سقط عنهم القتل باظهار

الاسلام لم يتحقق الوعد مطلقا . الثانية * انه جعل انتهاء عم النافع قبل الاخذ والتقتيل كما جعل ثوبة المحاربين النافعة لهم قبل القدره عليهم فلم انهم ان انتهوا عن اظهار النفاق من الاذى ونحوه النفاق في العهد والنفاق في الدين والا اغراء الله بهم حتى لا يحاورونه في البلد لمعلمين يؤخذون ويقتلون وهذا الطاعن الساب لم يسه حتى اخذ فيجب قتله . وفيها دلالة ثالثة . وهو ان الذي يؤذى المؤمنين من مسلم او معاهد اذا اخذ اقيم عليه حد ذلك الاذى ولم تدراء عنه التوبة الآن فالذي يؤذى الله ورسوله بطريق الاولى لان الآية تدل على ان حاله اقم في الدنيا والآخرة .

الطريقة الخامسة * ان ساء النبي صلى الله عليه وسلم يقتل حدا من الحدود ولا يجرد الكفر وكل قتل وجب حد الا لجرد الكفر فانه لا يسقط بالاسلام . وهذا المذليل مبنى على مقدمتين * احدهما * انه يقتل لخصم سب رسول الله صلى الله عليه وسلم المستلزم للردة ونقض العهد وان كان ذلك متضمنا للقتل لعموم ما تضمنه من مجرد الردة وبمجرد نقض العهد في بعض المواضع والدليل على ذلك انه قد تقدم ان النبي صلى الله عليه وسلم اهدر دم للمرأة الذمية التي كانت تسبه صلى الله عليه وسلم عند الاعمي الذي كان باوئى اليها ولا يجوز ان يكون قتلها لمجرد نقض العهد لان المرأة الذمية اذا انتقض عهدها فانها تسترق ولا يجوز قتلها ولا يجوز قتل المرأة للكفر الاصلي الا ان تقاتل وهذه المرأة لم تكن تقاتل ولم تكن معينة على قتال كما تقدم ثم انها لو كانت تقاتل ثم اسرت صارت رقيقة ولم تقتل عند كثير

من الفقهاء منهم الشافعي لاسيا اذا كانت رقيقة فان قتلها يتمتع لكونها امرأة
ولكونها رقيقة لمسلم ثبت ان قتلها كان لخصوص السب للنبي صلى الله عليه
وسلم وانه جناية من الجبايات الموجبة للقتل كالوزن المرأة الذمية او قطعت
الطريق على المسلمين او قتلت مسلما او كما لو بدلت دين الحق عند اكثر
الفقهاء الذين يقتلون المرأة بل هذا ابلغ لانه ليس في قتل المرتدة من السنة
المأثورة الخاصة في كتب السنن المشهورة مثل الحديث الذي في قتل السابة
الذمية * يوضح ذلك ان بنى قريظة نقضوا العهد ونزلوا على حكم سعد بن
معاذ فحكم فيهم بان تقتل مقاتلتهم وتسبى الذرية من النساء والصبيان فقال
النبي صلى الله عليه وسلم لقد حكمت فيهم بحكم الله من فوق سبعة ارقعة
ثم قتل النبي صلى الله عليه وسلم الرجال واسترق النساء والذرية ولم يقتل من
النساء الامراة واحدة كانت قد الفت رحي من فوق الحصن على رجل من
المسلمين ففرق رسول الله صلى الله عليه وسلم بين الذرية التي لم تثبت في حقهم
لا يجوز انتقاض العهد بين الذرية الذين نقضوا العهد بما يضر المسلمين وهذه المرأة
الذمية لم ينقض عهدها بانها لحقت بدار الحرب وامتنت عن المسلمين وانما
نقضت العهد بان ضرت المسلمين واذت الله ورسوله وسعت في الارض
فسادا بالصد عن سبيل الله والظعن في دين الله كما فعلت المرأة الملقية للرحى فعلم
انها لم تقتل لجرد انتقاض العهد وهي لم تكن مسلمة حتى يقال انها قتلت للردة
ولا هي ايضا بمنزلة امرأة قاتلت ثم اسرت حتى يقال تصير رقيقة بنفس السبي
لا تقتل او يقال يجوز قتلها كما يجوز قتل الرجل فاذا اسلمت عيم الاسلام الدم

وبقيت رقيقة لوجين • احد هما • ان هذا السب الذي كانت تقوله لم تكن
للمشركين ولا لعموم المسلمين حتى يقال هو بمنزلة اعانة الكفار على القتل من
كل وجه • الثاني • انها لم تكن ممتعة حين السب بل هي حين السب ممكنة
مقبور عليها وحالها قبله وبعد • سواء فالسيو ان كان حرا با لكنه لم يصدر
من ممتعة اسرت بعد ذلك بل من امرأة ملتزمة للحكم يتناوينا الهد
على الذمة ومعلوم ان السب من الامور المضرّة بالمسلمين وانه من ابغ الفساد
في الارض لما فيه من ذل الايمان وعز الكفر واذا ثبت انها لم تقتل للكفر
ولا لنقض الهد ولا لحراب اصلي متقدم على القدرة عليها ثبت ان قتلها احد
من الحدود والقتل الواجب حد المجرد الكفر لا يسقط بالاسلام كحد الزاني
والقاطع والقاتل وغيرهم من المفسدين • وما يقر والامر ان السب امان يكون
حرا بالوجناية مفسدة ليست حرا با فان كانت حرا با فهو حرا ب من ذمي
او من مسلم وسعى في الارض فسادا والذمي اذا حارب وسعى في الارض
فسادا او جب قتله وان اسلم بعد القدرة عليه حيث يكون حرا با موجبا للقتل
وحرا ب هذه المرأة موجب للقتل كما جاءت به السنة وان كانت جنابة
مفسدة ليست حرا با وهي موجبة للقتل قتل ايضا بعد الاخذ بطريق الاولى
كسائر الجنائيات الموجبة للقتل وهذا كلام مقرر ومداره على حرف واحد
وهو ان السب وان كان من اعمال اللسان فقد دلت السنة بانه بمنزلة الفساد
والمحاربة بعمل الجوارح واشد وكذلك قتل هذه المرأة • وتمام ذلك ان
قياس مذهب من يقول ان الساب اذا قتل انما يقتل لانه نقض الهد ان

لا يجوز قتل هذه بل لو كانت قد قاتلت باليد واللسان ثم اخذت لم تقتل
عنده فاذا دلت السنة على فساد هذا القول علم صحة القول الآخر اذ لا ثالث
بينهما ولا ريب عند احد ان من قتل لحديث اخذ به اوجب نقض عهده
ولم يقتل لمجرد ان تنقض عهده فقط فان قتله لا يسقط بالاسلام لان فساد ذلك
الحديث لا يزول بالاسلام الا ترى ان الجنائيات النافضة للعهد مثل قطع
الطريق وقتل المسلم والتجسس على الكفار والزنا بمسلمة واستكراهها على
الفجور ونحو ذلك اذا حذر من ذمي فمن قتله لنقض العهد قال متى اسلم
لم آخذه الا بما يوجب القتل اذا فعله المسلم باقياً على اسلامه مثل ان يكون قد
قتل في قطع الطريق فقتله او زنا فاحده او قتل مسلماً فاقتله لانه بالاسلام
صار بمنزلة المسلمين فلا يقتل كفراً ومن قال اقتله لمحاربة الله ورسوله وسعيه
في الارض فساد اقال قتله وان اسلم وتاب بعد اخذه كما اقتل المسلم
اذا حارب ثم تاب بعد القدرة لان الاسلام الطارئ لا يسقط الحدود
الواجبة قبله لا ذمي بحال وان منع اجده وجوبها كما لو قتل ذمي ذمياً
او قذفه ثم اسلم فان حده لا يسقط ولو قتله او قذفه اجده لم يجب عليه قود
ولا حد ولا يسقط ما كان منها الله اذ تاب بعد القدرة كما لو قتل في قطع الطريق فاته
لا يسقط عنه بالاسلام وفاقاً فيما اعلم وكذلك لو زني ثم اسلم فان حده ما يقتل الذي
كان يجب عليه قبل الاسلام عند احمد وعند الشافعي حده حد المسلم فحد
النسب ان كان حقاً لا ذمي لم يسقط بالاسلام وان كان حقاً لله فليس هو حد
على الكفر الطارئ والمحاربة الاصلية كما دلت عليه السنة ولا على مجرد

الكفر الا لم ي بالاتفاق فيكون حداً لله على محاربة موجبة كقتل المرأة وكل قتل وجب حد اعلى محاربة ذميمة لم يسقط بالاسلام بعد القدرة بالاتفاق فان الذميمة اذا لم تقتل في المحاربة لم يقتلها من يقول قتل الذمي المحارب انما هو لنقض العهد ومن قتلها كجاءت عليه السنة فلا فرق عنده في هذا الباب بين ان تسلم بعد القدرة اولا تسلم . واعلم ان من قال ان هذه الذميمة تقتل فاذا اسلمت سقط عنها القتل لم يجد هذا في الاصول نظير ان ذميمة تقتل وهي في اليد يتاوى سقط عنها القتل بالاسلام بعد الاخذ ولا اصلا يدل على المسئلة والحكم اذا لم يثبت باصل ولا نظير كان تحكما او من قال انها تقتل بكل حال فله نظير تقيس به وهو المحاربة باليد والرأية ونحوها .

❦ الطريقة السادسة ❦ الاستدلال من قتل بنت مروان وهو كالاستدلال من هذه القصة لانا قد قدمنا انها كانت من المهاجرين المواد عينوا انما قتلوا للسب خاصة والتقرير كما تقدم .

❦ الطريقة السابعة ❦ ان النبي صلى الله عليه وسلم قال من لكب ابن الاشرف فانه قد آذى الله ورسوله وقد كان معاهدا قبل ذلك ثم هجا رسول الله صلى الله عليه وسلم وقله الصحابة غيلة باصر رسول الله صلى الله عليه وسلم مع كونه قد آمنهم على دمه وماله باعتقاده بقاء العهد ولا منهم جاءوه بمحبي من قد آمنه ولو كان كعب بمنزلة كافر محارب فقط لم يجر قتله اذا آمنهم كما تقدم لان الحربي اذا قتل له او عملت معه ما يعتقده امان صار له امانا وكذلك كل من يجوز امانه . فعلم . ان هجاء النبي صلى الله عليه وسلم

❦ الطريقة السابعة ❦

❦ الطريقة السابعة ❦

وسلم واذا هـ تعالى ورسوله لا يتعد معه امان ولا عهد وذلك دليل على ان
 قتله حرم الحدود كقتل قاطع الطريق اذ ذلك يقتل وان اومن كما يقتل الزاني
 والمزني وان اومن وكل حد وجب على الذمي فانه لا يسقط بالاسلام وفاقا
 الطريق الثامنة انه قد دل هذا الحديث على ان اذى الله ورسوله
 علة للانتساب الى قتل كل احد فيكون ذلك علة اخرى غير مجزئة الكفر
 والردة فان ذكر الوصف بعد الحكم بغير فساد دليل على انه علة والاذى
 لله ورسوله يوجب القتل ويوجب قضي العهد ويوجب الردة يوضح
 ذلك ان اذى الله ورسوله لو كان انما اوجب قتله لكونه كافرا غير ذي
 عهد لوجب تمليل الحكم بالوصف الا ان كان مستقلا بالحكم
 كان الاخص عديم التأثير فلما علل قتله بالوصف الاخص علم انه مؤثر في
 الامر بقتله لاسيما في كلامه من اوتي جوامع الكلم واذا كان المؤثر في قتله
 اذى الله ورسوله وجب قتله وان تاب كما ذكرناه فحين سب النبي صلى الله
 عليه وسلم من المسلمين فان كلاما اوجب قتله انه اذى الله ورسوله وهو مقر للمسلمين
 بان لا يفعل ذلك فلو كان عقوبة هذا المودعي تسقط بالتوبة سقطت عنها ولانه قال
 سبحانه ان الذين يؤذون الله ورسوله لعنهم الله في الدنيا والاخرة واعلم عذابهمنا
 وقال في غصص هذا المودعي او لا لك الذين لعنهم الله ومن يلحق الله فلن تهدي
 له نصيرا وقد سلفنا ان هذه اللعنة توجب القتل اذا اخذوا له سبحانه ذكر الذين
 يؤذون الله ورسوله ثم قال والذين يؤذون المؤمنين والمؤمنات بغير
 ما اكتسبوا فقد احتملوا بهتاننا واثما ميتا ولا خلاف علمناه ان الذين

يؤذون المؤمنين والمؤمنات لاستسقط عقوبتهم بالتوبة فالذين يؤذون الله
 ورسوله احق واولى لان القرآن قد بين ان هؤلاء اسوأ حالا في الدنيا
 والاخرة فلواستسقطنا عنهم العقوبة بالتوبة لكانوا احسن حالا وليس للصارع
 هنا الاكلة واحدة وهو ان يقول هذا قد تغلطت عقوبته بالقتل لانه نوع
 من المرتدين وناقض العهد والكافر تقبل توبته من الكفر وتسقط عنه
 العقوبة بخلاف الموذى بالنسبة فيقال له هذا لو كان الموجب لقتله انما
 هو الكفر وقد دلت السنة على ان الموجب لقتله انما هو اذى الله ورسوله وهذا
 اخص من عموم الكفر وكما ان الزنا والسرقه والشرب وقطع الطريق
 اخص من صوم المصية والشارع رتب الامر بالقتل على هذا الوصف
 الاخص الذي نسبته الى سائر انواع الكفر نسبة اذى المؤمنين الى سائر انواع
 المعاصي فالخاتم هذا النوع بسائر الانواع جمع بين ما فرق الله ورسوله وهو
 من القياس القاسد كقياس الذين قالوا انما البيع مثل الربا وانما الواجب ان يوفى
 على كل نوع حفظه من الحكم بحسب ما علقه به الشارع من الاسماء والصفات
 المؤثرة الذي دل كلامه الحكيم على اعتبارها وتعلق عقوبته ابتداء لا يوجب
 تشفيفها انتفاء بل يوجب تغلطها مطلقا اذا كان الجرم عظيما وسائر الكفار
 لم تغلط عقوبتهم ابتداء والانتفاء مثل هذا فانه يجوز اقراهم بجزية
 واسترقاقهم في الجملة ويجوز الكف عنهم مع القدرة لمصلحة ترتب وهذا
 بخلاف ذلك وايضا فان الموجب لقتله اذا كان هو اذى الله ورسوله
 كان محاربا لله ورسوله وساعيا في الارض فسادا وقد اوصى النبي صلى الله

عليه وسلم الى ذلك في حديث ابن الاشرف كما تقدم وهذا الوصف قد رتب
عليه من العقوبة ما لم يرتب على غيره من انواع الكفر وحتمت عقوبة صاحبه
الا ان يتوب قبل القدرة •

الطريقة التاسعة • انا قد قدمنا عن النبي صلى الله عليه وسلم انه اهدر
عام الفتح دماء نسوة لاجل انهن كن يوذنه بالسنة منهن القينات
لأن خطل اللتان كانتا تغنيان بهجائه ومولاة لبنى عبد المطلب كانت تؤذيه
وبينا يانا واضحا انهن لم يقتل لاجل حراب ولا قتال وانما قتلن لمجرد السب
وبينا ان سبهن لم يجر مجرى قتلهن بل كان اغلظ لان النبي صلى الله عليه
وسلم آمن عام الفتح المقتلة كلهم الامن له جرم خاص بوجوب قتله ولان
سبهن كان متقدما على الفتح ولا يجوز قتل المرأة في بعض الفزوات لاجل
قتل متقدم منها قد كفت عنه وامسكت في هذه الفزوة وبينا يانا واضحا
ان قتل هؤلاء النسوة ادل شئ على قتل المرأة السابعة من مسلمة ومعاودة وهودليل
قوى على جواز قتل السابعة وان تاب من وجوه • احدها • ان هذه المرأة
الكافرة لم تقتل لاجل انها مرتدة ولا لاجل انها مقاتلة كما تقدم فلم يبق ما يوجب
قتلها لانها مفسدة في الارض محاربة لله ورسوله وهذه يجوز قتلها بعد التوبة
اذا كان قتلها جائزا قبلها بالكتاب والسنة والاجماع • الثاني • ان سب اولئك
النسوة اما ان يكون حرابا او جنائية موجبة للقتل غير الحراب اذ قتلن لمجرد الكفر
غير جائز كما تقدم فان كان حرا بافا لذي اذ احارب الله ورسوله وسعى في الارض
فسادا يجب قتله بكل حال كما دل عليه القرآن وان كان جنائية اخرى

الطريقة التاسعة •

مبيحة للدم فهو أولى وأحرى وقد قد منا فيما مضى ما بين أن هؤلاء النسوة
لم يقتلن لحراب كان موجودا منهن في غزوة الفتح وإنما قتلن جزاء على الجرم
الماضي نكالا عن مثله وهذا يبين أن قتلن بمنزلة قتل أصحاب الحدود من
المسلمين والمهادين • الثالث • أن اثنتين منهن قتلتا والثالثة أخفيت حتى
استؤمن لها النبي صلى الله عليه وسلم بعد ذلك فأمنها لأنه كان له أن يعفو عن
سبه كما تقدم وله أن يقتله ولم يعصم دم أحد من أهدودمه عام الفتح لإمانه
فعم أن مجرد الإسلام لم يعصم دم هذه المرأة وإنما عصم دمه عفوه وبالجملة
ففضة قتله لا ولا تلك النسوة من أقوى ما يدل على جواز قتل السابة بكل
حال فإن المرأة الحرة لا يبيع قتلها الا قتالها وإذا قتلت ثم تركت القتال
في غزوة أخرى واستسلمت وانقادت لم يميز قتلها في هذه المرة الثانية ومع
هذا فلنبي صلى الله عليه وسلم أمر بقتلن وللحديث وجهان • أحدهما •
أن النبي صلى الله عليه وسلم قد كان عاهدا أهل مكة والظاهر أن عهد
انظم الكف عن الأذى باللسان فإن في كثير من الحديث ما يدل
على ذلك وحينئذ فهو لاء اللواتي هجمونه نقض العهد نقضا يهجمانهن
فكان للنبي صلى الله عليه وسلم قتلن بذلك وإن بين وهذه ترجمة المسئلة
• الثاني • أنه كان له أن يقتل من هجماء إذا لم يتب حتى قد ر عليه وإن كان حريا
لكن سقط هذا كما يستط بموته العفو عن المسلم والذمي الساب ويكون قد كان
أمر الساب هو غير فيه مطلقا لكونه أعلم بالمصلحة فإذا مات تحتم قتل من التزم
أن لا يسب وكان الحربي الساب كغيره من الحريين إذا تاب وهذا الوجه

ضعيف فانه اثبات حكم باحتمال والاول جار على القياس ومن تأمل قصة الذين
اهدرت دماؤهم عام الفتح علم انهم كانوا اعداء بين الله ورسوله ساعين
في الارض فسادا

الطريقة العاشرة **﴿** انه صلى الله عليه وسلم امر في حال واحدة يقتل
جماعة ممن كان يؤذيه بالسب والمجاء مع عفوه عمن كان اشد منهم في
الكفر والحاربة بالنفس والمال فقتل عقبة بن ابى معيط صبرا بالصراة
وكذلك النضر بن الحارث لما كانا يؤذيانا ويقتريان عليه ويطعنان فيه
مع استحالة عامة الاسرى وقد تقدم انه قال يا معشر قریش مالي اقبل مني
بينكم صبرا فقال النبي صلى الله عليه وسلم بكفرك واقتراك علي رسول الله
(صلى الله عليه وسلم) ومعلوم ان مجرد الكفر يبيع القتل فلم ان الاقتراء علي
رسول الله صلى الله عليه وسلم سب آخر اخص من عموم الكفر موجب للقتل
فيث ما وجد وجد معه وجوب القتل واهدر عام الفتح دم الحويرث بن
ثقيد ودم ابى سفيان بن الحارث ودم ابن الزبير واهدر بعد ذلك دم
كعب بن زهير وغيرهم لانهم كانوا ابوه ذون رسول الله صلى الله عليه وسلم
كما هدر دم من ارتد وحارب ودم من ارتد واقتري علي رسول الله صلى الله
عليه وسلم ودم من ارتد وحارب واذى الله ورسوله مع امانه لجميع الذين حاربوا
وتنقضوا عهده فلم ان اذا سب منفرد باباحة القتل وراه الكفر والحارب
بالانفس والاموال كقطع الطريق وقتل النفس وقد تقدم ما كان يأمر به
ويقر عليه اذا بلغه وما كان يمرض عليه المسلمين من قتل الساب ذون غيره

الطريقة العاشرة

من الكافر بن حتى انه لا يحق دم الساب الا عفوه بعد ذلك فعلم انه كان لعن
 الساب يذوي الأفعال الموجبة للقتل من قطع الطريق ونحوه وهذا ظاهر
 لمن تأمله فيما مضى من الأحاديث وما لم يذكره و مثل هذا يوجب قتل
 فاعله من مسلم ومعاهد وإن تلب بعد القدرة وإذا ضم هذا الوجه إلى
 الذي قبله وعلم أن الإذني وحده سب يوجب القتل لا يكون من جنس
 القتال لأن النبي صلى الله عليه وسلم قد آمن الذين قالوا بالأنفس والأموال
 من الرجال فالمرأة التي أتت بما يشبه القتال أولى لو كان جرهما من جنس
 القتال ولأن المرأة إذا قتلت في غزوة من الغزوات ثم غزا المسلمون غزوة وعلوا
 أنهما قتلت فيماید ولا لسان لم يميز قتلها عند أحد من المسلمين علناه وهو بلا
 النسوة كان إذا من متقدم ماعلى فتح مكة ولم يكن لمن في غزوة فتح مكة يد
 ولا لسان بل كن مستسلمات متقدمات لو علم أن إظهار الإسلام يعصم ما من
 بإدرك إلى إظهاره فعل يعتقد أحد أن هذه المرأة تقتل لكونها محاربة خصوصا
 عند الشافعي فإن منصوصه أن قتل المرأة والصبي إذا قتلا بمنزلة قتل الصائل
 من المسلمين يقصده به فمهاو أن اقضي إلى قتلها فإذا انكشف بدون القتل كسر
 أو ترك للقتال ونحو ذلك لم يميز قتلها كما لا يجوز قتل الصائل وإذا كان
 صلى الله عليه وسلم يامر بقتل من كان يؤذيه ويحجوه من النساء وقد ترك
 ذلك واستسلم وربما كن يودن أن يظهرن الإسلام أن كان عاصوا وقد
 آمن بالمقاتلين كلهم علم أن السب سبب مستقل يوجب مجل دم كل أحد وان
 تركه ذله وعجز يؤيد ذلك إن النبي صلى الله عليه وسلم آمن أهل مكة

الامن قاتل الا هو ولا نفر فانه امر يقتلهم قاتلوا او لم يقتلوا فم ان هو لا النسوة
قتلن لاجل السب لاجل انهن يقتلن

الطريقة الحادية عشر ان عبد الله بن سعيد بن ابي سرح كان قد
ارتد واقتري على النبي صلى الله عليه وسلم انه يلقنه الوحي ويكتب له
ما يريد فاخدر النبي صلى الله عليه وسلم دمه ونذر رجل من المسلمين ليقتله
ثم حبسه عثمان ايا ما حتى اطمان اهل مكة ثم جاء ثانيا ليبيع النبي صلى الله
عليه وسلم ويؤمنه فصمت النبي صلى الله عليه وسلم طويلا رجاء ان يقوم
تاليه الناذر او غيره فيقتله ويوفي بنذره ففي هذا دلالة على ان القتري
على رسول الله صلى الله عليه وسلم الطعان عليه قد كان له ان يقتله
وان دمه مباح وان جاء ثانيا من كفره وفريته لان قتله لو كان حراما
لم يقتل النبي صلى الله عليه وسلم ما قال ولا قال للرجل هلا وفيت نذرك يقتله
ولا خلاف بين المسلمين علمنا ان الكافر اذا جاء ثانيا بعد الاسلام مظهرا
لذلك لم يجر قتله لذلك ولا فرق في ذلك بين الاصل والمرد الاما ذكرناه
من الخلاف الشاذ في الرد مع ان هذا الحديث يبطل ذلك الخلاف بل
لوجاه الكافر طالبا لان يعرض عليه الاسلام ويقرأ عليه القرآن لوجب امانه
لذلك قال الله تعالى وان احد من المشركين استجارك فاجر حتى يسمع
كلام الله ثم الله حامنه ونزل تعالى في المشركين فان تابوا واقاموا الصلاة
واتوا الزكاة نفخوا سيوفهم وعبد الله بن سعد ثانيا لما لاقاه لاقامة الصلاة
وايتاء الزكاة بل جاء بعد ان اسلم كما تقدم ذكر ذلك ثم ان النبي صلى الله

عليه وسلم بين انه كان حريصا لقتله وقال للقوم هلا قام بعضكم اليه ليقتله وهلا
وفيت بنذرته في قتله فعلم انه قد كان جائزا له ان يقتل من يقتري عليه
ويؤذيه من الكفار وان جله مظهرا للاسلام والتوبة بعد القدرة عليه وفي
ذلك دلالة ظاهرة على ان الاقتراء عليه واذا يجوز له قتل فاعله وان
اظهر الاسلام والتوبة وما يشبه هذا اعراضه عن ابي سفيان بن الحارث وابن
ابي امية وقد جاء مهاجرين يريدان الاسلام او قد اسلموا على ذلك بانها
كانا يؤذيانا ويقعان في عرضه مع انه لا خلاف علمنا ان الحربي اذا جاء
يريد الاسلام وجب المسارعة الى قبوله منه وكان الاستثناء به حراما وقد
عده بعض الناس كفرا وقد كانت سيرته صلى الله عليه وسلم في المسارعة
الى قبول الاسلام من كل من اظهره وتآلف الناس عليه بالاموال وغيرها
اشهر من ان يوصف فلما ابطأ عن هذين واراد ان لا يلتفت اليها البتة علم انه
كان له ان يعاقب من كان يؤذيه ويسبه وان اسلم وهاجروا لا يقبل منه
من الاسلام والتوبة ما يقبل من الكافر الذي لم يكن يؤذيه وفي هذا دلالة
على ان السب وحده موجب للعقوبة. يوضح ذلك ما ذكره اهل المغازي ان
علي بن ابي طالب قال لابي سفيان بن الحارث انت رسول الله صلى الله
عليه وسلم من قبل وجهه فقل له ما قال اخوة يوسف ليوسف ثا لله لقد
آثر الله علينا وان كنا لحاطئين فانه لا يرضى ان يكون احدا حسن قولنا منه
ففعل ذلك ابو سفيان فقال له رسول الله صلى الله عليه وسلم لا تثرىب عليكم
اليوم يغفر الله لكم وهو ارحم الراحمين. ففي هذا دلالة على ان ما ناله من

عرضه كان له ان يعاقب عليه وان يغفو كما كان ليو سف صلى الله عليه وسلم
 ان يعاقب اخوته على ما فعلوا به من الالتقاء في الجب ويبيع للسيارة ولكن لكرم
 عفا صلى الله عليه وسلم ولو كان الاسلام لسقط حقه بالكلية كما يستطع حقوق الله
 لم توجه شيء من هذا وقد تقدم تقرير هذا الوجه في اول الكتاب وبيننا
 انه نص في جواز قتل المرتد الساب بعد اسلامه فلذلك قتل الساب المعاهد
 لان المأخذ واحد ومما يوضحه ان المسلمين قد كان استقر عندهم ان الكافر
 الحربي اذا اظهر الاسلام حرم عليهم قتله لا سيما عند السابقين الاولين
 مثل عثمان بن عفان ونحوه وقد علموا قوله تعالى ولا تقولوا لمن اتى اليكم
 السلام لست مؤمنا وقصة اسامة بن زيد وحديث المقداد فلما كان
 اولئك الذين اهدى النبي صلى الله عليه وسلم دماءهم منهم من قتل
 ومنهم من اخفى حتى اطمأن اهل مكة وطلب من النبي صلى الله عليه وسلم
 ان يباهه دل على ان عثمان رضى الله عنه وغيره من المسلمين علموا ان اظهار
 عبد الله بن سعد بن ابي سرح ونحوه الاسلام لا يحق دماءهم دون
 ان يؤمنهم النبي صلى الله عليه وسلم والا فقد كان يمكنهم ان يأمروهم باظهار
 الاسلام والخروج من اول يوم والظاهر والله اعلم انهم قد كانوا اسلموا
 وانما تأخرت بيعتهم للنبي صلى الله عليه وسلم على الاسلام حتى يؤمنهم النبي
 صلى الله عليه وسلم وذلك دليل على انه قد كان للنبي صلى الله عليه وسلم
 قتلهم لاجل سبه مع اظهار التوبة وقد روى عن عكرمة ابن ابي سرح
 رجع الى الاسلام قبل فتح مكة وكذلك ذكر آخرون ان ابن ابي سرح

رجع الى الاسلام قبل فتح مكة اذ نزل النبي صلى الله عليه وسلم ببر الظهران
وهذا الذي ذكره نص في المسئلة وهو شبه بالحق فان النبي صلى الله
عليه وسلم لما نزل ببر الظهران شعرت به فريش حينئذ وابن ابى سرح قد
علم ذنبه فيكون قد اسلم حينئذ ولما بلغه ان النبي صلى الله عليه وسلم قد اهدر
دمه تغيب حتى استؤمن له والحديث لمن تأمله دليل على ان النبي صلى الله
عليه وسلم كان له ان يقتله وان يؤمه وان الاسلام وحده لم يعصم دمه
حتى عفاه رسول الله صلى الله عليه وسلم عليه وسلم فمن اجل ذلك ان عثمان جاء ليشفع
له الى النبي صلى الله عليه وسلم فصمت عنه رسول الله صلى الله عليه وسلم
طويلا واعرض عنه مرة بعد مرة وكان عثمان ياتيهم من كل وجهة وهو يعرض
عنه وجاء ان يقوم بعضهم فيقتله وعثمان في ذلك يكب على النبي صلى الله
عليه وسلم يقبل رأسه ويطلب منه ان يايهه ويذكر ان لأمته عليه حقوقا
حتى استغيب النبي صلى الله عليه وسلم عليه وسلم من عثمان فقضى حاجته بيمينته مع انه
كان هو ان لا يفعل فعلم ان قتله كان حقا له ان ينفو عنه ويقبل فيه شفاعته
شافع وله ان لا يفعل ولو كان ممن يعصم الاسلام دمه لم يحتج الى شافع
ولم يجر رد الشفاعته ومنه ان عثمان لما قال للنبي صلى الله عليه وسلم انه يفر
منك قال الم ابايهم واومنه قال بلى ولكنه يتذكر عظيم جرمه فقال الاسلام
يجب ما قبله وفي هذا بيان لان خوفه من النبي صلى الله عليه وسلم ان يقتله انما زال
بامانه ويمينته لا مجرد الاسلام فعلم ان الاسلام يحصوا ثم السب واما سقوط القتل
فلا يحصل بمجرد الاسلام لان النبي صلى الله عليه وسلم ازال خوفه من القتل

بالامان وازال خوفه من الذنب بالاسلام • وما يدل على ان الانبياء لهم ان
 يعاقبوا من آذاهم بالهلاك وان اظهر التوبة والندم ما رواه حماد بن سلمة عن
 علي بن زيد بن جدعان عن عبد الله بن الحارث بن نوفل ان قارون كان
 يوذى موسى وكان ابن عمه فبلغ من اذاه اياه ان قال لامرأة بني اذا اجتمع
 الناس عندى غدا فتعالى وقل ان موسى راودنى عن نفسى فلما كان الغد
 واجتمع الناس جاءت فسارت قارون ثم قالت للناس ان قارون قال لي كذا وكذا
 وان موسى لم يقل لي شيئا من هذا فبلغ ذلك موسى عليه الصلاة والسلام
 وهو قائم يصلي في المحراب فترساجدا فقال اى رب ان قارون قد آذاني
 وفعل وفعل وبلغ من اذاه اياه ان قال ما قال فاوحى الله الى موسى ان
 ياموسى انى قد امرت الارض ان تطيعك وكان لقارون غرفة قد ضرب
 عليها صفايح الذهب فاناها موسى ومعه جلساؤه فقال لقارون قد بلغ من
 اذك ان قلت كذا او كذا يا ارض خذيهم فاخذتهم الارض الى كهيم
 فهتفوا يا موسى ادع لنا ربك ان ينجينا مما نحن فيه فتؤمن بك وتطيعك ونطيعك
 فقال خذيهم فاخذتهم الى انصاف سوقهم فهتفوا وقالوا يا موسى ادع لنا
 ربك ان ينجينا مما نحن فيه فتؤمن بك وتطيعك ونطيعك فقال يا ارض خذيهم
 الى ركهيم فلم يزل يقول يا ارض خذيهم حتى تطابقت صليهم وهم يهتفون
 فاوحى الله اليه يا موسى ما افطك ما انهم لو كانوا اياهى دعوا لخلصتهم • ورواه
 عبد الرزاق قال ثنا جعفر بن سليمان ثنا علي بن زيد بن جدعان فذكره
 اسط من هذا وفيه ان المرأة قالت ان قارون بعث الي فقال هل لك

الى ان امولك واعطيك واخلطك بنسائي صلى ان تاتيني والملاء من
 بني اسرائيل عندي تقولين يا قارون الاتهى موسى عن اذى (١)
 واني لم اجد اليوم توبة افضل من ان اكذب عدو الله وابريء
 رسول الله قال فنكس قارون رأسه وعرف انه قد هلك ونشأ
 الحديث في الناس حتى بلغ موسى صلى الله عليه وسلم وكان موسى صلى الله
 عليه وسلم شديد الغضب فلما بلغه ذلك توجساً فسيجدو بي وقال يارب عدوك
 قارون كان لي مؤذ يا فذ كراشيء ثم لم ينتاه حتى اراد فضيحتي يارب فسلطني
 عليه فاحي الله اليه ان مر الارض بما شئت تطلعك قال فجاء موسى يمشي الى
 قارون فلما رآه قارون عرف الغضب في وجهه فقال يا موسى ارحمني فقال
 موسى يا ارض خذيهم فانضطربت داره وخسف به وباصحابه الى ركبه
 وساخت داره على قدر ذلك وجعل يقول يا موسى ارحمني ويقول موسى
 يا ارض خذيهم وذكر القصة فهذه القصة مع ان النبي صلى الله عليه وسلم
 قال لابن مسعود لما بلغه قول القائل ان هذه لقصة ما اريد بها وجه الله دعنا
 منك لقد نوذى موسى باكثر من هذا فصبر فهذا مع ما ذكرناه من احوال
 النبي صلى الله عليه وسلم دليل على ان الانبياء صلوات الله عليهم وسلامه لهم
 ان يعاقبوا من آذاهم وان تلبسوا لهم ان يعفوا عنه كذا لك لغبرهم من البشر لكن
 (١) هكذا في الاصل ولعله بقي هنا بعض القصة كما مر سابقاً من ان المرأة
 جاءت فسارت قارون ثم قالت للناس ان قارون قال لي كذا وكذا وان
 موسى لم يقل لي شيئاً من هذا الى آخره ١٢ المصحح

لهم ان يعاقبوا من يؤذيهم بالقتل والاهلاك وليس لغيرهم ان يعاقبه بجل
ذلك * وذلك دليل على ان عقوبة مؤذيهم حد من الحدود ولا لغير ذلك
فان عقوبة الكافر تسقط بالتوبة بلا ريب وقارون قد كان تاب في وقت
نفع فيه التوبة ولهذا في الحديث اما انهم لو كانوا اباى دعوا لخلصهم
وفي لفظ لرحمتهم وانما كان يرحمهم سبحانه والله اعلم بان يستعيب نفس
موسى من اذا هم كما يستوجب المظالم من عباد من هو بموضع منها
هو الطريقة الثانية عشر * ما تقدم حديث انس بن زعيم الذي الذي
ذكر عنه انه هاجم النبي صلى الله عليه وسلم ثم جاءه واخذه قصيدة يضمن
اسلامه ويراءه مما قبل عنه وكان معاهدا فتوقف النبي صلى الله عليه وسلم
فيه وجعل يسأل الموعظه حتى عفا عنه فلم تكن العقوبة بعد الاسلام
على السب من المعاهد جائزة لما توقف النبي صلى الله عليه وسلم في حق
دمه ولا احتاج الى العفو عنه ولولا ان الرسول صلى الله عليه وسلم
حقا بك استيفاء * بعد الاسلام لما عفا عنه كما لم يكن يعفو عن اسلم ولا تبعه
عليه وحديثه لمن تأمله دليل واضح على جواز قتل من هاجم النبي صلى الله
عليه وسلم من المعاهد بن ثم اسلم كما ان حديث ابن ابي سريج دليل واضح
على جواز قتل من مبه صر تدا ثم اسلم وذلك الله لما بلغه انه هاجم وقد كان
مهادة موادعا وكان العهد الذي بينهم يضمن الكف عن اظهار اذاه وكان
على ما قبل عنه قد هاجم قبل ان يقتل بنو بكر غزاة قبل ان يتفقوا العهد
فلذلك نذر النبي صلى الله عليه وسلم دمه ثم انشد قصيدة يضمن انه مسلم

الطريقة الثانية عشر

يقول فيها تسليم رسول الله و هي رسول الله و ينكر فيها ان يكون هجاء
 ويدعو على نفسه يد هاب اليد ان كان هجاء و يسب الذين شهدوا عليه
 الى الكذب و بلغت رسول الله صلى الله عليه وسلم قصيدته و اعتذاره
 قبل ان يبعث اليه و شفع له كبير قبيلته نوفل بن معاوية و كان نوفل هذا
 هو الذي قضى العهد و قال يا رسول الله انت اولى الناس بالمعروف من منا
 لم يعادك و يودك و نحن في جاهلية لا ندرى ما نأخذ و لاندع حتى هدانا الله
 بك و انقذنا بك عن الملك و قد كذب عليه الركب و كثروا عندك فقال
 دع الركب عنك فانما لم نجد جهنمة احد آمن ذي رحم قريب و لا بعيد
 كان ابر من خزاعة فاسكت نوفل بن معاوية فلما سكت قال رسول الله
 صلى الله عليه وسلم قد عفوت عنه قتل نوفل بعد ان ابى و امي و ظلو كان
 الاسلام المتقدم قد عصم دمه لم يمتنع الى العفو كما لم يمتنع اليه من اسلم
 و لا جحد عليه و لكن قال الاسلام يجب ما قبله كما قاله لغيره من الحريين
 كما يقول له من يقول لا تقتل هذا بعد اسلامه فيقول الاسلام يجب ما قبله
 و ايضا يجب الشريعة بين ان ما استقط قتل عفو و ذلك ان قوله عفوت
 عنه اما ان يكون لفاده متعوط بما كان هديره من دمه او لم يفده ذلك
 فان لم يفده فلا معنى لقوله عفوت عنه و ان كان قد افاده سقط ذلك
 الا هدار قبل ذلك لم يقتله بعض المسلمين بعد ان اسلم و قبل ان عفا عنه النبي
 صلى الله عليه وسلم فكان جائزا لانه متبع لامر رسول الله صلى الله عليه وسلم
 يقتله امر مطلقا الى حين عفا عنه كما ان امره يقتل ابن ابي سرح كان

باقيا حكمه الى ان عفائه وكذا لك عنهم اذ لم يقتلوه قبل عفوه وهذا بين
هذه الاحاديث يانا واضحا ولو كان عند المسلمين ان من هجاه من معاهد
ثم اسلم عصم دمه لكان نوفل وغيره من المسلمين علوا ذلك وقالوا له كما قالوا لكعب بن
زهير ونحوه من هجاه وهو حربي انه لا يقتل من جاءه مسلما الا ترى انهم لم يظهره
لرسول الله صلى الله عليه وسلم حتى عفائه كما لم يظهره ابن ابي سرح حتى
عفائه بخلاف كعب بن زهير وابن الزبير فانها جاءه باقتسها لثقتها بانه
لا يمكن قتل الحربي اذا جاء مسلما او مكان ان يقتل الذي الساب والمرد
الساب وان جاء المسلمين وان كانا قد اسلما ثم انه في قصيدته قال *

فاني لا عرضا خرفت ولا دما * هرقت ففكر عالم الحق واقصد

فجمع بين خرق العرض وسفك الدم فلم علم انه مما يؤخذ به وان اسلم ولولا ان
قتله كان ممكنا بعد اسلامه لم يجمع الى هذا الانكار والاعذار * يؤيد ذلك ان
النبي صلى الله عليه وسلم لم يندردم واحد بينه من بني بكر الناقض العهد
الا هذاع انهم فعلوا تلك الافاعيل فلم ان خرق عرضه كان اعظم من
تقض العهد بالمقاتلة والماربة باليد وقد تقدم الحديث بدلائله وانما نبهنا
عليه هنا احالة على ماضى *

الطريقة الثالثة عشر * انه قد تقدم انه كان له صلى الله عليه وسلم ان
يقتل من اغلظ له وآذاه وكان له ان يعفوه فلو كان المودى له انما يقتل
لردة لم يميز العفوه قبل التوبة واذا كان هذا حقا له فلا فرق فيه بين
المسلم والذمي فانه قد اهدردم من آذاه من اهل الذمة وقد تقدم ان

الصلوات

ذلك لم يكن لجرد نقض العهد فعلم انه كان لازاه واذا كان له ان يقتل من
 آذاه وسبه من مسلم ومعاهد وله ان يعفو عنه علم انه بمنزلة القصاص وحده
 القذف وتزوير السب كغير الانبياء من البشر واذا كان كذلك لم يسقط
 عن مسلم ولا معاهد بالتوبة كما لا تسقط هذه الحدود بالتوبة وهذه طريقة
 قوية وذلك انه اذا كان صلى الله عليه وسلم قد اباح الله له ان يعفو عنه
 كان المطلب في هذا الحد حقه بمنزلة سب غيره من البشر الا ان حد سابه
 القتل وحد سابه غيره الجلد واذا كان المطلب حقه وكان الامر في حياته
 مفوضا الى اختياره لينال بالعفو على الدرجات ثارة ويقيم بالعقوبة من
 الحدود ما ينال به ايضا على الدرجات فانه صلى الله عليه وسلم نبي الرحمة
 ونبي المحبة وهو الضمير للقتال والذي قد عاهده على ان لا يخرق عرضه
 وهو لو اصاب لواحد من المسلمين او المعاهدين حقان دم او مال او عرض
 ثم اسلم لم يسقط عنه فاولى ان لا يسقط عنه هذا واذا قد قد منا ان قتله لم يكن
 لجرد نقض العهد وانما كان لخصوص السب واذا كان يجوز له ان يقتل هذا
 الساب بعد مجيئه مسلما وله ان يعفو عنه فبعد موته تعذر العفو عنه وتخصت
 العقوبة حقاؤه سبحانه فوجب استيفاءها على ما لا يخفى اذ القول بجواز عفو
 احد عن هذا بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم يفضي الى ان يكون الامام
 مخيرا بين قتل هذا واستبقائه وهو قول لم نعلم له قائلا ثم انه خلاف قواعد
 الشريعة واصولها وقد تقدم في الماضي الفرق بين حال حياته وحال مماته
 الطريقة الرابعة عشر انه قد تقدم الحد يث المرفوع ان كان ثابتا من

سب نياقتل ومن سب اصحابه جلد فامر بالقتل مطلقا كما امر بالجلد مطلقا
فلم ان السب للنبي صلى الله عليه وسلم موجب بنفسه للقتل كما ان سب غيره
موجب للجلد وان ذلك عقوبة شرعية على السب وكما لا يسقط هذا الجلد
بالتوبة بعد القدرة فكذلك لا يسقط هذا القتل *

الطريقة الخامسة عشر: اقول اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم
وافعالهم فمن ذلك ان ابا بكر رضى الله عنه كتب الى المهاجرين ابي ربيعة
في المرأة التي غنت بهجاء النبي صلى الله عليه وسلم لولا ما سبقني فيها الامر لك
بقتلها لان حد الانبياء ليس يشبه الحد ودفن تعاطى ذلك من مسلم فهو مرتد
او معاهد فهو محارب غادر فاخبره ابو بكر انه لولا القوت لامره بقتلها من
غير استتابة ولا استيناء حال توبة مع ان غالب من تقدم ليقتل على مثل هذا
يباد الى التوبة والاسلام اذ اعلم انه يدراؤه عنه القتل ولم يستفصله الصديق
عن الساب هل هي مسلمة او ذمية بل ذكر ان القتل حد من سب الانبياء
وان حد من ليس كحد غيرهم مع انه فصل في المرأة التي غنت بهجاء المسلمين
بين ان تكون مسلمة او ذمية وهذا ظاهر في ان عقوبة الساب حد للنبي
واجب عليه له ان يعفو عنها في بعض الاحوال وان يستوفها في بعض الاحوال
كما ان عقوبة سب غيره حد له واجب على الساب وقوله فن تعاطى ذلك
من مسلم فهو مرتد ليس فيه دلالة على قبول توبته لان الردة جنس تحتها
انواع منها ما تقبل فيه التوبة ومنها ما لا تقبل كما تقدم التنبيه على هذا ولعله
ان تكون لما اليه عودة وانما غرضه ان يبين الاصل الذي يبيح دم هذا

الطريقة الخامسة عشر

وكذلك قوله فهو محارب غادر فان المحارب الغادر رجس يباح دمه ثم منهم
من يقتل وان اسلم كالمحارب بقطع الطريق او باسكراه مسلحة على الزنا
ونحو ذلك قال تعالى انما جزاء الذين يحاربون الله ورسوله ويسعون في
الارض فسادا ان يقتلوا او يصلبوا الآية ثم انه لم يرفع العقوبة الا اذا تابوا
قبل القدرة عليهم وقد قدمنا ان هذا محارب مفسد فدخل في هذه الآية وعن
مجاهد قال اتى عمر بن عبد الله بن الخطاب رضي الله عنه فقتله ثم قال عمر
من سب الله او سب احد من الانبياء فاقبلوه هذا مع ان سيرته في المرتد
انه يستتاب ثلاثا ويطعم كل يوم رقيقا لعله يتوب فاذا امر بقتل هذا من
غير استتابة علم ان جرمه اغلظ عنده من جرم المرتد المجرد فيكون جرم
سأبه من اهل العهد اغلظ من جرم من اقتصر على نقض العهد لاسباب قد امر
بقتله مطلقا من غير ثنيا وكذلك المرأة التي سبت النبي صلى الله عليه وسلم
فقتلها خالد بن الوليد ولم يستبها دليل على انها ليست كالمرتدة المجردة
وكذلك حديث محمد بن مسلمة لما حلف ليقتل ابن يامين لما ذكر ان قتل
ابن الاشرف كان خذرا وطلبه لقتله بعد ذلك مدة طويلة ولم يتكر المسلمون
ذلك عليه مع انه لو قتلته لجرده الردة لكان قد عاد الى الاسلام بما اتى به
بعد ذلك من الشهادات والصلوات ولم يقتل حتى يستتاب وكذلك قول
ابن عباس في الذمى يرمى اسماء المؤمنين انه لا توبة له نص في هذا المعنى
وهذه القضايا قد اشتهرت ولم يلغها احد الاكره شيئا من ذلك كما انكر عمر
رضي الله عنه قتل المرتد الذي لم يستتب وكما انكر ابن عباس رضي الله عنهما

الطريقة السادسة عشر
 واجب الله عليه من الجوارح واللسان والقلب على حقوقه

تحريق الزنادقة واخباران حدهم القتل فعلم انه كان مستفيضاً بينهم ان حد الساب ان يقتل الاماروي من ابن عباس من سب نبياً من الانبياء فقد كذب رسول الله صلى الله عليه وسلم وهي ردة يستتاب فان تاب واقتل وهذا في سب يتضمن جحد نبوة نبي من الانبياء فانه يتضمن تكذيب رسول الله صلى الله عليه وسلم ولا ريب ان من قال عن بعض الانبياء انه ليس نبي وسبه بناء على انه ليس نبي فهذا ردة محضة ويتعين حمل حديث ابن عباس على هذا او نحوه ان كان محفوظاً عنه لانه اخباران قاذف امهات المؤمنين لا نوبة له فكيف تكون حرمتهم لاجل سب رسول الله صلى الله عليه وسلم اعظم من حرمة نبي معروف مذكور في القرآن .

الطريقة السادسة عشر ان الله سبحانه وتعالى اوجب لنبينا صلى الله عليه وسلم على القلب واللسان والجوارح حقوقاً زائدة على مجرد التصديق بنبوته كما اوجب سبحانه على خلقه من العبادات على القلب واللسان والجوارح اموراً زائدة على مجرد التصديق به سبحانه وحرمة سبحانه لرسوله بما يباح ان يفعل مع غيره اموراً زائدة على مجرد التكذيب بنبوته . فمن ذلك . انه امر بالصلاة عليه والتسليم بعد ان اخبر ان الله وملائكته يصلون عليه والصلاة تتضمن ثناء الله عليه ودعاء الخير له وقربته منه ورحمته له والسلام عليه يتضمن سلامته من كل آفة فقد جمعت الصلاة عليه والتسليم جميع الخيرات ثم انه يصلي سبحانه عشراً على من يصلي عليه مرة واحدة حضاً للناس على الصلاة عليه ليسعدوا بذلك وليرحمهم الله بها . ومن ذلك . انه اخبر انه

أولى بالمؤمنين من أنفسهم فمن حقه أن يحب أن يورثه العطشان بالماء والجائع
 بالطعام وأنه يجب أن يوقى بالأنفس والأموال كما قال سبحانه ما كان
 لأهل المدينة ومن حولهم من الأعراب أن يتخلفوا عن رسول الله
 ولا يرغبوا بأنفسهم عن نفسه • فلم أن رغبة الأناس بنفسه أن يصيبه
 ما يصيب النبي صلى الله عليه وسلم من المشقة معه حرام وقال تعالى مخاطبا
 للمؤمنين فيما أصابهم من مشقات الحصر والجهاد لقد كان لكم في رسول الله
 أسوة حسنة لمن كان يرجو الله واليوم الآخر وذكر الله كثيرا • ومن
 حقه أن يكون أحب إلى المؤمن من نفسه وولده وجميع الخلق كما دل
 على ذلك قوله سبحانه قل إن كان آباؤكم وأبنائكم وأخوانكم وأزواجكم
 وعشيرتكم إلى قوله أحب إليكم من الله ورسوله الآية مع الأحاديث
 الصحيحة المشهورة كما في الصحيح من قول عمر يا رسول الله لانت أحب إلي
 من كل شيء إلا من نفسي فقال لا يا عمر حتى أكون أحب إليك من نفسك قال
 فانت والله يا رسول الله أحب إلي من نفسي قال الآن يا عمر وقال صلى الله
 عليه وسلم لا يؤمن أحدكم حتى أكون أحب إليه من ولده ووالده
 والناس أجمعين متفق عليه • ومن ذلك • أن الله أمر بتعزيده وتوقيره
 فقال وتمزروه وتوقروه • والتعزير اسم جامع لنصره وتأييده ومنعه من
 كل مايؤذي • والتوقير اسم جامع لكل ما فيه سكينه وطمانينة من الاجلال
 والاکرام وإن يعامل من الشريف والتكريم والتعظيم بما يصونه عن كل
 ما يخرجه عن حد الوقار • ومن ذلك • أنه خصه في المخاطبة بما يليق به

فقال لا تجعلوا داء الرسول بينكم كداء بعضكم بعضا • فنهى ان يقولوا
يا محمد او يا احمد او يا ابا القاسم ولكن يقولوا يا رسول الله يا نبي الله وكيف
لا يخاطبونه بذلك والله سبحانه وتعالى اكرمهم في مخاطبته اياه بما لم يكرم به
احدا من الانبياء فلم يدعه باسمه في القرآن قط بل يقول يا ايها النبي قل
لازواجك ان كنتم تردن الحياة الدنيا وزينتها • يا ايها النبي قل لازواجك
وبنائك ونساء المؤمنين • يا ايها النبي انا احللتك ازواجك • يا ايها النبي اتق الله •
يا ايها النبي انا ارسلناك شاهدا ومبشرا ونذيرا • يا ايها النبي اذ اطلقت النساء •
يا ايها النبي لم تحرم ما احل الله لك • يا ايها النبي بلغ ما انزل اليك من ربك •
يا ايها المزمع الليل • يا ايها المدثر فأنذر • يا ايها النبي حسبك الله • مع
انه سبحانه قد قال • وقلنا يا آدم اسكن انت وزوجك الاية • يا آدم انبهم
باسمائهم • يا نوح انه ليس من اهلك • يا ابراهيم اعرض عن هذا • يا موسى اني
اصطفيتك على الناس • يا داود انا جعلناك خليفة في الارض • يا عيسى ابن مريم
اذ كرهنمت عليك وعلى والدتك • ومن ذلك • انه حرم التقدم بين يديه
بالكلام حتى يأذن • وحرم رفع الصوت فوق صوته • وان يحمله بالكلام
كما يحمله الرجل للرجل • واخبر ان ذلك سبب حبوط العمل فهذا يدل على
انه يقتضي الكفر لان العمل لا يمحط الا به • واخبر ان الذين يفضون اصواتهم
عند • هم الذين استخنت قلوبهم للتقوى وان الله يغفر لهم ويرحمهم • واخبر ان
الذين ينادونه وهو في منزله لا يعلون لكونهم رفعوا اصواتهم عليه ولكونهم
لم يصبروا حتى يخرج ولكن ازعجوه الى الخروج • ومن ذلك • انه حرم على

الامة ان يؤذوه بما هو مباح ان يعامل به بعضهم بعضا تميزا له مثل نكاح ازواجه
من بعده فقال تعالى وما كان لكم ان تؤذوا رسول الله ولا ان تنكحوا ازواجه
من بعده ابدا ان ذلكم كان عند الله عظيما . و اوجب على الامة لاجله
احترام ازواجه وجعلهن امهات في التحريم والاحترام فقال تعالى النبي
اولى بالمؤمنين من انفسهم وازواجه امهاتهم . واما ما اوجبه من
طاعته والانقياد لامره والتأسي بفعله فهذا باب واسع لكن ذاك قد يقال هو
من لوازم الرسالة وانما الغرض هنا ان نبه على بعض ما اوجبه الله له من
الحقوق الواجبة والمحرمات مما يزيد على لوازم الرسالة بحيث يجوز ان يعث الله
رسولا ولا يوجب له هذه الحقوق . ومن كرامته المتعلقة بالقول انه يفرق
بين اذاه واذى المؤمنين فقال تعالى ان الذين يؤذون الله ورسوله لعنهم الله في
الدنيا والآخرة واعدهم لعذابا مهيئا . والذين يؤذون المؤمنين والمؤمنات
بغير ما اكتسبوا فقد احتملوا بهتانا واثما مبينا . وقد تقدم ان في هذه الآية
ما يدل على ان حدمن سبه القتل كما ان حدمن سب غيره الجلد . ومن ذلك
ان الله رفع له ذكره فلا يذكر الله سبحانه الا ذكر معه . ولا يصح للامة خطبة
ولا تشهد حتى يشهدوا انه عبده ورسوله و اوجب ذكره في كل خطبة .
وفي الشهادتين اللتين هما اساس الاسلام . وفي الاذان الذي هو شعار
الاسلام . وفي الصلاة التي هي عماد الدين الى غير ذلك من المواضع
هذا الى خصائص له اخر يطول تعدادها واذا كان كذلك فمعلوم ان سابه
ومتقصه قد ناقض الايمان به وناقض تعزيره وتوقيره وناقض رفع ذكره

و ناقض الصلاة عليه والتسليم وناقض تشریفه في الدعاء و الخطاب بل قابل
 افضل الخلق بما لا يقابل به اشر الخلق . و يوضح ذلك ان مجرد اعراضه عن
 الايمان به يبيح الدم مع عدم العهد واعراضه عن هذه الحقوق الواجبة يبيح
 العقوبة فهنا بمجرد سكوته عن تشریفه وتكريمه وتعظيمه فاذا اتى بضد ذلك
 من الذم والسب والانتقاص والا ستخفاف فلا بد ان يوجب ذلك
 زيادة على الدم والعقاب فان مقادير العقوبات على مقادير الجرائم
 الا ترى ان الرجل لو قتل رجلا اعتباطا لكان عقوبته القود
 وهو التسليم الى ولي المقتول فان انضم الى ذلك قتله لاختل المال بمجاهرة
 صارت العقوبة تحتم القتل فان انضم الى ذلك اخذ المال عوقب مع
 ذلك بالصلب وعوقب عند بعض العلماء ايضا بقطع اليد والرجل حتما
 مع ان اخذ المال سرقة لا يوجب الا قطع اليد فقط وكذلك لو قذف
 عبدا او ذميا او فاجرا لم يجب عليه الا التعزير فلو قذف حرا مسلما عفيفا
 لوجب عليه الحد التام فلو قيل انه لا يجب عليه مع ذلك الا ما يجب
 على من ترك الايمان به او ترك العهد الذي يتنا وينه لسوى بين
 الساكت من ذمه وسبه والمبالغ في ذلك وهذا غير جائز كما انه غير جائز
 التسوية بين الساكت عن مدحه والصلاة عليه والمبالغ في ذلك ولزم
 في ذلك ان لا يكون لخصوص سبه وذمه واذا ه عقوبة مع انه من اعظم
 الجرائم وهذا باطل قطعاً ومعلوم ان لا عقوبة فوق القتل ثم سوى
 الزيادة على ذلك الاتمين قتله وتحتمة تاب او لم ينب كحد قاطع الطريق

اذ لا يعلم احدا او جب ان يعجله لخصوص السب ثم يقتل للكفر اذا كانت
المقربة لخصوص السب كانت حدا من الحدود وهذه مناسبة ظاهرة قد دل
على صحتها دلالات النصوص السابقة من كون السب موجبا للقتل والعلة
اذا ثبت بالنص او بالايماء لم يحتاج الى اصل يقاس عليه الفرع وبهذا يظهر
انا لم نجعل لخصوص السب موجبا للقتل الا بما دل عليه من الكتاب والسنة
والاثر لا بمجرد الاستحصان والاستصلاح كما زعمه من لم يحظ بما أخذ الاحكام
على ان الاصل الذي يقاس به هذا الفرع ثابت وهو

الطريقة السابعة عشر * وذلك انا وجدنا الاصول التي دل عليها
الكتاب او السنة او اجماع الامة حكمت في المرتد وناقض العهد حكيم
فمن لم يصدر منه الامجد الردة او مجرد نقض العهد ثم عاد الى الاسلام عصم
دمه كما دل عليه كتاب الله وسنة رسول الله صلى الله عليه وسلم وقد تقدم
ذكر بعض ما يدل على ذلك في المرتد وهو في ناقض العهد ايضا موجود بقوله
في بعض من نقض العهد وينوب الله من بعد ذلك صلى من يشاء * وبان
النبي صلى الله عليه وسلم قبل اسلام من اسلم من بني بكر وكانوا قد نقضوا
العهد وعدوا على خراعة فقتلهم وقبل اسلام قريش الذين اعانوا على
قتال المسلمين حتى انتقض عهدهم بذلك ودلت سنته على ان مجرد اسلامهم
كان عاصيا لما همم وكذلك في حصرة لقريظة والتضير مذكور انهم
لو اسلموا لكف عنهم وقد جاء خبر منهم مسلمين فعصموا دماءهم واما ما
منهم ثعلبة بن سعية واسد بن سعية واسد بن عبيد اسلموا في الليلة التي

الطريقة السابعة عشر

نزل فيها بنو قريظة على حكم رسول الله صلى الله عليه وسلم وخبره
 مشهور ومن تعلقت ردة او نقضه بما يضر المسلمين اذ اعاد الى الاسلام
 لم تسقط عنه العقوبة مطلقا بل يقتل اذا كان جنس ما فعله موجبا للقتل
 او يعاقب بما دونه ان لم يكن كذلك كما دل عليه قوله تعالى انما جزاء الذين
 يحاربون الله ورسوله ويسعون في الارض فسادا الآية وكما دلت عليه سنة
 رسول الله صلى الله عليه وسلم في قصة ابن ابي سرح وابن زنيم وفي قصة
 ابن خطل وقصة مقيس بن صبابه وقصة العرينين وغيرهم وكما دل عليه
 الاصول المقررة فان الرجل اذا اقترن بوجهه قطع طريق او قتل مسلم
 او زنا او غير ذلك ثم رجع الى الاسلام اخذت منه الحدود وكذلك
 لو اقترن بنقض عهد الاضرار بالمسلمين من قطع الطريق او قتل مسلم او زنا
 بمسلمة فان الحدود تستوفي منه بعد الاسلام اما الحد الذي يجب على المسلم
 لو فعل ذلك او الحد الذي كان واجبا قبل الاسلام وهذا الرجل الساب
 قد وجد منه قد رزأ على مجرد نقض العهد كما قدمنا في الاضرار بالمسلمين
 الذي صار به اغاظ جرما من مجرد ناقض العهد او فعل ما هو اعظم من اكثر
 الامور المضرة كما تقدم فصار بمنزلة من قرن بنقض عهد اذى المسلمين
 في دم او مال او عرض واشد واذا كان كذلك فاسلامه لا يزيل عنه عقوبة
 هذا الاضرار كما دلت عليه الاصول في مثله وعقوبة هذا الاضرار قد ثبتت
 انه القتل بالنص والاسلام الطارئ لا يمنع ابتداء هذه العقوبة فان المسلم
 لو ابتدأ بقتل هذا قتل قتلا لا يسقط بالتوبة كما تقدم واذا لم يمنع الاسلام

ابتداء هافان لا يمنع بقاء هاد دوامهاولى واحرى لان الدوام والبقاء اقوى
من الابداء والحدوث في الحسيات والعقليات والحكميات الا ترى انه
العدة والاحرام والردة تمنع ابتداء الكاح ولا تمنع دوامه والاسلام
يمنع ابتداء الرق ولا يمنع دوامه ويمنع ابتداء وجوب القود وحدا القذف على
المسلم اذا قتل او قذف ذميا ولا يمنع دوامه عليه اذا اسلم بعد القتل والقذف
ولو فرض ان الاسلام يمنع ابتداء قتل هذا فلا يجب ان يسقط القتل باسلامه
لان الدوام اقوى من الابداء و جاز ان يكون بمنزلة القود وحدا القذف
فان الاسلام يمنع ابتداء دون دوامه لاسيما والسب فيه حق لادمي
ميت وفيه جناية متعلقة بعموم المسلمين فهو مثل القتل في المحاربة ليس حقا للمعين
واذا كان كذلك وجب استيفاؤه كغيره من المحاربين المفسدين بحقوق
ذلك ان الذمي اذا قطع الطريق وقتل مسلما فهو يعتقد في دينه جواز قتل
المسلم واخذ ماله وانما حرمة عليه العهد الذي يبتنا ويينه كما انه يعتقد جواز
السب في دينه وانما حرمة عليه العهد وقطع الطريق قد يفعل استملا لا وقد
يفعل استغفانا بالحرمة لفرض كما ان سب الرسول قد يفعل استغفانا بالحرمة
لفرض فهو مثله من كل وجه الا ان مفسدة ذلك في الدنيا ومفسدة
هذا في الدين وهي اعظم من مفسدة الدنيا عند المؤمنين بالله العالمين به
وبامرهم فاذا اسلم قاطع الطريق فقد تجدد منه اظهار اعتقاد تحريم دم المسلم وماله
مع جواز ان لا يفي بموجب هذا الاعتقاد وكذلك اذا اسلم الساب فقد
تجدد اظهار اعتقاد تحريم عرض الرسول مع جواز ان لا يفي بموجب هذا

الا اعتقاد فاذا كان هناك يجب قتله بعد اسلامه فكذلك يجب قتله
 هنا بعد اسلامه ويجب ان يقال اذا كان ذلك لا يسقط حده بالتوبة
 بعد القدره فكذلك هذا لا يسقط حده بالتوبة بعد القدره من امن
 النظر لم يسترب في ان هذا محارب مفسد كما ان قاطع الطريق محارب
 مفسد ولا يرد على هذا سب الله تعالى لان احدا من البشر لا يسب الله اعتقادا
 الا بما يراه تعظيما واجلا لا كرم اهل التلبيث ان له صاحبة وولد افانهم
 يعتقدون ان هذا من تعظيمه والتقرب اليه ومن سبه لا على هذا الوجه
 فالتقول فيه كالتقول فيمن سب الرسول صلى الله عليه وآله وهو المختار كما
 سنقره ومن فرق قال انه تعالى لا تلقوه غضاضة ولا انتقام بذلك
 ولا يكاد احد يفعل ذلك اصلا الا ان يكون وقت غضب ونحو ذلك بخلاف
 سب الرسول فانه يسب انتقاما له واستغافا به سباصد عن اعتقاد وقصد اهانة
 وهو من جنس تلقفه النفاضة ويقصد بذلك وقد يسب تشفيا وغيفا
 وربما حل منه في النفوس خبايل ونقر عنه بذلك خلائق ولا نزول
 فقرتهم عنه باظهار التوبة كما لا نزول مفسدة الزنا وقطع الطريق ونحو
 ذلك باظهار التوبة وكما لا يزول العار الذي يلحق بالمقذوف باظهار
 القاذف التوبة فكانت عقوبة الكفر بسد رج فيها ما يتبعه من سب الله
 سبحانه بخلاف سب الرسول فان قبله قد تكون زيادة العقوبة على
 مجرد الناقض للمهد تحتم قتله مادام كافرا بخلاف غيره من الكافرين فان
 عقد الامان والهدنة والقيمة واسترقاقهم والمن عليهم والمفاداة بهم جائز في الجملة

فاذا اتى مع حل دمه لتقضى العمد او لمدحه بالسب تبين قتله كما قررتموه
وهكذا الجواب عن المواضع التي قتل النبي صلى الله عليه وسلم فيها من
سبه لو امر بقتله لو امر اصحابه بذلك فانه تامل على ان السب يقتل وان
لم يقتل من هو مثله من الكافرين وكذا قال النبي صلى الله عليه وسلم
ليهودي قصة ابن الاشرف انه لو قر كما قر غيره ممن هو علي مثل رايه
ما اغتيل ولكنه نال منا وهما فبالشعر ولم يفعل هذا احد منكم الا كان
السيف هو اذا كان كذلك فيكون القتل وجب لامرين للكفر وتغلظه
بالسب كما يجب قتل المرتد للكفر وتغلظه بترك الله بين الحق والخروج منه
فتي زال الكفر زال الموجب للدم فلم يستقل بقله اثر السب باحلال الدم
وتبع الكفر في الزوال كما تبعه في الحصول فانه فرع للكفر ونوع منه فاذا
زال الاصل زالت جميع فروعه وانواعه وهذا السؤال قد يمكن تقريره
في سب من يدعي الاسلام بناء على ان السب فرع للردة ونوع منها وقد
لا يمكن لانه يتجدد من هذا بعد السب ما لم يكن موجودا حال السب
بخلاف الكفر قلنا وهذا ايضا دليل على ان قتل الساب حد من الحدود
فانه قد تقدم انه يجب قتله ان كان معاهدا ولا يجوز استبقاؤه بعد السب
بامان ولا استرقاقه ولو كان لتماقتل لكونه كافرا بحار بالجاز امانه واسترقاقه
والمفاد به فلما كان جزاؤه القتل علم ان قتله حد من الحدود وليس بمنزلة قتل
سائر الكفار ومن تأمل الادلة الشرعية نصوصها ومقاييسها ما ذكرناه وعلم ان ذكره
ثم ظن بعد هذا ان قتل الساب لمجرد كونه كافرا غير معاهد كقتل الاسير

فليس على بصيرة من امره ولا ثقة من رأيه وليس هذا من المسالك
 المحتملة بل من مسائل القطع فان من ثامل في دلائل الكتاب والسنة
 وما كان عليه سلف الامة وما توجبه الاصول الشرعية علم قطعا ان للسب
 تأثيرا في سخط الدم زائد على تأثير مجرد الكفر الخالي عن عهد نعم قد يقال
 هو مقتول بمجموع الامرين بناء على ان كفر الساب نوع مغلظ لا يشمل
 الاستبقاء ككفر المرتد فيكون مقتولا لكفره وبسبه ويكون القتل حدا
 بمعنى انه يجب اقامته ثم يزول موجه بالتوبة كقتل المرتد فهذا ليس
 بمساع لكن في ما تقدم ما يصف هذا الوجه ومع هذا فانه لا يقدح في كون
 قتل الساب حدا من الحدود وجب لما في خصوص ظهور سب الرسول من المفسدة
 وانما يبقى ان يقال هذا الحد هل يسقط بالاسلام ام لا فنقول جميع ما ذكرناه
 من الدلائل وان دلت على وجوب قتله بعد اظهار التوبة فهي دالة على
 ان قتله حد من الحدود وليس بمجرد الكفر وهي دالة على هذا بطريق القطع
 لما ذكرناه من تفريق الكتاب والسنة والاجماع بين من اقتصر على الكفر
 الاصلى او الطارى او نقض العهد وبين من سب الرسول من هو له لاء واذا
 لم يكن القتل لمجرد الكفر لم يبق الا ان يكون حدا واذا ثبت انه يقتل لخصوص
 السب لكونه حدا من الحدود لا للعموم كونه كفرا غير ذي عهد او للعموم
 كونه مرتدا فيجب ان لا يسقط بالتوبة والاسلام لان الاسلام والتوبة
 لا يسقطان شيئا من الحد والواجبة قبل ذلك اذا كانت التوبة بعد الثبوت
 والرفع الى الامام بالاتفاق وقد دل القرآن على ان حد قاطع الطريق

والرائي والبارقي والقاذف لا يسقط بالتوبة بعد التمكن من اقامة الحد
ودلت السنة على مثل ذلك في الرائي وغيره ولم يختلف المسلمون فيما علمناه
ان المسلم اذا زنى او سرق او قطع الطريق او شرب الخمر فرفع الى السلطان
وثبت عليه الخلد بيته ثم تاب من ذلك انه يجب اقامة الحد عليه الا ان
يظن احد في ذلك خلافا شاذ لا يعتد به فهذا حد وداه وكذا ذلك
لو وجب عليه فصل او حدا وقذف او عقوبة سب للمسلم او معاهد ثم تاب
من ذلك لم تسقط عنه العقوبة وكذلك ايضا لم يختلفوا فيما علمناه ان
الذمي لو وجب عليه حد قطع الطريق او حد السرقة او قصاص او حد
قذف او تعزير ثم اسلم وتاب من ذلك لم تسقط عنه عقوبة ذلك وكذلك
ايضا لو زنى فانه اذا وجب عليه حد الزنا ثم اسلم لم يسقط عنه بل يقام عليه
حد الزنا عند من يقول بوجوده قبل الاسلام ويقتل حتما عند الامام احمد
ان كان زنا ناقض عهده هذا مع ان الاسلام يجب ما قبله والتوبة يجب
ما قبله فيخسر للتائب ذنبه مع اقامة الحد عليه تطهير الله وتكبيلا للناس عن
مثل تلك الجريمة فيحصل باقامة الحد المصلحة العامة وهي زجر المتعزمين
للاسلام او الصغار عن مثل ذلك الفساد فانه لو لم يتم الحد عند اظهار التوبة
لم يثبت اقامة حد في الغالب فانه لا يشاء المفسد في الارض اذا اخذ ان يظهر
التوبة الا اظهرها و او شك كل من هم عظمية من العظام من الاقوال والافعال
ان يرتكبها ثم اذا حيط به قال اني تائب ومعلوم ان ذلك لودره الحد الواجب
لنقض الحد وظهر الفساد في البر والبحر ولم يكن في شرع العقوبات

والحدود كثير مصلحة. وهذا ظلم لا يخفى به. ثم الجاني لو تاب توبة
نصوحاً فلك نافعة فيما بينه وبين الله يغفر له ماسلف ويكون الحد تطهيراً
وتكفيراً سيئته وهو من تمام التوبة كما قال ماعز بن مالك للنبي صلى الله عليه
وسلم طهرني وقد جاء تأباً وقال تعالى لما ذكر كفارة قتل الخطاء فمن
لم يستطع فاطعام ستين مسكيناً توبة من الله وكان الله عليهما حكيماً. وقال تعالى
في كفارة الظهار ذلکم توعظون به. فيشتمل الحد مع التوبة على مصليتين
عظمتين مصلحة زجر النفوس عن مثل تلك الجريمة وهي أم المصلحين فان
الدنيا في الحقيقة ليست دار كمال الجزاء وانما كمال الجزاء في الآخرة
وانما الغالب في العقوبات للشرعية الزجر والتكال وان كان
فيها مقاصد اخرى كما ان غالب مقصود العدة براءة الرحم وان كان فيها
مقاصد اخرى ولهذا كانت هذه المصلحة مقصودة في كل عقوبة مشروعة
والمصلحة الثانية تطهير الجاني وتكفير خطيئته ان كان له عند الله خير او عقوبة
والانتقام منه ان لم يكن كذلك وقد يكون زيادة في ثوابه ورفعة في درجاته
ونظير ذلك المصائب المقدرة في النفس والاهل والمال فانها تارة تكون
كفارة وطهوراً وتارة تكون زيادة في الثواب وملوا في الدرجات
وتارة تكون عقاباً وانتقاماً لكن اذا تاب الانسان سرافق الله يقبل توبته
سراً ويغفر له من غير احواج له الى ان يظهر ذنبه حتى يقام حده عليه
لما اذا اعلن الفساد بحيث يراه الناس ويسمعونه حتى شهدوا به
عند السلطان او اعترف به هو عند السلطان فانه لا يظهره مع التوبة

بعد القدرة الاقامته منه عليه الا ان في التوبة اذا كان الحد لله وميت
 باقراره خلافاً لذكره ان شاء الله تعالى ولهذا قل صلى الله عليه وسلم تعافوا
 الحد وديما بينكم فما بلغني من حد فقد وجب وقال النبي صلى الله عليه وسلم
 لما شفع اليه في السارقة نظر خير لها وقال من حالت شفاعته دون حد من
 حد ود الله فقد ضاده في اخره وقال من اجلى من هذه العاذور ات بشئ
 فليست بريئاً فانه من يبدلنا (١) صفحته تقم عليه كتاب الله اذا تبين ذلك
 فنقول هذا الذي اظهره سب رسول الله صلى الله عليه وسلم من مسلم
 ومعاهد قد اتى بهذا المفسدة التي تضمنت مع الكفر وتفضي المهادىاته
 ورسوله وانتهاك تلك الحرمة التي هي افضل حرمة المخلوقين والوقية في
 عرض لا تساوى غيره من الاعراض والطنن في صفات الله وافعاله وفي
 دين الله وكتابه وجميع انبيائه والمؤمنين من عباده فان الطنن في واحد
 من الانبياء طنن في جميع الانبياء كما قال سبحانه وتعالى اولئك هم الكافرون
 حقوا طنن في من آمن بينا من الانبياء والمؤمنين المنتدبين والمتأخرين
 وقد تقدم تقرير هذا ثم هذه العظيمة صدرت ممن التزم بعقد ايمانه وامانه
 انه لا يفعل ذلك فاذا وجبت عقوبته على تلك الجريمة لخصوصها كما تقدم
 امتنع ان يسقط بما يظهره من التوبة كما تقدم ايضا ثم هنا مسلكان ✽
 المسلك الاول ✽ وهو مسلك طائفة من اصحابنا وغيرهم ان يقتل حد الله
 كما يقتل قطع الطريق والردة والكفر لان السب للرسول صلى الله عليه وسلم
 قد تعلق به حق الله وحق كل مؤمن فان اذا لم يقصود اسي رسول الله

(١) من يبدلنا صفحته اي من يظهر لنا فعله الذي يخفيه ١٢ مجمع

فقط كمن يسب واحدا من عرض الناس بل هو اذى لكل مؤمن كان
ويكون بل هو عند هم من ابلغ انواع الاذى ويود كل موءن منهم ان
يفتدى هذا العرض بنفسه واهله وعرضه وماله كما تقدم ذكره عن الصحابة
من انهم كانوا يذلون دماء هم في صون عرضه وكان النبي صلى الله عليه
وسلم يمدح من فعل ذلك سواء قتل او غلب ويسميه ناصرا له ورسوله
ولولم يكن السب اعظم من قتل بعض المسلمين لما جاز بذل الدم في درته كما
لا يجوز بذل الدم في صون عرض واحد من الناس وقد قال حسان بن
ثابت يخاطب اباسفيان بن الحارث *

هجوت محمد افا جيت عنه * وعند الله في ذلك الجزاء

فان ابى ووالدتي وعرضي * لعرض محمد منكم وقاه

وذلك انه انتهاك للحرمة التي نالوا بها سعادة الدنيا والآخرة وبها ينالها
كل واحد سواء * بها يقام دين الله ويرضى الله عن عباد * ويحصل ما يحبه ويتنفي
ما يبغضه كما ان قاطع الطريق وان قتل واحدا فان منسدة قطع الطريق
نعم جميع الناس فلم يفوض الامر فيه الى ولى المقنول نعم كان الامر
في حياة رسول الله صلى الله عليه وسلم مفوضا اليه فبين سبه ان احب عفاه
وان احب عاقبه وان كان في سبه حق لله وجميع المؤمنين لان الله سبحانه
يجعل حقه في العقوبة تبعا لحق العبد كما ذكرناه في القصاص وحقوق
الآدميين تابعة لحق الرسول فانه اولى بهم من انفسهم * ولان في ذلك
تمكينه صلى الله عليه وسلم من اخذ العفو والامر بالعرف والاعراض عن

الجاهلين الذي امره الله تعالى به في كتابه • وتمكينه من العفو والاصلاح الذي يستحق به ان يكون اجره على الله • وتمكينه من ان يدفع بالتى في احسن السبته كما امره الله • وتمكينه من استعطاف النفوس وتاليف القلوب على الايمان واجتماع الخلق عليه • وتمكينه من ترك التنفير عن الايمان وما يحصل بذلك من المصلحة يغمر ما يحصل باستبقاء الساب من المفسدة كما دل عليه قوله تعالى ولو كنت فظا غليظ القلب لا تقتضوا من حولك فاعف عنهم واستغفر لهم وشاورهم في الامر • وقد بين النبي صلى الله عليه وسلم نفس هذه الحكمة حيث قال اكره ان يتحدث الناس ان محمدا يقتل اصحابه • وقال فيما عامل به ابن ابي من الكرامة رجوت ان يؤمن بذلك الف من قومه فحقق الله رجاءه ولو عاقب كل من آذاه بالقتل لحامر القلوب عقدا او وسوسة ان ذلك لما في النفس من حب الشرف وانه من باب غضب المملوك وقتلهم على ذلك ولو لم يبع له عقوبته لانتفك العرض واستلجبت الحرمة وانخل رباط الدين وضعفت العقيدة في حرمة النبوة فحصل الله له الامرين فلما انقلب الى رضوان الله وكرامته ولم يبق واحد مخصوص من الخلق اليه استيفا • هذه العقوبة والعفو عنها والحق فيها ثابت لله سبحانه ورسول الله صلى الله عليه وسلم ولعباده المؤمنين وعلم كل ذى عقل ان المسلمين انما يقتلون لحفظ الدين وحفظ حق الرسول ووقاية عرضه فقط كما يقتلون قاطع الطريق لامن الطرقات من المفسدين وكما يقطعون السارق لحفظ الاموال وكما يقتلون المرتد صونا للداخلين في الدين من الخروج عنه

ولم يبق هنا ثم مقصود جزوى كما قد كان جرم في زمانه ان قتل الساب كذلك
وتقرير ذلك بالسب لمن المعلن فانه قد كان له ان ينفو عنه مع انه لا يمكن
للأمة الا اراقة دمه خاصة انه في حياته قد غلب في هذه الجناية حتى يتمكن
من الاستيلاء والنفوذ بعد موته فعلى جنائة على الذين مطلقا ليس لها من
يمكنه النفوذ عنها فوجب استيفاءها وهذا مسلك غير لمن يدعى عورده ثم هنا
تقرر ان . احد هما . ان يقال السب من جنس المغارب المقصد وقد تقدم
في ذلك زيادة بيان وما يؤيده انه سبحانه وتعالى قال من قتل نفسا
بغير نفس او فساد في الارض فكأنما قتل الناس جميعا . فلم ان كل ما اوجب القتل
حقا كان فسادا في الارض والا لم يبح وهذا السب قد اباح الدم فهو فساد
في الارض وهو ايضا محاربة لله ورسوله على ما لا يخفى لان المحاربة هنا والله اعلم
التماعني بها المحاربة بعد المسألة لان المحاربة الاحلية لم يدخل حكمها في هذه
الاية وسبب نزولها انما كان فعل مرئد واقضى عهد فلم انهما جميعا دخلا
فيها وهذا قد عاربت بعد المسألة وفسد في الارض فعين اقامة الحد عليه
• الثاني • ان يكون السب جنائة من الجنائيات الموجبة للقتل كالزنا وان
لم يكن حرا باكراب قاطع الطريق فان من الفساد ما يوجب القتل وان لم يكن
حرا باكراب وهذا فساد قد اوجب القتل فلا يسقط بالتوبة كثيرة من انواع
الفساد اذ لا يستثنى من ذلك الا القتل للكفر الاصل او الطاري وقد قد منا
ان هذا القتل ليس هو كقتل سائر الكفار . فان قيل . فاذا كان السب سبدا لله
فيجب ان يسقط بالاسلام كما يسقط حد المرتد بالاسلام وما يسقط قتل

الكفر بالاسلام وذلك ان مجرد تسميته حد لا يمنع سقوطه بالتوبة او بالاسلام
 فان قتل المرتد حد فان التقية يقولون باب حد المرتد ثم انه يسقط بالاسلام
 ثم ان هذا امر لغلي لا تناط به الاحكام واقا اناط بالمعاني وكل عقوبة لمجرم
 فهي حد من حيث تيز جرمه وتجنه من تلك الجريمة وان لم تنس حدا لكن
 لا ويبا انه اغا يقتل الكفر والسب والسب لا يمكن تجريد من الكفر
 والمجارية حتى يفرض سلب قد وجب قتله هو مؤمن او معاهد باق على
 جهده كما يفرض مثل ذلك في الزاني والسارق والمقاتل فان اولئك
 وجبت عقوباتهم تلك الجرائم وهي قبل الاسلام وبعده سوله وهذا
 انما وجب عقوبته لمجرم هو من فروع الكفر وانواعه فاذا زال الاصل بعت
 فروعها فيكون الموجب للقتل انه كافر محارب وان هو ذقه ولو لم يوله
 كما قال النبي صلى الله عليه وسلم لعقبة بن ابي معيط لما قال علي اقل من بينكم
 صبر لقول الله النبي صلى الله عليه وسلم بكفرئك واقترائك على رسول الله
 والفتنة اذ اكلت ذلت وحسب من زال الحكم يزوال احد هما ونحن قد سلم
 انه يقتل قتله اذا كان ذميا كما يقتل المرتد لتخلط كفره باذى الله وماله
 كتخلط كفر المرتد بترك الله بين لكن للاسلام يسقط كل حد يتعلق بالكفر
 كما يسقط حد المرتد فلم الحتم هذا الحد بقاطع الطريق والزاني والسارق
 ولم العقوبة بالمرتد فهذا انكته هذا الموضع فنقول لا يسقط شيء من الحدود
 بالاسلام ولا فرق بين المرتد وغيره في المعنى بل كل عقوبة وجبت لسبب
 خاص او خاص فانه يجب لوجود سببه لو تعدد له فالكفر الا على المرتد

لم يقتل لاجل ماضى من كفره فقط وانما يقتل للكفر الذي هو الآن موجود
اذا اصل بقاؤه على ما كان عليه فاذا تاب زال الكفر فوال المبيح لدم لان الدم
لا يباح بالكفر الاحمال وجود الكفر اذ المقصود بقتله ان تكون كلمة الله
في العليا وان يكون الدين كله لله فاذا انتقاد لكلمة الله ودان بدين الله حصل
مقصود القتال ومطلوب الجهاد وكذلك المرتد انما يقتل لانه تارك للدين مبدله
فاذا هو عاد لم يبق مبدلا ولا تاركا وبذلك يحصل حفظ الدين فانه لا يترك مبدلا له
اما الزاني والسارق وقاطع الطريق فانه سواء كان مسلما او معاهدا لم يقتل لدوامه على
الزنا والسب وقطع الطريق فان هذا غير ممكن ولم يقتل لمجرد الاعتقاد . حل ذلك
او اراد له فان الذي لا يباح دمه بهذا الاعتقاد ولا يباح دم مسلم ولا ذمي بمجرد
الارادة فلم ان ذلك وجب جزاء على ماضى وزجرا عما يستقبل منه ومن
غيره فمن اظهر سب الرسول من اهل الذمة او سبه من المسلمين ثم ترك
النسب وانتهى عنه فليس هو مستديما للسب كما يستديم الكافر المرتد وغيره على كفره
بل الفساد في الارض كما افسد غيره من الزناة وقاطع الطريق ونحن نخاف ان
تكرر مثل هذا الفساد منه ومن غيره كما نخاف مثل ذلك في الزاني وقاطع الطريق
لان الداعي له الى ما فعله من السب ممكن منه ومن غيره من الناس فوجب
ان يعاقب جزاء بما كسب تكالا من الله له ولغيره وهذا فرق ظاهر بين
قتل المرتد والكافر الاصلي وبين قتل الساب والقاطع والزاني ويانه انما السب
من جنس الجريمة الماضية لا من جنس الجريمة الدائمة تكن مبناه على ان
يوجب الحد لخصوصه لا لكونه كفرا او قد تقدم بيان ذلك . يوضح ذلك ان

قتل المرتد والكافر الاصلى الا ان يتوب يزيل بفسدة الكفر لان الهام
بالردة متى علم انه لا يترك حتى يقتل او يتوب لم ياتم لانه ليس له غرض في
ان يرتد ثم يعود الى الاسلام واما غرضه في بقائه على الكفر واستدائه
فاما السلب من المسلمين والمهادين فان غرضه من السلب يحصل باظهاره
ويكاف المسلمين باذاه كما يحصل غرض القاطع من القتل والزاني من الزنا وتسقط
حرمة الدين والرسول بذلك كما يسقط حرمة النفوس والاموال قطع
الطريق والسرقة ويؤذى عموم المسلمين اذى يخشى ضرره كما يؤذىهم
مثل ذلك من فعل القاطع والشارق ونحوهما ثم انه اذا اخذ فقد يظهر
الاسلام والتوقيع مع استبطائه العود الى مثل ذلك عند القردة كما يظهر
القاطع والشارق والزاني العود الى مثل هذه الجرائم عند امكان الفرصة
بل ربما يتمكن من هذا السب بعد اظهار الاسلام عند شياطينه مالم يتمكن قبل
ذلك ويتنوع في انواع التمتع والظمن غبطا على ما فعل به من القهر
والضيقت حتى يظهر الاسلام بخلاف من لم يظهر شيئا من ذلك حتى اسلم
فانه لا مفسدة ظهرت لتأمنه وبخلاف المحارب الاصلى اذا قتل وقبل الافاعيل فانه
لم يكن قد التزم الايمان على انه لا يفعل شيئا من ذلك وهذا قد كان التزم لنا
بعقد الذمة ان لا يؤذينا بشئ من ذلك ثم لم يف بهد فلا يبرء من اليه ان
يلتزم بعقد الايمان ان لا يؤذينا بذلك ولا يبق بهد وذلك لانه واجب
عليه في دينه ان يبق بالمهد فلا يظهر الظمن علينا في ديننا وهو عالم ان ذلك من
التزام الامور التي عاهدناه على ان لا يؤذينا بها وهو خائف من سيف

الاسلام ان خالف كما انه واجب عليه في دين الاسلام ان لا يتعرض
 للرسول بسوء وهو خائف من سيف الاسلام ان هو خالف فلم يتجدد له
 باظهار الاسلام جنس العاصم الزاجر بخلاف الحربى في ذلك وان كان
 في ضمن ذلك زجر لغيره من الناس عن الردة لا ترى انه لا يشرع السر
 عليه ولا يستحب التعريض للشهود بترك الشهادة عليه وتجب اخامة
 الشهادة عليه عند الحاكم ولا يستحب العقوبة قبل الرفع الى الحاكم
 وان كان قد ارتد سرا لانه متى رفع الى الحاكم استلبه فيجاء من
 النار وان لم يثبت قبله فقصر عليه مدة الكفر فكان رفعه مصلحة له محضة
 بخلاف من استمر تقادروا من القادورات فانه لا ينبغي التعريض اليه لانه اذا رفع
 يقتل حتما وقد يتوب اذا لم يرفع فلم يكن الرفع له مصلحة محضة. واذا المصلحة
 للناس فاذا لم تظهر الفاحشة لم تضرهم ومن سب الرسول فاما يقتله لاذاه لله ولرسوله
 وللمؤمنين وللعنه في دينهم فكان بمنزلة من اظهر قطع الطريق والزنا ونحوه
 الغلب فيه جانب الردع والزجر وان تضمن مصلحة الجاني وكان قتله
 لانه اظهر الفساد في الارض وكذلك لو سب الذي سوا لم يتعرض له
 وكذلك لا ينبغي التعريض له لان من اظهر الفساد لا يستر عليه بحال. وقوله السب
 مستلزم للكفر والحراب بخلاف تلك الجرائم. قلنا ليس لنا سب خال عن الكفر
 حتى تجرد العقوبة له بل العقوبة على مجموع الامر بنحو هذه الملازمة لانهم
 امر السب فان كونه مستلزما للكفر يوجب تعلق عقوبته فاذا انفصل الكفر
 عنه فبإبداء لم يلزم ان لا يكون موجبا للعقوبة اذا كان هو في نفسه يتضمن من

المفسدة ما يوجب العقوبة والزجر كما دل عليه الكتاب والسنة والاثار والقياس • ثم يقول اتصى ما يقال انه حد على كفر مغلظ فيه ضرر على المسلمين صدر عن مسلم او معاهد فن ابن لمه ان مثل هذا تقبل منه التوبة بعد القدره فانما قد قد منا ان التوبة انما شرعت في حق من تجردت رده او تجردت نقضه للمهد فاما من تغلظت رده او نقضه بكونه مضرا بالمسلمين فلا بد من عقوبته بعد التوبة وقوله ان السب من فروع الكفر واتواعه فان عتوان الكفر يوجب ذلك فليس بصحيح وان عتوان الكفر يبيح ذلك فنقول لكن عقوبة حرم عليه في دينه اظهار ذلك كما حرم قتل المسلمين وسرقة اموالهم وقطع طريقهم واقتراض نساءهم وكما حرم قتلهم وان كان دينهم يبيح له ذلك كله فاذا هو آذى المسلمين بما يقتضيه الكفر المجرد عن عهد فانه يعاقب على ذلك وان زال الكفر الموجب لذلك فيقتل ويقطع ويعاقب كذلك هنا يعاقب على ما آذى به الله ورسوله والمؤمنين مما يخالف عهد • وان كان دينه يبيحه • وقوله ان الزاني والسارق وقاطع الطريق قبل الاسلام وبعد • سواء • قتلناه هو مثل الساب لانه قبل الاسلام يقتل استتلال دماء المسلمين و اموالهم و امر اضهم لولا العهد الذي بينهم وبينه وبعد الاسلام انما يقتل تخريبها لاجل الدين وكذلك انتها كالمعرض رسول الله صلى الله عليه وسلم يقتل حله لولا العهد الذي يتنا وبينه وبعد الدين انما يمتنع منه الدين ولا فرق بين ان يضرب المسلمين في دينهم او دنياهم واما قتلهم انما يوجب قتله لاجل الامر بين فيسقط بزوال احداهما فنقول • بل اجتمع فيه سببان كل

منها يوجب نوعان القتل مخالف النوع الآخر وان كان احدهما يستلزم الآخر فالكفر يوجب القتل للكفر الاصل او للكفر الارتيادي وله احكام معروفة والسب يوجب القتل لخصوصه حتى يندرج فيه قتل الكفر و قتل الردة وهذا القتل هو المطلب في حق مثل هذا حتى كان رسول الله صلى الله عليه وسلم له القتل والعفو له القتل مع امتناع القتل بالكفر والردة وله القتل بعد سقوط القتل بالكفر والردة كما قد منامن الدلائل على ذلك اثرا ونظر او يينا ان في خصوص السب معاقبة القتل لو فرض تجرده عن الكفر والردة فاذا انفصل عنه في اثناء الحال فسقط موجب الكفر والردة لم تسقط موجب السب وقد منا في المسئلة الثانية دلائل على ذلك ثم نقول هب انه وجب لاجل الاخرين فالقتل الواجب لكفر متغلظ بالاضرار اذا زال لا تسقط عقوبة فاعله فوجب ان لا تسقط عقوبة فاعل هذا والعقوبة التي استحقها القتل وايضا فان الاسلام الطارئ لا يمنع ما وجب من العقوبة وان كان الاسلام يمنع وجوبها ابتداء كالتقتل قودا وكحد القذف فانه انما يجب بشرط كون الفاعل ذميا ولا يسقط باسلامه بعد ذلك اذا كان المقتول وامتد ذميا وايضا فان الاسلام لا يمنع قتل الساب ابتداء فان لا يمنع قتله دوا ما بطريق الاولى فتوله اجتمع سببان فزوال احدهما ممنوع بل الموجب لقتل هذا الميزل

المسلك الثاني * ان يقتل حد النبي صلى الله عليه وسلم كما يقتل قودا وكما يجلد القاذف والساب لغيره من المؤمنين وقد تقدمت الدلالة على ان عقوبة

شاتم النبي صلى الله عليه وسلم القتل كما ان عقوبة شاتم غيره الجلد وهذا مسلك
 كثير من اصحابنا وغيرهم ومن المعلوم الذي لا ريب فيه ان الرجل لو سب
 واحدا من المؤمنين اوسب واحدا من اعيان الامة وهو ميت او غائب
 لو جيب صلى من حضره من المسلمين ان يتصرفوا له واذا بلغ الامر
 الى السلطان فانه يعاقب هذا الجري بما يزرعه عن اذى المؤمنين ثم ان كان
 حيا وعلم فله ان يعفو عن سابه واما ان تمسذ رحله لموته او غيبته لم يميز
 للمسلمين الامساك عن عقوبة هذا واذا رفع الى السلطان عاقبه وان اظهر
 التوبة لان هذا من المعاصي والذنوب المتعلقة بحق آدمي لا يمكن قيامه بطلب
 هذا الحد وكل ما كان كذلك لم تحتج العقوبة عليه الى طلب احد ولا تسقط
 بالتوبة اذا رفع الى السلطان ولهذا قلنا ان من سب اصحاب رسول الله صلى الله عليه
 وسلم فانه يجب ان يعزروا ويؤدبوا ويقتل وان لم يطالب بمقتلهم معين لان نصر المسلمين
 واجب على كل مسلم يده ولسانه فكيف على ولي الامر وعلى هذا التقدير فنقول
 ان سب النبي صلى الله عليه وسلم كان موجبا للقتل في حياته كما تقدم تقريره
 وكان اذا علم بذلك تولى هذا الحق فان احب استوفى وان احب عفا
 فاذا اعتذر اهلامه لغيبته او موته وجب على المسلمين القيام بطلب حقه ولم يميز
 العفو عنه لاحد من الخلق كما لا يجوز العفو عن من سب غيره من الاموات
 والحيات وقد قدمنا الدلائل على ان القتل لخصوص سبه وان المقلب فيه
 حقه حتى كان له ان يقتل من سبه او يعفو عنه كما للرجل ان يعاقب سابه
 وان يعفو عنه فان قيل هذا يقتضي على مقدمتين احدهما ان قذف

الميت موجب للحد • وقد ذهب ابو بكر بن جعفر صاحب الخلاص الى انه لا حد
لقذف ميت لان الحى وارثه لم يقذف وانما قذف الميت وحد القذف
لا يستوفى الا بعد المطالبة وقد تمذرت منه والحد لا يورث الا بمطالبة
الميت وهى منفية والاكثرون يشيئون الحد لقذف الميت لكن من الفقهاء
من يقول انما ثبت اذا تضمن القدر في نسب الحى وهو قول الحنفية وبعض
اصحابنا وقيل عن الحنفية لا يأخذ به الا الوالد والولد ومن الفقهاء من يقول
يثبت مطلقا هل يرثه جميع الورثة او من سوى الزوجين لبقاء سبب
الارث او العصبه فقط لمشاركتهم له في عمود نسبه فيه ثلاثة اقوال في
مذهب الشافعى واحمد • الثانية • ان حد قذف الميت لا يستوفى الا بطلب
الورثة وذلك انهم لا يختلفون انه لا يستوفى الا بمطالبة الورثة او بعضهم
ومتى عفوا سقط عند الاكثرين فعلى هذا ينبغي ان يسقط الحد لقذف النبي صلى الله
عليه وسلم لانه لا يورث ويكون كقذف من لا وارث له وهذا ليس فيه
حد قذف عند اكثر الفقهاء او يقال لا يستوفى حتى يطالب بعض الهاشميين
وبعض القرشيين • فنقول • الجواب من ثلاثة اوجه • احدها • انما نجعل
سب النبي صلى الله عليه وسلم وقذفه من حد القذف الذى لا يستوفى
حتى يطلبه المستحق فان ذلك انما هو اذا علم به وانما هو من باب السب والشتم
الذى يعلم انه حرام باطل وقد تعذر علم المسبوب به كما لو رمى رجل
بعض اعيان الامة بالكفر والكذب او شهادة الزور او سبه بباطل فانا
لا نعلم مخالفا ان هذا الرجل يعاقب على ذلك كما يعاقب على ما ينتهكه من

الحارم انتصار ذلك الرجل الكريم في الامة وزجر اعن مصيبة الله كمن
يسب الصحابة او العلماء او الصالحين الوجه الثاني ان سبه سب لجميع امته
وطعن في دينهم وهو سب للتحتم به غضاظة وعار بخلاف سب الجماعة
الكثيرة بالزنا فانه يعلم كذب فاعله وهذا يوقع في بعض النفوس ربا واذا
كان قد اذى جميع المؤمنين اذى يوجب القتل وهو حق تجب عليهم المطالبة
به من حيث وجب عليهم اقامة الدين فيكون شبيها بقذف الميت الذي فيه
قدح في سب الحى اذا طالب به وذلك يتعين اقامته وبهذا يظهر الفرق بينه
وبين غيره من الاموات على قول ابي بكر فان ذلك الميت لا يتعدى ضرر
قذفه في الاصل الى غيره فادامت ذرت مطالبته امكن ان يقال لا يستوفى
حد قذفه وهنا ضرر السب في الحقيقة انما يعود الى الامة بفساد دينها وذل
عصمتها واهانة مستسكها والا فالرسول صلوات الله عليه وسلامه في نفسه
لا ينضر بذلك وبهذا يظهر الفرق بينه وبين غيره في ان حد قذف الغير انما
ثبت لورثته اول بعضهم وذلك لان العار هناك انما يلحق الميت او ورثته وهنا
العار يلحق جميع الامة لافرق في ذلك بين الهاشميين وغيرهم بل اي الامة كان
اقوى حبا لله ورسوله واشدا اتباعا له وتغزيرا وتوقيرا كان حظه من هذا الاذى والضرر
اعظم وهذا ظاهر لا يخفى به واذا كان هذا ثابتا للجميع الامة فانه مما يجب عليهم القيام
به ولا يجوز لهم العفوة به وجه من الوجوه لانه وجب لحق دينهم لالحق دنياهم
بخلاف حد قذف قريبهم فانه وجب لحظ قوسهم ودنياهم فلهما ان يتركوه
وهذا يتعلق بدنيهم فالعفو عنه عفو عن حدود الله وعن انتهاك حرمة فظهر

سبه عليه السلام سب لجميع المسلمين وطعن في دينهم

الجواب عن المقدتين المذكورتين الوجه الثالث ان النبي صلى الله عليه وسلم لا يورث فلا يصح ان يقال ان حق عرضه يختص به اهل بيته دون غيرهم كما ان ماله لا يختص به اهل بيته دون غيرهم بل اولى لان تعلق حق الامة بعرضه اعظم من تعلق حقهم بماله وحشد فيجب المطالبة باستيفاء حقه على كل مسلم لان ذلك من تعزيزه ونصره وذلك فريضة على كل مسلم ونظير ذلك ان يقتل مسلم او معاهدين من الانبياء فان قتل ذلك الرجل وتمنع على الامة ولا يجوز ان يجعل حق دمه الى من يكون وارثه لو كان يورث ان احب قتل وان احب صفا على الدية او مجاناً ولا يجوز تقاعد الامة عن قتل قاتله فان ذلك اعظم من جميع انواع الفساد ولا يجوز ان يستقط حق دمه بتوبة القاتل او اسلامه فان المسلم او المعاهد لو اراد ان يقتض المهد و قتل مسلماً لوجب عليه القود ولا يكون ماضيه الى القتل من الردة ولقضى المهد بخفض القويته وما ظن احدا يخالف في مثل هذا مع ان مجرد قتل النبي ردة ونقض العهد باتفاق العلماء وعرضه كدمه فان عقوبته القتل كما ان عقوبة دمه وعرضه ممنوع من المسلم باسلامه ومن المعاهد بعهد فاذا التهب كما جرمه وجبت عليها العقوبة لذلك

الطريقة الثامنة عشر وفي طريقة القاضى ابى يعلى ان سب النبي صلى الله عليه وسلم يتعلق به حقان لله وحق لآدمي فاما حق الله فهو ظاهر وهو القدح في رسالته وكتابه ودينه واما حق الآدمي فظاهر ايضاً فانه ادخل المعرفة على النبي صلى الله عليه وسلم بهذا السب وانه بذلك خضاعة

الطريقة الثامنة عشر

و عارو العقوبة اذا تعلق فيها حق لله وحق لآدمي لم يسقط بالتوبة كالحد
في الحاربة فانه يقتل فله ثم لو تاب قبل القدرة عليه سقط حق الله من
الاعتصام بالقتل والصلب ولم يسقط حق لآدمي من القود كذلك جناه فان قيل
الصلب هنا حق الله ولهذا الوعد رسول الله صلى الله عليه وسلم عن ذلك لم يسقط
بغيره قلنا وقد قال القاضي ابو يعلى في ذلك نظر على انه انما يسقط بغيره
لتعلق حق الله به فهو كالحد اذا اسقط الزوج حقها لم يسقط لتعلق
حق الله بها ولم يدل هذا على انه لاحق لآدمي فيما كذلك هنا فقد ترد
القاضي ابو يعلى في جواز عفو النبي صلى الله عليه وسلم في هذا الموضع وقطع
في موضع آخر انه كان له ان يسقط حق الله عنه لانه حق له وذكر في قول
الانصارى للنبي صلى الله عليه وسلم ان كان ابن عمك وقد عرض للنبي
صلى الله عليه وسلم يسلم بما يستحق العقوبة ولم يداخه لانه حمل قول النبي صلى الله
عليه وسلم الذي يبرأه قضى له على الانصارى للقرابة وفي الرجل الذي اغلظ
لاني بكر ولم يزره فقال القاضي التميزر هنا وجب لحي آدمي وهو اقرباؤه على
النبي صلى الله عليه وسلم وعلى ابي بكر وله ان يعفو عنه وكذلك ذكر ابن
عقيل عنه ان الحق كان للنبي صلى الله عليه وسلم وله تركه وقال ابن عقيل
قد عرض هذا للنبي صلى الله عليه وسلم بما يقتضي العقوبة وباللهج على النبي
صلى الله عليه وسلم فوجب التميزر لحي الشرع دون ان يختصه في نفسه قال وقد
عززه النبي صلى الله عليه وسلم بحبس الماء عن زرعه وهو نوع ضرر و كبير
لغيره وناخير لحقه وعندنا ان العقوبات بالمال باقية غير منسوخة وليس

يختص التعزير بالضرب في حق كل احد وقول ابن عقيل هذا ضمن ثلاثة اشياء . ا . احد ها . ان هذا القول انما كان يوجب التعزير لا القتل . والثاني . ان ذلك واجب لحق الشرع ليس له ان يعفوه . الثالث . انه عزره بحبس الماء والثلاثة ضعيفة جدا والصواب المقطوع به انه كان له العفو كما دلت عليه الاحاديث السابقة لما ذكرناه من المعنى فيه وحينئذ فيكون ذلك مؤبدا لهذه الطريقة وقد دل على ذلك ما ذكرناه من ان النبي صلى الله عليه وسلم عاقب من سبه و آذاه في الموضع الذي سقطت فيه حقوق الله نعم صار سب النبي صلى الله عليه وسلم سبالميت وذلك لا يسقط بالتوبة البتة وعلى هذه الطريقة فالفرق بين سب الله وسب رسوله ظاهر فان هناك الحق لله خاصة كالزنا والسرقة وشرب الخمر وهنا الحق للمهافل لا يسقط حق الآدمي بالتوبة كالقتل في المحاربة .

الطريقة التاسعة عشر * اتفقد ذكرنا ان النبي صلى الله عليه وسلم اراد من المسلمين قتل ابن ابي سرح وقد جاء مسلما تائباً وندردم انس بن زعيم الى ان عفا عنه بعد الشفاعة واعرض عن ابي سفيان بن الحارث وعبد الله بن ابي امية وقد جاءا مسلمين مهاجرين و اراق دم ماء من سبه من النساء من غير قتال وهن منقادات مستسلات وقد كان هؤلاء حريين لم يلتزموا ترك سبه ولا عاقبونا على ذلك فالتدري عقد الايمان او الامان على ترك سبه اذا جاء تائباً يريد الاسلام ويرغب فيه امان يجب قبول الاسلام منه والكف عنه او لا يجب فان قيل يجب فهو خلاف سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم

الطريقة التاسعة عشر

وان قبل لا يجب فهو دليل على انه اذا جاء ليتوب ويسلم جاز قتله وكل من
 جاز قتله وقد جاء مسلماً تاباً مع علمائهم قد جاء كذلك جاز قتله وان اظهر
 الاسلام والتوبة لانعلم بينهما فراعضد احد من الفقهاء في جواز القتل فان
 اظهار ارادة الاسلام هي اول الدخول فيه كما ان التكلم بالشهادتين هو اول
 الالتزام له ولا يصح الاسلام الا من يجب قبوله منه فاذا اظهر انه يريد
 فقد بذل ما يجب قبوله فيجب قبوله كما لو آذاه ❦ وهناك كفة حسنة ❦ وهي ان
 ابن ابي امية واباسقيان لم يزا الا كافرين وليس في القصة بيان انه اراد قتلها
 بعد ميئسها وانما فيها الاعراض عنها وذلك عقوبة من النبي صلى الله عليه وسلم
 واما حديث ابن ابي سرح فهو نص في اباحة دمه بعد ميئسها لطلب البيعة وذلك
 لان ابن ابي سرح كان مسلماً فارتد واقتري على النبي صلى الله عليه وسلم
 وانه كان يتم له القرآن ويلقنه ما يكتبه من الوحي فهو ممن ارتد بسبب النبي
 صلى الله عليه وسلم ومن ارتد بسببه فقد كان له ان يقتله من غير استئابة
 وكان له ان يعفوه وبعد موته تعين قتله ❦ وحديث ابن زعيم فانه اسلم قبل ان
 يقدم على النبي صلى الله عليه وسلم مع بقاء دمه مند واما باحا الى ان عفا عنه
 النبي صلى الله عليه وسلم بعد ان روجع في ذلك وكذلك النسوة اللاتي
 امر بقتلن انما وجهه والله اعلم انهن كن قد سبينه بعد المعاهدة فانتقض
 عهدهن فقتلت اثنتان والثالثة لم يعصم دما حتى استؤ من لها بعد ايام ولو كان
 دما معصوماً بالاسلام لم يحتج الى الامان وهذه الطريقة مبناها على ان من
 جاز قتله بعد ان اظهر انه جاء ليسلم جاز قتله بعد ان اسلم فان لم يعصم

دعه الاغفو وامان لم يكن الاسلام هو العاصم لدعه وان كان قد تقدم
ذكر هذا لكن ذكرناه لخصوص هذا المأخذ

الطريقة الموفية عشرين ان الاحاديث عن النبي صلى الله عليه وسلم
واصحابه مطلقة بقتل سابه لم يؤمر فيها بالاستباقة ولم يستثن فيها من اسلم
كجأى مطلقة عنهم في قتل الزاني الحصن ولو كان يستثنى منها حال دون
حال لوجب بيان ذلك فان سب النبي صلى الله عليه وسلم قد وقع منه وهو
الذي عاق القتل عليه ولم يلفنا حديث ولا اثر يعارض ذلك وهذا بخلاف
قوله صلى الله عليه وسلم من بدل دينه فاقتلوه فان المبدل للدين هو المستمر
على البدل دون من عاد وكذلك قوله التارك له ينفق للمعاقبة فان
من عاد فيه لم يحزن ان يقال هو تارك له ينفق ولا مفارق للجماعة وهذا المسلم
او المعاهد اذا سب الرسول ثم تاب لم يكن ان يقال ليس بساب للرسول
او لم يسب الرسول فان هذا الوصف واقع عليه تاب او لم يتب كما يقع على
الزاني والسارق والقاذف وغيرهم

الطريقة الحادية والعشرون اننا قد قررنا ان المسلم اذا سب الرسول
يقتل وان تاب بما ذكرناه من النص والظن والذم كذلك فان اكثر ما يفرق
به اما كون المسلم تبين بذلك انه منافق او انه مرتد وقد وجب عليه حد
من الحدود بسنوفى منه ونحو ذلك وهذا المعنى موجود في الذمى فان
اظهاره للاسلام بمنزلة اظهاره للذمة فاذا لم يكن صادقا في عهده واما انه
لم يعلم انه صادق في الامانة واما انه وهو معاهد قد وجب عليه حد من

الحد ود يستوفي منه كسائر الحدود وقول من يقول قتل المسلم اولى
يعارضه قول من يقول قتل الذي اولى وذلك ان الذي دمه اخف حرمة
واقتل اذا وجب عليه في حال الذمة لسب لم يسقط عنه بالاسلام . بين
ذلك انه لا يبيح دمه الاظهار السب وصريحه بخلاف المسلم فان دمه محقون
وقد يجوز انه غلط بالسب فاذا حقق الاسلام والتوبة من السب ثبت العاصم
مع ضعف المبيع والذي المبيع محقق والعاصم لا يرفع ما وجب فيكون
اقوى من هذا الوجه الا ترى ان المسلم لو كان منافقا لم يقتصر على السب فقط
بل لابد ان يظهر منه كلمات مكفرة غير ذلك بخلاف الذي فانه لا يطلب
على كفره دليل وانما يطلب على محاربه و افساده والسب من اظهر
الادلة على ذلك كما تقدم .

الطريقة الثانية والشروط * انه سب لمخلوق لم يعلم عفو فلا يسقط
بالاسلام كسب سائر المؤمنين واولى فان الذي لو سب مسلماً او معاهدا
ثم اسلم لعوقب على ذلك بما كان يعاقب به قبل ان يسلم فكذلك اذا سب
الرسول واولى وكذلك يقال في المسلم اذا سبه بتحقيق ذلك ان القاذف والشاتم
اذا قذف اسنانا فرقه الى الساطان فتأب كان له ان يستوفي منه الحد وهذا
الحد انما وجب للحق به من العار والفضاضة فان الزنا امر يستحق منه قذف
المرء به لوجب تصديق كثير من الناس به وهو من الكبائر التي لا يساويا
غيره في العار والمنقصة اذا تحقق ولا يشبهه غيره في حقوق العار اذا لم يتحقق
فانه اذا قذفه بقتل كان الحق لا لوليه المقتول ولا يكاد يخلو غالباً من ظهور

كذب الرامي به او برائة الرمي به من الحق بابراء اهل الحق او بالصالح او بغير ذلك على وجه لا يثبت عليه عار وكذا الرمي بالكفر فان ما يظهر من الاسلام يكذب هذا الرامي به فلا يضر الا صاحبه ورمي الرسول صلى الله عليه وسلم بالعظائم يوجب الحاق العار به والنقصا لانه باي شيء رماه من السب كان متضمنا للظن في النبوة وهي وصف خفي فقد يورث كلامه اثر في بعض النفوس فتوبته بعد اخذه قد يقال انما صدرت عن خوف وثيقة فلا يرتفع العار والنقصا الذي الحقه كما لا يرتفع العار الذي يلحق بالمقذوف باظهار القاذف التوبة ولقد كانت توبته توجب زوال الفسق عنه وفاقا وتوجب قبول شهادته عند اكثر الفقهاء ولا يسقط الحد الذي للمقذوف فكذلك شاتم الرسول فان قيل ما اظهر الله لبيه من الآيات والبراهين المحققة لصدقه في نبوته تزليل عار هذا السب وتبين انه مبرأ بخلاف المقذوف بالزنا قيل فيجب على هذا ان لو قذفه احد بالزنا في حياته ان لا يجب عليه حد قذف وهذا ساقط وكان يجب على هذا ان لا يعبأ بمن يسه ويهجوه بل يكون من يخرج عن الدين والعهد بهذا وبغيره على حد واحد وهو خلاف الكتاب والسنة وما كان عليه السابقون ويجب اذا قذف رجل سفيه معروف بالسفه والقرية من هو مشهور عند الخاصة والعامة بالعمه مشهود له بذلك ان لا يحد وهذا كله فاسد وذلك لان مثل هذا السب والقذف لا يخاف من تأثيره في قلوب اولى الابواب وانما يخاف من تأثيره في عقول ضعيفة وقلوب مريضة ثم سمع العالم بكذبه له من غير

تكثير يصغر الحرمة عنده وربما طرق له شبهة وشك فان القلوب سريعة
 الثقل وكما ان حد القذف شرع صوناً للعرض من التلطيخ بهذه القاذورات
 وستر الفاحشة وكتما لما فشرع ما يصون عرض الرسول من التلطيخ بما قد ثبت
 انه يرى منه اولى وستر الكلمات التي اوذى بها في نيل منه فيها اولى لما في
 ذكرها من تسهيل الاجترار عليه الا ان حد هذا السب والقذف القتل لعظم
 موقعه وقبح تأثيره فانه لو لم يؤثر الاتهام بالحرمة او فساد قلب واحداً و القاء
 شبهة في قلب كان بعض ذلك يوجب القتل بخلاف عرض الواحد من
 الناس فانه لا يخاف منه مثل هذا وسيمى الجواب عما يتوهم فرقا بين سب
 النبي صلى الله عليه وسلم وسب غيره في سقوط حده بالتوبة دون حد غيره .
 ❦ الطريقة الثالثة والمشرون ❦ ان قتل الذمي اذا سب اما ان يكون جائزاً
 غيره واجب او يكون واجبا والاوّل باطل بما قد مناه من الدلائل في المسئلة
 الثانية وينا انه قتل واجب اذا كان واجبا فكل قتل يجب على الذمي بل كل
 عقوبة وجبت على الذمي بقدر رزائده على الكفر فلانها لا تسقط بالاسلام
 اصلاً جامعا وقياساً جلياً فانه يجب قتله بالزناو القتل في قطع الطريق و يقتل
 المسلم او الذمي ولا يسقط الاسلام قتلاً واجباً وبهذا يظهر الفرق بين قتله
 وقتل الحربى الاصل او الناقض المحض فان القتل هناك ليس واجباً علينا
 وبه يظهر الفرق بين هذا وبين سقوط الجزية عنه بالاسلام عند اكثر
 الفقهاء غير الشافعى فان الجزية عند بعضهم عقوبة للمقام على الكفر وعند
 بعضهم عوض عن حقن الدماء وقد يقال اجرة سكنى الدار من لا يملك السكنى

فليست عقوبة وجبت بقدر زائد على الكفر .

الطريقة الرابعة والعشرون ❦ انه قتل لسبب ماض فلم يسقط بالتوبة والاسلام كالقتل للزنا وقطع الطريق وعكسه القتل لسبب حاضر وهو القتل لكفر قد يم باق او محدث جديد باق اعني الكفر الاصل والطارى وذلك ان النبي صلى الله عليه وسلم قال من كعب بن الاشرف فانه قد اذى الله ورسوله فامر بقتله لا اذى ماض ولم يقل فانه يؤذى الله ورسوله وكذلك ما تقدم من الآثار فيها دلالة على ان السبب او جوب القتل والسبب كلام لا يدم ويبقى بل هو كالافعال المنتصرمة من القتل والزنا وما كان هكذا فالحكم فيه عقوبة فاعله مطلقا بخلاف القتل للردة او للكفر الاصل فانه انما يقتل لانه حاضر موجود حين القتل لان الكفر اعتقاد والاعتقاد يبقى في القلب وانما يظهر انه اعتقاد مما يظهر من قول ونحوه فاذا ظهر فالاصل بقاؤه فيكون هذا الاعتقاد حاصلًا في القلب وقت القتل وهذا وجه محقق ومبناه على ان قتل الساب ليس للجرد الردة ونقض العهد فقط كغيره من جرد الردة وجرد نقض العهد بل بقدر زائد على ذلك وهو ما جاء به من الاذى والاضرار وهذا اصل قد تمهد على وجه لا يستريب فيه لبيب .

الطريقة الخامسة والعشرون ❦ ان هذا قتل تعلق بالنبي صلى الله عليه وسلم فلم يسقط باسلام الساب كما لو قتل نبيًا وذلك ان المسلم او المعاهد اذا قتل نبيًا ثم اسلم بعد ذلك لم يسقط عنه القتل فانه لو قتل بعض الامة لم يسقط عنه القتل باسلامه فكيف يسقط عنه اذا قتل النبي ولا يجوز ان

الطريقة الرابعة والعشرون ❦

الطريقة الخامسة والعشرون ❦

بتغير فيه خليفة بعد الاسلام بين القتل والعفو عن الدية او اكثر منها كما بتغير
 في قتل قاتل من لا ورث له لان قتل النبي اعظم انواع المحاربة والسعي في الارض
 فساد اغان هذا حارب الله ورسوله وسعى في الارض فسادا بل لا ريب واذا كان
 من قاتل على خلاف امره محاربا له ساعيا في الارض فسادا فمن قاتله او قتله
 فهو اعظم محاربة واشد سعي في الارض فسادا وهو من اكبر انواع الكفر
 ونقض العهد وان زعم انه لم يقتله مستحلا كما ذكره اسحاق بن راهويه
 من ان هذا اجماع من المسلمين وهو ظاهر واذا وجب قتله عينا وان اسلم
 وجب قتل سابه ايضا وان اسلم لان كلامه اذى له يوجب القتل لا مجرد كونه
 ردة او نقض عهد ولا تمثيلا له بقتل غيره اوسه فان سب غيره لا يوجب
 القتل وقتل غيره انما فيه القود الذي بتغير فيه الوارث او السلطان بين القتل
 او اخذ الدية وللوارث ان يعفو عنه مثلما بل لكون هذا محاربة لله
 ورسوله وسعي في الارض فسادا ولا يعلم شيء اكثر منه فان اعظم الذنوب
 الكفر وبعده قتل النفس وهذا اقبح الكفر وقتل اعظم النفوس قد راو من
 قال ان حد سبه يسقط بالا سلام لزمه ان يقول ان قاتله اذا اسلم يصير
 بمنزلة قاتل من لا وارث له من المسلمين لان القتل بالردة ونقض العهد
 سقط ولم يبق الا مجرد القود كما قال بعضهم ان قاذفه اذا اسلم جلد ثمانين
 او ان يقول يسقط عنه القود بالكلية كما استقط حد قذفه وسبه بالكلية
 وقال انتم حد السب في موجب الكفر لاسماعيل رآه ان كان السب من
 كفرد مي يستحل قتله وعداوته ثم اسلم بعد ذلك واقبح هذا من قول ما ذكره

وابشعه وانه ليقشع منه الجلد الا يطل دماء الانبياء في موضع تتأردماء غيرهم
وقد جعل الله عامة ما اصاب بنى اسرائيل من الذلة والمسكنة والفضب
حتى سفك منهم من الدماء ماشاء الله ونهبت الاموال وزال الملك عنهم
وسبيت الذرية وصاروا تحت ايدي غيرهم الى يوم القيامة انما هو بانهم كانوا
يكفرون بايات الله ويقتلون النبيين بغير الحق وكل من قتل نبياً فهذا حاله
وانما هذا بقوله وان نكثوا ايمانهم من بعد عهدهم وطعنوا في دينكم عطف
خاص على عام واذا كان هذا باطل فنظيره باطل مثله فان اذى النبي لمانان
يندرج في عموم الكفر والنقض اويسوى بينه وبين اذى غيره فيما سوى
ذلك او يوجب القتل لخصوصه فاذا بطل التسامان الاولان تعين الثالث
ومتى اوجب لخصوصه فلا ريب انه يوجب مطلقاً واعلم ان منشأ الشبهة في هذه
المسئلة القياس الفا سد وهو التسوية في الجنس بين المتباينين ثانيا لا يكاد
يجمعهما جامع وهو التسوية بين النبي وغيره في الدم او في العرض اذا فرض
عود المنتهك الى الاسلام وهو مما يعلم بطلانه ضرورة ويقشع الجلد من التفوه به فان
من قتله للردة او للنقض فقط ولم يجعل لخصوص كونه اذى له اثر وانما المؤثر
عنده عموم وصف الكفر اما ان يدر خصوص الاذى اويسوى فيه بينه
وبين غيره زعماء منه ان جملة كفرا ونقضا هو غاية التعظيم وهذا كلام
من لم ير للرسول حقاً يزيد على مجرد تصديقه في الرسالة وسوى بينه وبين
سائر المؤمنين فيما سوى هذا الحق وهذا كلام خبيث يصدر عن قلة فقه ثم يخرج
الى شعبة نفاق ثم يخاف ان يخرج الى النفاق الا كبروا انه لخلق به ومن

قال هذا القول من الفقهاء لا يرضى ان يلتزم مثل هذا المحذور ولا يفوه به فان الرسول اعظم في صدورهم من ان يقولوا فيه مثل هذا لكن هذا لازم قولهم لم ولا ينجده عنه وكفى بقول فسادا ان يكون هذا حقيقته بعد تحريره والامن تصور ان له حقوقا كثيرة عظيمة مضافة الى الايمان به وهي زيادة في الايمان به كيف يجوز ان يهدرا اذاه اذ افرض صريحا عن الكفر او يسوى بينه وبين غيره اذ ايت لو ان رجلا سب اياه واذاه كانت عقوبته المشروعة مثل عقوبة من سب غير ابيه ام يكون اشد لما قابل الحقوق بالمعقوق وقد قال سبحانه وتعالى فلا تفل للمات ولا تنهرها وقل لها قولا كريما واخفض لها جناح الذل من الرحمة الآية • وفي مراسيل ابي داود عن ابن المسيب ان النبي صلى الله عليه وسلم قال من ضرب اياه فاقتلوه • وبالجملة فلا يخفى على لبيب ان حقوق الوالدين لما كانت اعظم كان النكال على اذاهما باللسان وغيره اشد مع انه ليس كفر افاذا كان قد اوجب له من الحقوق ما يزيد على التصديق وحرم من انواع اذاه ما لا يستلزم التكذيب فلا بد لتلك الخصائص من عقوبات على الفعل والترك ومما هو كالاجماع من المحققين امتناع ان يسوى بينه وبين غيره في العقوبة على خصوص اذاه وهو ظاهر لم يبق الا ان يكون القتل جزاء ما قوبل به من حقوقه بالمعقوق جزاء وفاقا وانه قليل له ولعذاب الآخرة اشد وقد لعن الله مؤذيه في الدنيا والآخرة واعد له عذابا مهينا •

الطريقة السادسة والعشرون

الطريقة السادسة والعشرون • انا قد قدمنا من السنة واقوال الصحابة

ما دل على قتل من آذاه بالتزويج بنسائه والتعرض بهذا الباب الحرمته في حياته او بعد موته وان قتله لم يكن حصد الزمان وطى ذوات المحارم وغيرهن بل لما في ذلك من اذاه فلما ان يجعل هذا الفعل كفرا اولاي يجعل فان لم يجعل كفرا فقد ثبت قتل من آذاه مع تجرده عن الكفر وهو المقصود فالاذى بالسب ونحوه اغلظ وان جعل كفرا فلو فرض انه تاب منه لم يجز ان يقال يسقط القتل عنه لانه يستلزم ان يكون من الافعال ما يوجب القتل ويسقط بالتوبة بعد القدرة وثبوته عند الامام وهذا لا عهد لنا به في الشريعة ولا يثبت ما لا نظير له الا بنص وهو لم يرد سمح فان اظهار التوبة باللسان من فعل تستيه النفوس سهل على ذى الغرض اذا اخذ فيسقط مثل هذا الحد بهذا اذا لم يسقط القتل الذى اوجبه هذا الاذى عنه فكذلك القتل الذى اوجبه اذى اللسان واولى لان القرآن قد غاظ هذا على ذلك والتقدير ان كلاهما كفر فاذا لم يسقط قتل من اتى بالادنى فان لا يسقط قتل من اتى الا لى اولى.

الطريقة السابعة والعشرون انه سبحانه تعالى قال ان شانك هو الابتر ما خبر سبحانه ان شانك هو الابتر والبترا قطع يقال بتر يبتري بتره وسبب تاراد كان قاطع اضياومه فى الاستفاق الاكبر بتره بئيرا اذا اهلكه والبتار الملاك والحسران وبين سبحانه انه هو الابتر بصيغة الحصر والتوكيد لانهم قالوا ان محمد ايقطع ذكره لانه لا ولد له فين الله ان الذى يشاء هو الابتر لاهرو التسان منه ما هو باطن فى القلب لم يظهر منه ما يظهر على

الطريقة السابعة والعشرون

السان وهو اعظم الشنآن واشده وكل جرم استحق فاعله عقوبة من الله
 اذا اظهر ذلك الجرم عندنا وجب ان نعاقه ونقيم عليه حد الله فيجب
 ان نبتز من اظهر شنآته وابدى عداوته واذا كان ذلك واجبا وجب
 قتله وان اظهر التوبة بعد القدرة والالما ابتزله شافي بايد بنافي غالب الامر
 لانه لا يشاء شافي ان يظهر شنآته ثم يظهر المتاب بعد روية السيف الا فعل
 فان ذلك سهل على من يخاف السيف تحقيق ذلك انه سبحانه رتب الابتاز
 على شنآته والاسم المشتق المناسب اذا علق به حكم كان ذلك دليلا على ان
 المشتق منه حلة لذلك الحكم فيجب ان يكون شنآته هو الموجب لابتازه وذلك
 اخص مما تضمنه الشنآن من الكفر المحض او نقض العهد والابتاز يقتضى
 وجوب قتله بل يقتضى اقطاع العين والاثر فلو جاز استحياءه بعد اظهار
 الشنآن لكان في ذلك ابقاء لعينه واثره واذا اقتضى الشنآن قطع عينه واثره
 كان كسائر الاسباب الموجبة لقتل الشخص وليس شيء يوجب قتل الذي
 الا وهو موجب لقتله بعد الاسلام اذا كفر المحض مجوز للقتل لا موجب له
 على الاطلاق وهذا لان الله سبحانه لما رفع ذكر محمد صلى الله عليه وسلم
 فلا يذكر الا ذكره معه ورفع ذكر من اتبعه الى يوم القيامة حتى انه يبقى
 ذكر من بلغ عنه ولو حدثا وان كان غير فقيه قطع اثر من شنآه من
 المنافقين واخوانهم من اهل الكتاب وغيرهم فلا يبقى له ذكر حميد وان بقيت
 اعيانهم وقاما اذا لم يظهر والشنآن فاذا اظهره محقت اعيانهم وآثارهم
 تقدروا وتشرعوا فلو استبقى من اظهر شنآته بوجه ما لم يكن مبتورا اذا البتر

يقتضى قطعه ومحقه من جميع الجوانب والجهات فلو كان له وجه الى البقاء
لم يكن مبتورا • يوضح ذلك ان العقوبات التي شرعها الله نكالا مثل قطع
السارق ونحوه لا تسقط باظهار التوبة اذا النكال لا يحصل بذلك فاشرع
بقطع صاحبه وبتره ومحقه كيف يسقط بعد الاخذ فان هذا اللفظ يشعر
بان المقصود اصطلام صاحبه واسنيصاله واجتياحه وقطع شأنه وما كان
بهذه المثابة كان عما يسقط عقوبته ابعد من كل احده وهذا بين لمن تأمله
والله اعلم • والجواب عن حجههم • اما قولهم هو مرتد فيستتاب كسائر
المرتدين • فالجواب ان هذا مرتد بمعنى انه تكلم بكلمة صار بها كافرا احلال
الدم مع جواز ان يكون مصداق للرسول معترفاته بنبوته لكن موجب
التصديق توقيره في الكلام فاذا انتقصه في كلامه ارتفع حكم التصديق
وصار بمنزلة اعتراف ابليس لله بالربوبية فانه موجب للخضوع له فلما استكبر
عن امره بطل حكم ذلك الاعتراف فالايمان بالله ورسوله قول وعمل
اعنى بالعمل ما ينبعث عن القول والاعتقاد من التعظيم والاجلال فاذا عمل
ضد ذلك من الاستكبار والاستخفاف صار كافرا وكذلك كان قتل النبي
كفرا باتفاق العلماء فالمرتد كل من اتى بعد الاسلام من القول او العمل بما يناقض
الاسلام بحيث لا يجتمع معه واذا كان كذلك فليس كل من وقع عليه
اسم المرتد يحقن دمه بالاسلام فان ذلك لم يثبت بلفظ عام عن النبي صلى الله
عليه وسلم ولا عن اصحابه وانما اجاء عنه وعن اصحابه في ناس مخصوصين انهم
استتابوهم او امروا باستتابتهم ثم امروا بقتل السباب وقتلوه من غير استتابة •

وقد ثبت عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قتل العرينين من غير استئابة وانه
اهدو دم ابن خطل ومقيس بن حبابه وابن ابي سرح من غير استئابة
فقتل منهم اثنان واراد من اصحابه ان يقتلوا الثالث بعد ان جاء نائبا فهدوه
سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم وخلفائه الراشدين وسائر الصحابة
تبين لك ان من المرتدين من يقتل ولا يستأب ولا تقبل توبته
ومنهم من يستأب وتقبل توبته فمن لم يوجد منه الا مجرد تبدل الدين
وتركه وهو مظهر لذلك فاذا تاب قبلت توبته كالحارث بن سويد واصحابه
والذين ارتدوا في عهد الصديق رضي الله عنه ومن كان مع رده قد اصاب
ما يبسح الدم من قتل مسلم وقطع الطريق وسب الرسول والافتراء عليه ونحو ذلك
وهو في دار الاسلام غير متمتع بفئة فانه اذا اسلم يؤخذ بذلك الموجب
للمم فبقتل السب وقطع الطريق مع قبول اسلامه هذه طريقة من يقتله
لخصوص السب وكونه حدا من الحدود او حقا للرسول فانه يقول الردة
نوعان ردة مجردة وردة مغلفة والتوبة انما هي مشروعة في الردة المجردة
فقط دون الردة المغلفة وهذه ردة مغلفة وقد تقدم تقرير ذلك في
الادلة ثم الكلمة الوجيزة في الجواب ان يقال جعل الردة جنسا واحدا تقبل
توبة اصحابه ممنوع فلا بد له من دليل ولانص في المسئلة والقياس متعذر
لوجود الفرق ومن يقتله لدلالة السب على الزندقة فانه يقول هذا لم يثبت
اذ لا دليل يدل على صحة التوبة كما تقدم بهذا حصل الجواب عن احتجاجهم
بقول الصديق وتقدم الجواب عن قول ابن عباس واما استئابة الاعمي

ام ولد . فانه لم يكن سلطانا ولم تكن اقامة الحدود واجبة عليه . وانما النظر
في جواز اقامته للحدود مثل هذا لا ريب انه يجوز له ان ينهي الساب ويستتبه
فانه ليس عليه ان يقيم الحد ولا يمكنه ان يشهد به عند السلطان وحده . فانه
لا ينفع ونظيره . في ذلك من كان يسمع من المسلمين كلمات من المنافقين توجب
الكفر فتارة يتقدم الي النبي صلى الله عليه وسلم وتارة ينهي صاحبها ويخوفه
ويستتبه . وهو بمثابة من ينهي من يعلم منه الزنا او السرقة او قطع الطريق
عن فعله لعله يتوب قبل ان يرفع الي السلطان . ولورفع قبل التوبة لم يسقط
حد . بالتوبة بعد ذلك . واما الجبة الثانية . فلجواب عنهما من وجوه
واحدها . انه مقتول بالكفر بعد الاسلام . وقولهم كل من كفر بعد اسلامه
فان توبته قبل . قلناه هذا ممنوع والآية انما دلت على قبول توبة من كفر بعد
ايمانه اذا لم يزد كفره او زاد على الكفر فلم تدل الآية على قبول
توبته بل قوله ان الذين كفروا بعد ايمانهم ثم ازدادوا كفرا قد يتمسك بهما من
خالف ذلك على انه انما استثنى من تاب واصلح وهذا لا يكون فيمن تاب بعد
اخذ . وانما استغنى عن التائب بمجرد توبته من السنة وهي انما
دلت على من جرد اليه مثل الحارث بن سويد ودلت على ان من غلظها
كابن ابي سرح يجوز قتله بعد التوبة والاسلام . الوجه الثاني . انه
مقتول لكونه كفر بعد اسلامه ولخصوص السب كما تقدم تقريره . فالدريج
في عموم الحديث مع كون السب مغلظا لجرمه ومؤكدا لقتله . الوجه الثالث .
انه عام وانه قد خص منه تارك الصلاة وغيرها من الفرائض عند من يقتله

ولا يكفره وخصي منه قتل الباغى وقتل الصائل بالسنة والاجماع فلو قيل
ان السب موجب للقتل بالادلة التي ذكرناها لوجب اخيص من هذا الحديث
ان كان كلاما صحيحا واملن يحتاج هذا الحديث في الذي اذا سب ثم اسلم
فيقال له هذا واجب قتله قبل الاسلام والى صلى الله عليه وسلم انه يريد
الاحقة الدم بعد حقه بالاسلام ولم يتعرض لمن وجب قتله ثم اسلم اي شيء
حكمه ولا يجوز ان يحمل الحديث عليه فانسه اذا حمل على حل الدم
بالاسباب الموجودة قبل الاسلام وبعده لزم من ذلك ان يكون
الحرابي اذا قتل لوزني ثم شهد شهادتي الحق ان يقتل بذلك القتل
والرؤا شمول الحديث على هذا التقدير له وهو باطل قطعا ولا يجوز ان
يحمل على ان كبل من اسلم لا يحمل دمه الا باحدى الثلاث ان صدر عنه بعد
ذلك لانه لا يرمه ان لا يقتل الذي يقتل اوزنا صدر عنه قبل الاسلام فعلم
ان للرايان المسلم الذي تكلم بالشهادتين بعصم دمه لا يبيعه بعد هذا الاحدي
الثلاث ثم لو اذ رج هذا في العموم لكان مخصوصا بما ذكرناه من ان قتله حد
من الحدود وذلك ان كبل من اسلم فان الاسلام بعصم دمه فلا يلح بعد
ذلك الا باحدى الثلاث وقد يتخلف الحكم عن هذا المقضي مانع من
ثبوت حد قصاص لوزنا او نقض عهد فيه ضرر وغير ذلك ومثل هذا
كثير في العمومات ولما الآية على الوجهين الاولين فتقول انما يدل على
من كفر بعد ايمانه ثم تاب واصلح فان الله غفور رحيم ونحن نقول بموجب ذلك
لما من ضم الى الكفر اتهاك عرض الرسول والاقراره عليه او قتله او قتل

واحدًا من المسلمين لو انتهك عرضه فلا تدل الآية على سقوط العقوبة عن
 هذا على ذلك والدليل على ذلك قوله سبحانه الا الذين تابوا من بعد
 ذلك واصلحو فان التوبة عائدة الى الذنب المذكور والذنب المذكور
 هو الكفر بعد الايمان وهذا اتي بزيادة على الكفر فوجب عقوبة بخصوصها
 كما تقدم والآية لم تعرض للتوبة من غير الكفر ومن قال هو زنديق قال
 انا لا اعلم ان هذا تاب ثم ان الآية انما استثنى فيمن تاب واصبح وهذا الذي
 رفع الي لم يصلح وانا لا اؤخر العقوبة الواجبة عليه الا ان يظهر صلاحه -
 نعم الآية قد تبين من فعل ذلك ثم تاب واصبح قبل ان يرفع الى
 الامام وهذا قد يقول كثير من الفقهاء بسقوط العقوبة على ان الآية التي
 بعد ما قد تشعر بان المرتد قسمان قسم تقبل توبته وهو من كفر فقط
 وقسم لا تقبل توبته وهو من كفر ثم ازداد كفرا - قال الله سبحانه وتعالى
 ان الذين كفروا بعد ايمانهم ثم ازدادوا كفرا لن تقبل توبتهم وهذه الآية
 وان كان قد تلوا اقوام على من ازداد كفرا الى ان عاين الموت فقد يستدل
 بمحمول على هذه المسئلة فقال من كفر بعد ايمانه وازداد كفرا بسبب الرسول ونحوه
 لم تقبل توبته خصوص من استمر به ازيد الكفر الى ان ثبت عليه الحد ولو اراد السلطان
 قتله فهذا قد يقال انه ازداد كفرا الى ان رأى اسباب الموت وقد يقال فيه
 غلاراً وابأسناقاً لو آتانا الله وحده الى قوله فلم يك ينفعهم ايمانهم للارأى وابأسنا
 ولما قوله سبحانه وتعالى قل للذين كفروا ان ينتهوا يغفر لهم ما قد سلف
 فانه يغفر لهم ما قد سلف عن الآثام وامان الحد ود الواجبة على مسلم مرتد

او معاهد فانه يجب استيفاءها بلا تردد على ان سياق الكلام يدل انها في الحربي
ثم نقول الانتهاء انما هو الترتك قبل القدرة كما في قوله تعالى فمن لم ينته المتأفقون
والذين في قلوبهم مرض الى قوله انما اتفقوا اخذوا وقتلوا تقتيلا فمن
لم يتب حتى اخذ فلم ينته ويقال ايضا اتاخذ في الآية على انه يغفر لهم وهذا
مسلم وليس كل من غفر له سقطت العقوبة عنه في الدنيا فان الزاني او السارق لو تاب
توبة نصوحا غفر الله له ولا بد من اقامة الحدود عليه وقوله عليه السلام الاسلام
يجب ما قبله كقوله التوبة تجب ما قبلها ومعلوم ان التوبة بعد القدرة لا تسقط
الحديث كما دل عليه القرآن وذلك ان الحديث خرج جوابا لعمرو بن العاص
لما قال للنبى صلى الله عليه وسلم يا نبيك على ان يغفر لي ما تقدم من ذنبي فقال يا عمرو
اما علمت ان الاسلام يهدم ما كان قبله وان التوبة تهدم ما كان قبلها وان الهجرة
تهدم ما كان قبلها وان الحج يهدم ما كان قبله فلم يعلم انه عني بذلك انه
يهدم الآثام والذنوب التي سأل عمرو مغفرتها ولم يعبر للحدود ذكر وهي لا تسقط
بهذه الاشياء بالاتفاق وقد بين صلى الله عليه وسلم في حديث ابن ابي سرح
ان ذنبه سقط بالاسلام وان القتل انما سقط عنه بعفو النبي صلى الله
عليه وسلم كما تقدم ولو فرض انه عام فلا خلاف ان الحدود لا تسقط
عن الذمى بالاسلام وهذا منها كما تقدم واما قوله سبحانه وتعالى ان تعف عن
طائفة منكم فعذب طائفة الجواب عنها من وجوه احد هاء انه ليس في الآية
دليل على ان هذه الآية نزلت فيمن سب النبي صلى الله عليه وسلم وشتمه وانما فيها
انها نزلت في المنافقين وليس كل منافق يسميه ويشتمه فان الذي يشتمه

اعظم المنافقين و اجمعهم نفاقا وقد بنافق الرجل بان لا يمتد النبوة وهو لا يشتمه كحال كثير من الكفار ولوان كل منافق بمنزلة من شتمه تكاف كل مرتد شائما ولا شتمت هذه المسئلة وليس الامر كذلك فان الشتم قد رزائد على النفاق والكفر على ما لا يخفى وقد كان ممن هو كافر من يحبه ويوده ويصطنع اليه المعروف خلق كثير وكان ممن يكف عنه اذا هم من الكفار خلق كثير اكثر من اولئك وكان ممن يحاربهم ولا يشتمه خلق آخرون بل الآية تدل على انها نزلت في منافقين غير الذين يؤذونه فانه سبحانه وتعالى قال ومنهم الذين يؤذون النبي الى قوله يحذر المنافقون ان تنزل عليهم سورة تنبئهم بما في قلوبهم قل استهزوا ان الله مخرج ما تحذرون ولئن سألتهم ليقولن انما كنا نخوض ونلعب قل ابالله وآياته ورسوله كنتم تستهزون لا تعتذروا قد كفرتم بعد ايمانكم ان نعف عن طائفة منكم نعمذب طائفة بانهم كانوا مجرمين فليس في هذا ذكر سب وانما فيه ذكر استهزاء بالدين مالا يضمن سبا ولا شتما للرسول وفي هذا الوجه نظركما تقدم في سبب نزولها الا ان يقال تلك الكلمات ليست من السبب المختلف فيه وهذا ليس بجديد الوجه الثاني انهم قد ذكروا ان المفعول عنه هو الذي استمع اذاهم ولم يتكلم وهو محشى بن حمير هو الذي تيب عليه واما الذين تكلموا بالاذى فلم يعف عن احد منهم يمتنع هذا ان المفعول المطلق انما هو ترك المواخذة بالذنب وان لم يتب صاحبه كقوله تعالى ان الذين تولوا منكم يوم النقي الجمعان انما استزلم الشيطان ببعض ما كسبوا ولقد عفا الله عنهم والكفر لا يعفى عنه فعلم ان الطائفة

المغفوعنها كانت عاصبة لا كافرة اما بسماح الكفر دون انكاره والجلوس
مع الذين يخوضون في آيات الله او بكلام هو ذنب وليس هو كفرا وغير
ذلك وعلى هذا فتكون الآية دالة على انه لا بد من تذيب اولئك المستهزئين
وهو دليل على انه لا توبة لهم لانه من اخبر الله بانه يعذب وهو معين امتنع
ان يتوب توبة تسمع العذاب فيصلح ان يجعل هذا دليلا في المسئلة الوجه الثالث
انه سبحانه وتعالى اخبرانه لا بد ان تعذب طائفة من هؤلاء ان عني عن طائفة
وهذا يدل على ان العذاب واقع بهم لا محالة وليس فيه ما يدل على وقوع المغفوع
لان المغفوع معلق بحرف الشرط فهو محتمل واما العذاب فهو واقع بتقدير وقوع
المغفوع وهو بتقدير عدمه اوقع فعلم انه لا بد من التذيب اما عاما او خاصا لم ولو كانت
توبتهم كلهم من جملة صحيحة لم يكن كذلك لانهم اذا تابوا لم يعذبوا واذا
ثبت انهم لا بد ان يعذبهم الله لم يحز القول يجوز قبول التوبة منهم وانه
يحرم تعذيبهم اذا اظهروها وسواء اراد بالتذيب بعذاب من عنده او بايدي
المؤمنين لانه سبحانه وتعالى امر نبيه فيما بعد بجهاد الكفار والمنافقين فكان
من اظهروه عذب بايدي المؤمنين ومن كتبه عذبه الله بعذاب من عنده
وفي الجملة فليس في الآية دليل على ان المغفوع واقع وهذا كاف هنا
• الوجه الرابع • انه ان كان في هذه الآية دليل على قبول توبتهم فهو حق وتكون
هذه التوبة اذا تابوا قبل ان يثبت التفاق عند السلطان كما بين ذلك قوله
تعالى لئن لم ينته المنافقون والذين في قلوبهم مرض الا يبين • فانهاد ليل
على ان من لم ينته حتى اخذ فانه يقتل وعلى هذا فاعلمه والله اعلم عني ان يعف

عن طائفة منكم وهم الذين اسروا النفاق حتى تابوا منه ثم ذاب طائفة وهم
الذين اظهروا حتى اخذوا فتكون دالة على وجوب تمذيب من اظهروا *
الوجه الخامس * ان هذه الآية تضمنت ان العفو عن المنافق اذا اظهر النفاق
وتاب او لم يتب فذلك منسوخ بقوله تعالى جا هدا الكفار والمنافقين كما
اسلفنا ويناها ويؤيده انه قال ان يعف ولم يتوب وسبب النزول يؤيد ان
النفاق ثبت عليهم ولم يعاقبهم النبي صلى الله عليه وسلم وذلك كان في غزوة
تبوك قبل ان تنزل براءة وفي عقبها نزلات سورة براءة فامر فيها بنذر اليهود
الى المشركين وجهاد الكفار والمنافقين * فالجواب * عما احتج به مناهم وجوب
* احداها * انه سبحانه وتعالى اتمذكر انهم قالوا كلمة الكفر وهما بالم ياتوا
وليس في هذا ذكر للسبب والكفر اعم من السبب ولا يلزم من ثبوت الاعم
ثبوت الاخص لكن فيما ذكر من سبب نزولها ما يدل على انها نزلت فيمن سب
فيبطل هذا * الوجه الثاني * انه سبحانه وتعالى اتمارض التوبة على الذين
يحلون بالله ما قالوا وهذا حال من انكر ان يكون تكلم بكفر وحلف على
انكاره فاعلم الله نبيه انه كاذب في يمينه وهذا كان شأن كثير من يبلغ
النبي صلى الله عليه وسلم عنه الكلمة من النفاق ولا تقوم عليه به يمينه ومثل
هذا لا يقام عليه حد اذ لم يثبت عليه في الظاهر شيء والنبي صلى الله عليه وسلم
انما يحكم في الحدود ونحوها بالظاهر والذي ذكره في سبب نزولها من الوقائع كلها انما
فيه ان النبي صلى الله عليه وسلم أخبر بما قالوه بخبر واحد ما حذيفة او عامر بن قيس
او زيد بن ارقم او غير هؤلاء او انه اوحى اليه بحالهم وفي بعض التفاسير ان المحكي عنه

هذه الكلمة الجلام بن سويد اعترف بانه قالها وتاب من ذلك من غير ينة قامت
 عليه فقبل رسول الله صلى الله عليه وسلم ذلك منه • وهذا كله دلائل واضحة
 على ان التوبة من مثل هذا مقبولة وهو توبة من ثبت عليه تفارق وهذا لا خلاف
 فيه اذا تاب فيما بينه وبين الله سرا كما نافق سرا انه تقبل توبته ولو جاء مظهرا
 لتفاهقه المتقدم ولتوبته منه من غير ان تقوم عليه ينة بالتفارق قبلت توبته
 ايضا على القول المختار كما تقبل توبة من جاء مظهرا للتوبة من زنا او سرقة
 ولم يثبت عليه على الصحيح واولى من ذلك وامامن ثبت تفاهقه بالينة فليس
 في الآية ولا فيما ذكر من سبب نزولها ما يدل على قبول توبته بل وليس
 في نفس الآية ما يدل على ظهور التوبة بل يجوز ان يحمل على توبته فيما بينه
 وبين الله فان ذلك نافع وفاقا وان اقيم عليه الحد كما قال تعالى والذين
 اذنبوا فاحشة او ظلموا انفسهم ذكروا الله فاستغفروا لذنوبهم ومن يغفر الله
 الذنوب الا الله • وقال تعالى ومن يعمل سوءا او يظلم نفسه ثم يستغفر الله
 يمد الله غفورا رحيم • وقال تعالى يا عبادي الذين اسرفوا على انفسهم
 لا تقنطوا من رحمة الله ان الله يغفر الذنوب جميعا • وقال تعالى الم يعلمون ان
 الله هو يقبل التوبة عن عباده • وقال تعالى غافر الذنب وقابل التوب • الى غير
 ذلك من الآيات مع ان هذا لا يوجب ان يسقط الحد الواجب بالينة عمن
 اتى بفاحشة موجبة للحد او ظلم نفسه بشرب او سرقة فلو قال من لم يسقط
 الحد عن المنافق سواه ثبت تفاهقه بينة او اقرار ليس في الآية ما يدل على
 سقوط الحد عنه لكان لقوله مساع • الوجه الثالث • انه قال سبحانه وتعالى

جاهد الكفار والمنافقين واغلق عليهم الى قوله يحلفون بافه ما قالوا الآية
وهذا تقرير للجهاد ثم بيان لحكته واظهار لحالم المقتضى للجهاد ثم فان ذكر
الوصف المناسب بعد الحكم يدل على انه علة له وقوله يحلفون بافه ما قالوا
وصف لهم وهو مناسب للجهاد ثم فان كونهم يكذبون في ايمانهم ويظهرون
الايمان ويؤمنون الكفر موجب للاغلاظ عليهم بحيث لا يقبل منهم
ولا يصدقون فيما يظهرونه من الايمان بل ينهرون ويرد ذلك عليهم
وهذا كله دليل على انه لا يقبل ما يظهروه من التوبة بعد اخذه اذ لا فرق
بين كذبه فيما يخبره عن الماضي انه لم يكفر وفيما يخبره من الحاضر انه
ليس بكافر فاذا بين سبحانه وتعالى من حالم ما يوجب ان لا يصدقون وجب
ان لا يصدق في اخباره انه ليس بكافر بعد ثبوت كفره بل يجري عليه حكم
قوله تعالى والله يشهد ان المنافقين لكاذبون . لكن بشرط ان يظهر كذبه
فيها فاما بدون ذلك فاما لو امر ان ثقب عن قلوب الناس ولا تشق بطونهم وعلى
هذا قوله تعالى فان توبوا بك خير لهم . اى قبل ظهور النفاق وقيام البينة به عند
الحاكم حتى يكون للجهاد موضع وللتوبة والاقبول التوبة الظاهرة في كل وقت
يمنع الجهاد لهم بالكلية . الوجه الرابع . انه سبحانه وتعالى قال بعد ذلك وان يتولوا
يعذبهم الله عذابا لياقبي الدنيا والآخرة . وفسر ذلك في قوله تعالى ونحن
لنربص بكم ان يصيبكم الله بعد اب من عنده . او بايد بنا . وهذا يدل على ان
هذه التوبة قبل ان تتمكن من تمذيبهم بايد يتالان من تولى عن التوبة حتى
اظهر النفاق وشهد عليه به واخذ فقد تولى عن التوبة التي عرضها الله عليه فيجب ان

يعذبها عذابا اليا في الدنيا والقتل عذاب اليم فيصالح ان يعذب به لان المتولى ابعده
احواله ان يكون ترك التوبة الى ان لا يتركه الناس لانه لو كان المراد به تركها الى الموت
لم يعذب في الله في الان عذاب الذي اقدفات فلا بد ان يكون التولى ترك التوبة وبينه
وبين الموت مهل يعذب به الله فيه كما ذكره سبحانه فمن تاب بعد الاخذ يعذب
فهو ممن لم يتب قبل ذلك بل تولى فيستحق ان يعذب به الله عذابا اليا في الدنيا
والآخرة ومن تأمل هذه الآية والنبي قبلها وجد هادئين على ان التوبة
بعد اخذ لا ترفع عذاب الله عنه * واما كون هذه التوبة مقبولة فيما
بينه وبين الله وان تضمنت التوبة من عرض الرسول * فنقول اولوا ان
كان حق هذا الجواب ان يؤخر الى المقدمة الثانية * هذا القدر لا يمنع اقامة
الحمد عليه اذا رفع اليثام اظهر التوبة بعد ذلك كما ان الزاني والشارب وقاطع
الطريق اذا تاب فيما بينه وبين الله قبل ان يرفع اليثام قبل الله توبته واذا
اظهرنا عليه ثم تاب فلا بد من اقامة الحمد عليه ويكون ذلك من تمام توبته
وجميع الجرائم من هذا الباب * وقد يقال ان المنتهك لا عرض الناس اذا استغفر
لهم ودعاهم قبل ان يعلموا بذلك رجي لا يغفر الله له على ما في ذلك من الخلاف
المشهور ولو ثبت ذلك عند السلطان ثم اظهر التوبة لم تسقط عقوبته وذلك
ان الله سبحانه لا بد ان يجعل للذنب طريقا الى التوبة فاذا كان عليه تبعات
للخاطئ فعليه ان يخرج منها جهده ويعوضهم عنها ما يمكنه ورحمة الله من وراء
ذلك * ثم ذلك لا يمنع ان تقيم عليه الحد اذا ظهرنا عليه ونحو انما تكلم في التوبة
المسقط للحد والعقوبة لافي التوبة الماحية للذنب ثم تقول ثانيا ان كان ما اتاه

من السب قد صد ر عن اعتقاد بوجهه فهو بمنزلة ما يصد ر من سائر المرتدين
 وناقض العهد من سفك دماء المسلمين واخذ اموالهم وانتهاك اعراضهم
 فانهم يعتقدون في المسلمين اعتقادا يوجب اباحة ذلك ثم اذا تابوا توبة نصوحا
 من ذلك الاعتقاد غفر لهم موجهه المتعلقة بحق الله وحق العباد كما يغفر للكافر
 الحربي موجب اعتقاده اذا تاب منه مع ان المرتد او الناقض متى فعل شيئا
 من ذلك قبل الامتناع اقيم عليه حده وان عاد الى الاسلام سواء كان لله
 اولادى فيجد على الزنا والشرب وقطع الطريق وان كان في زمن الردة
 ونقض العهد يعتقد حل ذلك الفرج لكونه وطئه بملك اليمين اذا قهر مسلمة
 على نفسها يعتقد حل دماء المسلمين و اموالهم كما يؤخذ من القود و حد
 القذف وان كان يعتقد حلها و يضمن ما تلفه من الاموال وان اعتقد حلها
 والحربي الاصل لا يؤخذ بشيء من ذلك بعد الاسلام فكان الفرق ان ذاك
 كان ملتزما بايمانه و امانه ان لا يفعل شيئا من ذلك فاذا فعله لم يعذر بفعله بخلاف
 الحربي الاصل ولان في اقامة هذه الحدود عليه زجراله عن فعل هذه
 الموبقات كما فيها زجر للمسلم المقيم على اسلامه بخلاف الحربي الاصل فان
 ذلك لا يزجره بل هو منفرد له عن الاسلام ولان الحربي الاصل ممتنع و هذان
 ممكنان و كذلك قد نص الامام احمد على ان الحربي اذا زني بعد الاسرا اقيم
 عليه الحد لانه صار في ايدينا كما ان الصحيح عنه وعن اكثر اهل العلم ان المرتد
 اذا امتنع لم تقم عليه الحدود لانه صار بمنزلة الحربي اذا المنع يفعل هذه الاشياء
 باعتقاد وقوة من غير زاجر له ففي اقامة الحد و عليهم بعد التوبة تنفير و اغلاق

لباب التوبة عليهم وهو بمنزلة تضمين اهل الحرب سواء وليس هذا موضع
استقصاء هذا وانما ينهنا عليه واذا كان هذا هكذا فقلرتد والناقض اذا
آذيا لله ورسوله ثم تابا من ذلك بعد القدرة توبة نصوحا كما ثبتت لهما
اذا حاربوا باليد في قطع الطريق او زناوا تابا بعد اخذها وثبت الحد عليها
ولا فرق بينهما وذلك لان الناقض للمهد قد كان عهد يجرم عليه هذه
الامور في دينه وان كان دينه المجرى عن عهد يبيحها له وكذلك المرتد
قد كان يعتقد ان هذه الامور محرمة فاعتقدها باحسانها الم يتصل به قوة
ومنعة ليس عذرا له في ان يفعلها لما كان ملتزما له من الدين الحق ولما هو به
من الضعف ولما في سقوط الحد عنه من الفساد وان كان السب صاد راعن
غير اعتقاد بل سبه مع اعتقاد نبوته او سبه باكبر مما يوجب اعتقاده او بغير
ما يوجب اعتقاده فهذا من اعظم الناس كفرا بمنزلة ابليس وهو من نوع
العناد والسفه وهو بمنزلة من شتم بعض المسلمين او قتلهم وهو يعتقد ان دماءهم
واحر اضهم حرام وقد اختلف الناس في سقوط حد المشتوم بتوبة الشاتم
قبل العلم به سواء كان نبي او غيره فمن اعتقد ان التوبة لا تسقط حق
الآدمي له ان يمنع هنا ان توبة الشاتم في الباطن صحيحة على الاطلاق وله
ان يقول ان النبي صلى الله عليه وسلم ان يطالب هذا بشتمه مع علمه بانه
حرام كسائر المؤمنين لهم ان يطالبوا شاتمهم وسابهم بل ذلك اولي وهذا
القول قوي في القياس وكثير من الظواهر يدل عليه ومن قال هذا
من باب السب والغيبة ونحوهما يتعلق باعراض الناس وقد فات الاستحلال

فليات للمشتوم من الدعا والاسْتِغْفَار بما ينزح حق عرضه لِيَكُونَ ما يَأْخُذُهُ
 المَظْلُوم من حَسَنَات هذا بقدر ما دَعَاه واستغفر فيسَلِّمَ له سائر عمله فكذلك
 من صدرت منه كلمة سب أو شتم فليكثر من الصلاة والتسليم ويقابلها بضدّها
 فمن قال ان ذلك يوجب قبول التوبة ظاهراً وباطناً ادخله في قوله تعالى
 ان الحسنات يذهبن السيئات واتبع السيئة الحسنة تمحها ومن قال لا بد من
 النقص قال قد اعد له من الحسنات ما يقوم بالنقصان وليس لنا غرض
 في تقرير واحد من القولين هنا وانما الغرض ان الحد لا يسقط بالتوبة لانه
 ان كان عن اعتقاد فالتوبة منه صحيحة مسقطه لحق الرسول في الآخرة
 وهي لا تسقط الحد عنه في الدنيا كما تقدم وان كانت عن غير اعتقاد ففي
 سقوط حق الرسول بالتوبة خلاف فان قيل لا يسقط فلا كلام وان
 قيل لا يسقط الحق ولم يسقط الحد كتوبة الاول واوّل فخالصه ان الكلام
 في مقامين احدهما ان هذه التوبة اذا كانت صحيحة نصوحاً فيما بينه
 وبين الله هل يسقط معها حق المخلوق وفيه تفصيل وخلاف فان قيل
 لم يسقط فلا كلام وان قيل يسقط فسقوط حقه بالتوبة كسقوط حق الله
 بالتوبة فتكون كالتوبة من سائر انواع الفساد وتلك التوبة اذا كانت
 بعد القدرة لم تسقط شيئاً من الحدود وان كانت تجب الاثم في الباطن
 وحقيقة هذا الكلام ان قتل الساب ليس لجرد الردة ومجرد عدم
 المهاد حتى تقبل توبته كغيره بل لردة مغالطة ونقض مغالط بالضرر
 ومثله لا يسقط موجه بالتوبة لانه من محاربة الله ورسوله والسعي في الارض

فساد او هو من جنس الزنا او السرقة او هو من جنس القتل والقذف فهذا حقيقة
 الجواب وبه يتبين الحل فيما ذكر من الحجة ثم نبينه مفصلاً فنقول اما قولهم
 ان ما جاء به من الايمان به ما ح لما اتى به من هتك عرضه فنقول ان كان
 السب مجرد موجب اعتقاد فالتوبة من الاعتقاد توبة من موجه واما من زاد
 على موجب الاعتقاد اوتى بضد وهم اكثر السالين فقد لا يسلم ان ما اتى به
 من التوبة ما ح الا بعد عفو بل يقال له المطالبة وان سلم ذلك فهو كالقسم
 الاول وهذا القدر لا يسقط الحدود كما تقدم غير مرة واما قولهم حقوق
 الانبياء من حيث النبوة تابعة لحق الله في الوجوب فتبعضه في السقوط
 فنقول هذا مسلم ان كان السب موجب اعتقاد والافيه الخلاف واما
 حقوق الله فلا فرق في باب التوبة بين ما موجه اعتقاد او غير اعتقاد فان
 التائب من اعتقاد الكفر وموجباته والتائب من الزنا سواء ومن لم يسو بينهما
 قال ليست اعظم من حق الله اذا لم يسقط في الباطن بسقوطه ولكن
 الامر الى مستحقها ان شاء جزى وان شاء عفا ولم يعلم بعد ما يختاره الله سبحانه
 وقد اعلنا انه يغفر لكل من تاب وايضا فان مستحقها من جنس تلحقهم المصرة
 والمرة بهذا ويتألمون به فجعل الامر اليهم والله سبحانه وتعالى انما حقه
 راجع الى مصلحة المكلف خاصة فانه لا ينتفع بالطاعة ولا يستضر بالمعصية
 فاذا عاود المكلف الخير فقد حصل ما اراده ربه منه فلما كان الانبياء
 عليهم السلام فيهم نعت البشر ولهم نعت النبوة صار حقهم له نعت حق الله
 ونعت حق سائر المباد وانما يكون حقهم مند رجائي حق الله اذا صد رعن

اعتقاد فانهم لما وجب الايمان بنبوته صار كالايان بوحداية الله فاذا لم يعتقد معتقد نبوتهم كان كافرا كما اذا لم يقر بوحداية الله وصار الكفر بذلك كفرا برسالات الله ودنه وغير ذلك فاذا كان السب موجبا بهذا الاعتقاد فقط مثل في الرسالة او النبوة او نحو ذلك وقاب منه توبة نصوحا قبلت توبته كثوبة المثلث واذا زاد على ذلك مثل قدح في نسب او وصف بمساوي اخلاقي او فاحشة او غير ذلك مما يسلم هو انه باطل او لا يستند صحته او كان مخالفا للاعتقاد مثل ان يحسد او يتكبر او يضرب نفوات فرض او حصول مكروه مع اعتقاد النبوة فيسب فهذا اذا تاب لم يتجدد له اعتقاد ازال موجب السب اتما غير نيته وقصده وهو قد آذاه فهذا السب اذا لم يتألم به البشرو لم يكن معذورا بعد م اعتقاد النبوة فهو لحق الله من حيث جنى على النبوة التي هي السب الذي بين الله وبين خلقه فوجب قتله وهو كحق البشر من حيث انه آذى آدميا يعتقد انه لا يحصل اذاه فلذلك كان له ان يطالبه بحق اذاه وان ياخذ من حسناته بقدر اذاه وليست له حنة تزن ذلك الا ما يضاد السب من الصلاة والتسليم ونحوها وبهذا يظهر ان التوبة من سب صمد من غير اعتقاد من الحقوق التي تجب للبشر ثم هو حق يتعلق بالنبوة لاحتمال هذا القول وان كنا لم نرجع واحدا من القولين ثم اذا كانت حقوقهم تابعة لحق الله فن الذي يقول ان حقوق الله تسقط عن المرتد وناقض العهد بالتوبة فاننا قد بينا ان هو لا تقام عليهم حدود الله بعد التوبة وانما تسقط بالتوبة عقوبة الردة المجردة والنقض المجرد

وهذا ليس كذلك ولما قوله ان الرسول يدعو الناس الى الايمان وهو يخبرهم
ان الايمان يمحوا الكفر فيكون قد عطلن كفر من حقه فنقول - هذا جيد اذا
كلن السب موجب الاعتقاد فقط لانه هو الذي اقتضاه ووصله الى الايمان به فانه
من ازال اعتقاد الكفر به باعتقاد الايمان به زال موجب اعلمن زاد على ذلك
وسبه بعد ان آمن به لو عاهده فلم يلتزم ان يعفو عنه وقد كان له ان يعفو
وله ان لا يعفو والتقدير المذكور في السؤال انما يدل على سب لوجبه الاعتقاد
ثم زال باعتقاد الايمان لانه هو الذي كان يدعو اليه الكفر وقد زال بالايمان
واما ما سوى ذلك فلا فرق بينه وبين سب سائر الناس من هذه الجهة وذلك
ان الساب ان كان حريا فلا فرق بين سبه للرسول او لواحد من الناس
من هذه الجهة وان كان مسلما او ذميا فاذا سب الرسول مبالا لوجبه اعتقاده
فهو كما لو سب غيره من الناس فان تجدد الاسلام منه كتجدد التوبة منه بزمه
عن هذا الفعل وينها عنه وان لم يرفع موجب فاعلم ان موجب هذا السب لم يكن
الكفر به اذ كلامنا في سب لا يوجب الكفر به مثل فريه عليه يعلم انها فرية
ونحو ذلك لكن اذا سلم الساب فقد عظم في قلبه عظمة تمنعه ان يفترى
عليه كما انه اذا تاب من سب للمسلم عظم الذنب في قلبه عظمة تمنعه من مواقفه
وجاز ان لا يكون هذا الاسلام وازعما لكون موجب السب كان شيئا غير
الكفر وقد يضمن هذا الاسلام عن دفعه كما يضمن هذا التوبة عن موجب
الاذى وفرق بين ارتفاع الامر بارتفاع سبه او بوجوده فانه
مالو جبه الاعتقاد اذا زال الاعتقاد زال سبه فلم يمتش عوده الا بعود السب

وما لم يوجه الاعتقاد من التهمة ونحوها على النبي صلى الله عليه وسلم وغيره يرفعها الاسلام والتوبة رفع الضد للضد اذ قبح هذا الامر وسوء عاقبته والعزم الجازم على فعل ضده وتركه ينافي وقوعه لكن لو ضعف هذا الدافع عن مقاومة السب المقتضى عمل عمله فهذا يبين انه لا فرق في الحقيقة بين ان يتوب من سب يوجه مجرد الكفر بالايمان به الموجب لعدم ذلك السب وبين ان يتوب من سب مسلم بالتوبة الموجبة لعدم ذلك السب واعتبر هذا برجل له غرض في امر فزجر عنه وقيل له هذا قد حرمه النبي صلى الله عليه وسلم فلا سبيل اليه فعمله فرط الشهوة وقوة الغضب لقوات المطلوب على ان لن وقبح فيما بينه وبين الله مع انه لا يشك في التوبة ثم انه جدد اسلامه وتاب وصلى على النبي صلى الله عليه وسلم ولم يزل باكيا من كلمته ورجل اراد ان ياخذ مال مسلم بغير حق فمنعه منه فلن وقبح سرائم انه تاب من هذا واستغفر لك الرجل ولم يزل خائفا من كلمته اليس توبة هذا من كلمته كتوبة هذا من كلمته وان كانت توبة هذا يجب ان تكون اعظم لمعظم كلمته لكن نسبة هذا الى هذه كنسبة هذا الى هذه بخلاف من اتما يلعن ويقبح من يعتقد كذا باثم تبين له انه كان ضالا في ذلك الاعتقاد وكان في مهواة التلف فتاب ورجع من ذلك الاعتقاد توبة مثله فانه يندرج فيه جميع ما وجهه وما يقرر هذا ان النبي صلى الله عليه وسلم كان اذ ابلغه سب مرتد او معاهد سئل ان يعفو عنه بعد الاسلام ودلت سيرته على جواز قتله بعد اسلامه

وتوبته ولو كان مجرد التوبة يغفر لهم بها ما في ضمنها مغفرة تسقط الحد لم يميز ذلك فعمل انه كان يملك العقوبة على من سبه بعد التوبة كما يملكها غيره من المؤمنين فهذا الكلام في كون توبة الساب فيما بينه وبين الله هل تسقط حق الرسول ام لا وبكل حال سواء استقطت ام لم تسقط لا يقتضي ذلك ان اظهار هامسقط للحد الان يقال هو مقتول لحض الردة او محض نقض العهد فان توبة المرتد مقبولة واسلام من مجرد نقض العهد مقبول مسقط لاقتل وقد قد منافي ما مضى بالادلة القاطعة ان هذا مقتول لردة مغلظة ونقض مغلظة بمنزلة من حارب وسعى في الارض فسادا ثم من قال يقتل حقا لآدمي قال العقوبة اذا تعلق بها حقان حق الله وحق لآدمي ثم تاب سقط حق الله وبقى حق الآدمي من القود وهذا النائب اذا تاب سقط حق الله وبقى حق الآدمي ومن قال يقتل حد الله قال هو بمنزلة المحارب وقديسوى بين من سب الله وبين من سب الرسول على ما مضى ان شاء الله تعالى وقولم في المقدمة الثانية اذا ظهر التوبة وجب ان قبلها منه قلنا وهذا مبنى على ان هذه التوبة مقبولة مطلقا وقد تقدم الكلام فيه ثم الجواب بـ «من وجهين» احدهما القول بموجب ذلك فانا قبل منه هذه التوبة ونحكم بصحة اسلامه كما ان قبل توبة القاذف ونحكم بعد الله وقبل توبة السارق وغيرهم لكن الكلام في سقوط القتل عنه ومن تاب بعد القدرة لم يسقط عنه شيء من الحد ودالواجبة بقدر زائد على الردة او التقيض ومن تاب قبلها لم تسقط عنه حقوق العباد اذا قبلنا توبته ان يظهر باقامة الحد عليه كسائر هؤلاء وذلك اننا نحن لا ننازع

في صحة توبته ومغفرة الله له مطلقا فان ذلك الى الله وانما الكلام في هل هذه
التوبة مسقطه للحد عنه وليس في الحديث ما يدل على ذلك فاننا قد قبل
اسلامه وتوبته وتقيم عليه الحد تطهيرا له وهذا جواب من يقتله حدا محضا
مع الحكم بصحة اسلامه الثاني ان هذا الحديث في قبول الظاهر اذا لم يثبت
خلافه بطريق شرعي وهنا قد ثبت خلافه وهذا جواب من يقتله لزندقته
وقد يجب به من يقتل الذمي ايضا بناء على انه زنديق في حال العهد
فلا يوثق باسلامه واما اسلام الحريري والمرند ونحوهما عند معاينة القتل
فانما جاز لاننا انما قاتلهم لان يسلموا ولا طريق الى الاسلام الا ما يقولونه
السنهم فوجب قبول ذلك منهم وان كانوا في الباطن كاذبين والالوجب
قتل كل كافر اسلم او لم يسلم ولا تكون المقاتلة حتى يسلموا بل يكون القتال
دائما وهذا باطل ثم انه قد يسلم الآن كارهاتم ان الله يجب اليه الايمان
وهزينة في قلبه كذلك اكثر من يسلم كرهته في المال ونحوه او لرهته
من السيف ونحوه ولا دليل على فساد الاسلام الا كونه مكرها عليه بحق
وهذا لا يلتفت اليه واما هنا فاما قتلته لما مضى من جرمه من السب كما قتل
الذمي لقتله النفس او لزنائه بمسئلة وكان قتل المرند لقتله مسلما او لقطع الطريق
كما تقدم تقريره فليس مقصودنا بارادة قتله ان يسلم ولا تجنب مقتلته على
ان يسلم بل نحن نقتله جزاء له على ما اذنا ونكالا لامثاله عن مثل هذه الجريمة
فاذا اسلم فان صححنا اسلامه لم يمنع ذلك وجوب قتله كالحارب المرند
لواننا قضى اذا اسلم بعد القدرة وقد قتل فانه يقتل وفاقا فيما علمناه وان حكم

بصحة اسلامه وان لم يصح اسلامه فالفرق بينه وبين الحربي والمرتد من وجهين • احدهما ان الحربي والمرتد لم يتقدم منه ما دل على ان باطنه بخلاف ظاهره بل اظهره للردة لما ارتد دليلا على ان ما يظهره من الاسلام صحيح وهذا ما زال مظهر الاسلام وقد اظهر ما دل على فساد عقده فلم يوثق بما يظهره من الاسلام بعد ذلك وكذلك ناقض العهد قد عاهدنا على ان لا يسب وقد سب فثبت جنايته وغدره فاذا اظهر الاسلام بعد ان اخذ ليقتل كان اولي ان يخون ويفد رفاته كان ممنوعا من اظهار السب فقط وهو لم يف بذلك فكيف اذا اصبح ممنوعا من اظهاره واسراره ولم يكن له عذر فيما فعله من السب بل كان محرما عليه في دينه فاذا لم يف به صار من المنافقين في الهدى • الثاني ان الحربي او المرتد نحن نطلب منه ان يسلم فاذا اعطانا ما اردناه بحسب قدرته وجب قبوله منه والحكم بصحته والسب لا يطلب منه الا القتل عينا فاذا اسلم ظهر انما اسلم ليدرا عن نفسه القتل الواجب عليه كما اذا ناب المحارب بعد القدرة عليه او اسلم او تاب سائر الحياة بعد اخذهم فلا يكون الظاهر صحة هذا الاسلام فلا يسقط ما وجب من الحد قبله وحقيقة الاصران الحربي او المرتد يقتل لكفره حاضر ويقال ليسلم فلا يمكن ان يظهر وهو مقاتل او ماخوذ الاسلام الا مكره افوجب قبوله منه اذ لا يمكن بذله الا هكذا وهذا السب والناقض لم يقتل لمقامه على الكفر او كونه بمنزلة سائر الكفار وغير المعاهدين لما ذكرناه من الادلة الدالة على ان السب موثر في قتله ويكون قد بذل التوبة التي لم تطلب منه في حال

الاخذ للمقوبة فلا تقبل منه وعلى هذين المأخذين ينبنى الحكم بصحة اسلام هذا الساب في هذه الحال مع القول بوجوب قتله * احد هاهنا لا يحكم بصحة اسلامه وهو مقتضى قول ابن القاسم وغيره من المالكية * والثاني * يحكم بصحة اسلامه وعليه يدل كلام الامام احمد واصحابه في الذمى مع اوجوب اقامة الحد واما المسلم اذا سب ثم قتل بعد ان اسلم فن قال يقتل عقوبة على السب لكونه حق ادى اوحدا محض الله قال بصحة هذا الاسلام وقبله وهذا قول كثير من اصحابنا وغيرهم هو قول من قال يقتل من اصحاب الشافعي وكذلك من قال يقتل من سب الله ومن قال يقتل لزندقه اجرى عليه اذا قتل بعد اظهار الاسلام احكام الزنادقة وهو قول كثير من المالكية وعليه يدل كلام بعض اصحابنا وعلى ذلك ينبنى الجواب عما احتج به من قبول البيهقي صلى الله عليه وسلم ظاهر الاسلام من المنافقين فان الحججة اما ان تكون في قبول ظاهر الاسلام منهم في الجملة فهذه الحججة فيه من اربعة اوجه قد تقدم ذكرها * احد هاهنا ان الاسلام لما قبل منهم حيث لم يثبت عنده خلافه وكانوا يسكرون انهم تكلموا بخلافه فاما ان البيعة تقوم عند رسول الله صلى الله عليه وسلم على كفر رجل بعينه فيكف عنه فهذا لم يقع قط الا ان يكون في مبادى الامر * والثاني * انه كان في اول الامر مامورا في مبادى الامر ان يدع اذ هم ويصبر عليهم لمصلحة التاليف وخشية التنفير الى ان تسقط ذلك بقوله تعالى جهاد الكفار والمنافقين واغاط عليهم (الثالث) اناقول بموجبه مقبل من هذا الاسلام وتقيم عليه حد السب كما لو اتى حدا غيره وهذا

جواب من يصحح اسلامه ويقتله حد الفساد السب (الرابع) ان النبي صلى الله عليه وسلم لم يستتب احدا منهم ويعرضه على السيف ليتوب من مقالة صدرت منه مع ان هذا جمع على وجوبه فان الرجل منهم اذا شهد عليه بالكفر والزندقه فاما ان يقتل عينا او يستتاب فان لم يتب والقتل واما الاكتفاء منه بمجرد الجحود فما اعلم به قائل بل اقل ما قيل فيه انه يكفى منهم بالنطق بالشهادتين والنبوي من تلك المقالة فاذا لم تكن السيرة في المنافقين كانت هكذا علم ان ترك هذا الحكم لفوات شرطه وهو اثبات النفاق او العجز عن اقامة الحد او مصلحة التاليف في حال الضعف حتى قوى الدين فنسخ ذلك وان كان الاحتجاج بقبول ظاهر الاسلام ممن سب فضنه جواب خامس وهو انه صلى الله عليه وسلم كان له ان يمفو عن شتمه في حياته وليس هذا العفو لاحد من الناس بعده واما تسمية الصحابة الساب غادرا محاربا فهو بيان لحل دمه وليس كل من نقض العهد وحارب سقط القتل عنه باسلامه بدليل ما لو قتل مسلما او قطع الطريق عليه او زنا بمسلمة بل تسميته محاربا مع كون السب فسادا يوجب دخوله في حكم الآية كما تقدم واما الذين هجوا رسول الله صلى الله عليه وسلم وسبوه ثم عفا عنهم فالجواب عن ذلك كله قد تقدم في المسئلة الاولى لما ذكرنا قصصهم وينا ان السب غلب فيه حق الرسول اذا علم فله ان يمفو وان ينتقم (٧) هؤلاء ما يدل على ان العقوبة انما سقطت عنهم مع عفو وصفحه لمن تأمل احوالهم معه والتفريق بينهم وبين من لم يهجه ولم يسبه * وايضا هؤلاء كانوا محاربين والحربي لا يؤخذ بما اصابه من المسلمين

من دم او مال او عرض و المسلم و المعاهد يوخذ بذلك • و قولهم الذي يعتقد
حل السب كما يعتقد الحريري وان لم يعتقد حل الدم و المال غلط • فان عقد
الذمة منعهم من الطعن في ديننا و اوجب عليهم الكف عن ان يسبوا نبينا كما
منعهم دماءنا و اموالنا و ابلغ فهو ان لم يعتقد تحريمه للدين فهو يعتقد تحريمه
للعهد كاعتقادنا نحن في دمايتهم و اموالهم و اعراضهم و نحن لم نعاهد هم على
ان نكف عن سب دينهم الباطل و اظهار معائبهم بل عاهدناهم على ان يظهر في
دارنا ما شئنا و ان يلتزموا اجريان احكامنا عليهم و الا فاني الصغار • و اما قولهم
الذي اذا سب فاما ان يقتل لكفره و حرابه كما يقتل الحريري الساب او يقتل
حدا من الحد و د • قلنا • هذا تقسيم متشربل يقتل لكفره و حرابه بعد
الذمة و ليس من حارب بعد الذمة بمنزلة الحريري الاصل فان الذي اذا
قتل مسلما اجتمع عليه انه نقض العهد و انه وجب عليه القود فلو عفا ولي الدم
قتل لنقض العهد بهذا الفساد وكذلك سائر الامور المضرة بالسليين يقتل بها
الذي اذا فعلها و ليس حكمه فيها حكم الحريري الاصل اجماعا و اذا قتل لحرابه
و فساد • بعد العهد فهو حد من الحد و دفلا تنافي بين الوصفين حتى يجعل احدهما
فسيا للآخر و قد بينا بالا دلة الواضحة ان قتله ليس لمجرد كونه كافرا غير
ذي عهد بل حد او عقوبة على سب نبينا الذي اوجب عليه الذمة تركه
و الامساك عنه مع ان السب مستلزم لنقض العهد العاصم لدمه و انه يصير
بالسب محاربا غادرا و ليس هو كحد الزنا و نحوه مما لا مضرة علينا فيه و انما
اشبه الحدود به حد المحاربة • و اما قولهم ليس في السب اكثر من انتهاك العرض وهذا

القدر لا يوجب الا الجلد في الكلام عنه ثلاثة اجوبة * احدها * ان هذا كلام
 في رأس المسئلة فانه اذا لم يوجب الا الجلد والامور الموجبة للجلد لا تنتقض
 العهد لم ينتقض العهد به كسب بعض المسلمين وقد قدمنا الدلالات التي لا تحمل
 مخالفتها على وجوب قتل الذمي اذا فعل ذلك وانه لا عهد له يعصم دمه مع ذلك
 وبين ان انتهاك عرض عموم المسلمين يوجب الجلد واما انتهاك عرض الرسول
 فانه يوجب القتل وقد صرح على الامساك على العرضين فمضى انتهاك عرض
 الرسول فقد اتى بما يوجب القتل مع التزامه ان لا يفعله فوجب ان يقتل
 كما لو قطع الطريق او زنى والتسوية بين عرض الرسول وعرض غيره في مقدار
 العقوبة من افسد القياس والكلام في الفرق بينهما يعد تكلفا فانه
 عرض قد اوجب الله على جميع الخلق ان يقابلوه من الصلاة والسلام والثناء
 والمدح والمحبة والتعظيم والتعزير والتوقير والتواضع في الكلام والطاعة
 للامر ورعاية الحرمه في اهل البيت والاصحاب بالاخفاء به على احد من علماء
 المؤمنين * عرض به قام دين الله وكتابه وعباده المؤمنين * به وجبت الجنة
 لقوم والنار لآخرين * به كانت هذه الامه خیرامة اخرجت للناس * عرض
 قرن الله ذكره بذكره وجمع بينه وبينه في كتابة واحده وجعل يعثه يبعثه له
 وطاعته طاعة له واذا اذى له الى خصائص لا تحصى ولا يقدر قدرها فيليق لو لم يكن
 سبه كفر ان تجعل عقوبة منتهك هذا العرض كعقوبة منتهك عرض غيره
 * ولو فرضنا * ان الله نيا ببعثه الى امه ولم يوجب على امه اخرى ان يؤمنوا
 به عموما ولا خصوصا فسيب رجل ولعنه علما بنوته الى اولئك افيجوز ان

يقال ان عقوبته وعقوبة من سبوا احد امن المؤمنين سواء هذا افسد من
 قيلس الذين قالوا انما البيع مثل الربا • قولهم • الذي يعتقد حل ذلك • قلنا •
 لانسلم فان العهد الذي يتناوينه حرم عليه في دينه السب كما حرم عليه
 دماءنا واموالنا وامرنا فلو اذا اظهر السب يدري انه قد فعل عظمة من
 المظالم التي لم نصلح عليها ثم ان كان يعلم ان عقوبة ذلك عندنا القتل فيها والا
 فلا يجب لان مرتكب الحدود يكفيه العلم بالتحريم كمن زنى او سرق او شرب
 او قذف او قطع الطريق فانه اذا علم تحريم ذلك عوقب العقوبة المشروعة
 وان كان يظن ان لا عقوبة على ذلك وان عقوبته دون ما هو مشروع • وايضا
 فان دينهم لا يبيع لم السب واللعنة للذي وان كان ديننا باطلا اكثر ما يعتقدون
 انه ليس بنبي او ليس عليهم اتباعه ابنا ان يعتقدون ان لعنته وسبه جائزة
 فكثير منهم او اكثرهم لا يعتقدون ذلك على ان السب نوعان • احدهما •
 ما كفروا به واعتقدوه • والثاني • ما لم يكفروا به فهذا الثاني لا ريب
 انهم لا يعتقدون حله • واما قولهم صولح على ترك ذلك فاذا فعله انتقض
 العهد فانه اذا فعله انتقض عهده وعوقب على نفس تلك الجريمة والا كان
 يستوى حال من ترك العهد ولحق بدار الحرب من غير اذى لنا وحل من
 قتل وسرق وقطع الطريق وشم الرسول مع نقض العهد وهذا لا يجوز
 • واما قولهم كون القتل حدا حكم شرعي يفتقر الى دليل شرعي فصحيح
 وقد تقدمت الادلة الشرعية من الكتاب والسنة والاثر والنظر
 الدالة على ان نفس السب من حيث خصوصيته موجب للقتل ولم يثبت

ذلك استحصانا صرنا مقاييسا مستصلا بما مضى بل اثبتناه بالنصوص والآثار
الصحيحة وما دل عليه ليله الشارع وتبيينه ومجادل عليه الكتاب
والسنة واجماع الامة من الخصوصية لهذا السب والحرمة لهذا
العرض التي يوجب ان لا يصونه الا القتل لاسيما اذا قوى الداعي على انتهاكه
وخفة حرمة بختة عقابه وصغر في القلوب مقدار من هو اعظم العالمين
قدرا اذا ساوى في قدر العرض زيد او عمرا وتضمن بذكره ابعاد الدين
من كافر غادر ومناقض ما كرهه لست يترتب من قلب الشريعة ظهرا لبطن ان
محاسنها توجب حفظ هذه الحرمة التي هي اعظم حرمان المخلوقين وحرمتها
بمتعلقة بجمرة رب العالمين يسفك دم واحد من الناس مع قطع النظر عن
الكفر والارتداد فانها مفسدتان اتحدتا في معنى التعداد ولنا الآن نتكلم
في المصالح المرسلة فانما نتجج اليها في هذه المسئلة لما فيها من الادلة الخاصة
الشرعية وانما ننبه على عظم المصلحة في ذلك بيان الحكمة الشرع لان القلوب
الى ما فهمت حكمته اميرع اقيادا والنفس الى ما تطمع على مصلحته اعطش
اكبادا ثم لو لم يكن في المسئلة نص ولا اثر لكان اجتهاد الراي يقضى بان
يحمل القتل عقوبة هذا الجرم لخصوصه لا لعموم كونه كفرا او ردة حتى
لو فرض تجرد عن ذلك لكان موجبا للقتل اخذاه من قاعدة العقوبات
في الشرع فانه يحمل اعلى العقوبات في مقابلة ارفع الجنایات و اوسطها في مقابلة
اوسطها و ادناها في مقابلة ادناها فهذه الجنایة اذا اتفردت تمتنع ان تحمل في
مقابلة الاذى فتقابل بالجهد او الحبس تسوية بينهما وبين الجنایة على عرض

زيد وعمر وفاته لا يخفى على من له ادنى نظر باسباب الشرع ان هذا من افسد
انواع الاجتهاد ومثله في الفساد خلوها عن عقوبة تخصها واما جعله في الاوسط
كما اعتقده المهاجرين ابى امية حتى قطع يد الجارية السابة وقلع ثبتهاف باطل
ايضا كما انكره عليه ابو بكر الصديق رضى الله عنه لان الجناية جنابة على
اشرف الحرمات ولانه لا مناسبة بينها وبين اوسط العقوبات من قطع
عضو من الاعضاء فتعين ان تقابل باعلى العقوبات وهو القتل ولو نزلت بنا نازلة
السب وليس مضافها اثر يتبع ثم استراب مستريب في ان الواجب الحاقها باعلى
الجنايات لما عدم من بصراء الفقهاء ومثل هذه المصلحة ليست مرسله بحيث ان لا يشهد
لها الشرع بالاعتبار فاذا فرض انه ليس لها اصل خاص تعلق به ولا بد من الحكم فيها
فيجب ان يحكم فيها بما هو اشبه بالاصول الكلية واذا لم يعمل بالمصلحة لزم العمل
بالمفسدة والله لا يحب الفساد ولا شك ان العلماء في الجملة من اصحابنا وغيرهم
قد يختلفون في هذا الضرب من المصالح اذ الم يكن فيها اثر ولا قباس
خاص والامام احمد قد يتوقف في بعض افرادها مثل قتل الجاسوس المسلم
ونحوه ان جعلت من افرادها وربما عمل بها وربما تركها اذ الم يكن معه فيها
اثر او قياس خاص ومن تأمل تصاريف الفقهاء علم انهم يضطرون الى
رعايتها اذ الم يخالف اصلا من الاصول ولم يخالف في اعتبارها الطوائف
من اهل الجدل والكلام من اصحابنا وغيرهم ولو انهم خاضوا مخاض
الفقهاء لعلموا انه لا بد من اعتبارها وذوق الفقه من ليج فيه شيء والكلام
على حواشيه من غير معرفة ايمان المسائل شيء آخر واهل الكلام والجدل

انما يتكلمون في القسم الثاني فيلزمون غيرهم ما لا يقدرّون على التزامه
ويتكلمون في الفقه كلام من لا يعرف الا امورا كلية وعمومات احاطية
وللتفصيل خصوص نظرو دلائل يدركها من عرف اعيان المسائل
• واثبتناه ايضا بالقياس الخاص وهو القياس على كل من ارتد وتقص
العهد على وجه يضر المسلمين مضرّة فيها العقوبة بالقتل وبيننا ان هذا اخص من
مجرد الردّة ومجرد تقصّ العهد وان الاصول فرقت بينهما • واثبتناه ايضا
بالتأني لحقن دمه وبيننا ان هذا حل دمه بما فعله والادلة العاصمة لمن اسلم
من مرتد وناقض لا تتناوله لفظا ولا معنى • وقولهم • القياس في الاسباب
لا يصح خلاف ما عليه الفقهاء وهو قول باطل قطعا لكن ليس هذا موضع
الاستقصاء في ذلك • وقولهم معرفة نوع الحكمة وقد رها متعذّر • قلنا •
لانسلم هذا على الاطلاق بل قد يمكن وقد يتعذّر بل ربما علم قطعا لان
القرع مشتمل على الحكمة الموجودة في الاصل وزيادة قولهم هو يخرج
السبب عن ان يكون سببا ليس كذلك فان سبب السبب لا يمنع ان يكون
سببا والاضافة الى السبب لا يقدح في الاضافة الى سبب السبب والعلم
بها ضروري • واما قولهم • ليس في الجنايات الموجبة للقتل حدا ما يجوز
الحاق السبب بها • قلنا • بل هو يلحق بالردة المقرّنة بما يغلظها والتقصّ
المقترن بما يغلظه وان الفساد الحاصل في السبب ابلغ من الفساد الحاصل بتلك
الامور المغلظة كما تقدم بيانه بشواهد • من الاصول الشرعية على ان هذا
الحكم مستغن عن اصل يقاس به بل هو اصل في نفسه كما تقدم ثم ان هذا

الكلام مقابل بما هو انور منه ياتلوا بهر منه برهانا وذلك ان القول بوجوب الكف عن هذا الساب بعد الاتفاق على حل دمه قول لادليل عليه الاقياس له على بعض المرتدين وناقض العهد مع ظهور الفرق بينها ومن قاس الشيء على ما يخالفه ويفارقه كان قياسه فاسدا فان جعل هذا سببا عاصما قياسا سبب على سبب مع تباينها في نوع الحكمة وقدرها ثم انه اخلا السبب الذي هو اعظم الجناية على الاعراض من العقوبات ولا عهد لنا بهذا في الشرع فهو اثبات حكم خارج عن القياس وجعل لكونه موجبا للقتل موجبا لكونه اهون من اعراض الناس في باب السقوط وهذا تطبيق على العلة ضد مقتضاها وخروج عن موجب الاصول فان العقوبات لا يكون قتلها في الوجوب سببا لتخفيفها في السقوط قط لكن ان كان جنسها مما يسقط سقطت خفيفة كانت او غليظة كحقوق الله في بعض المواضع ولم تسقط خفيفة كانت او غليظة كحقوق العباد * ثم ان القول باستاتبة الساب قول يخالف كتاب الله ويخالف صريح سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم وسنة خلفائه واصحابه والقول بان لاحق للرسول على الساب اذا اسلم الذمي او المسلم ولا عقوبة له عليه قول يخالف المعروف من سيرة رسول الله صلى الله عليه وسلم ويخالف اصول الشريعة ويثبت حكما ليس له اصل ولا نظير الا ان يلحق بما ليس مثاله * الجواب الثاني * اننا ندع مجرد السبب موجب للقتل وانما يمتنان كل سبب فهو محاربة ونقض للعهد بما يضر المسلمين فيقتل بمجموع الامرين السبب ونقض العهد ولا يجوز ان يقال خصوص السبب عديم التأثير فان فساد

هذا معلوم قطعاً بما ذكرناه من الأدلة القاطعة على تأثيره وإذا كان كذلك لم يثبت سياخراً جامع الأسباب الموهدة وإنما هو مغلظ السبب المعروف وهو الكفر كما أن قتل النفوس موجب لحل دمه ثم إن كان قد قتل في المحاربة تغلظ بمجم القتل والابتنى الأمر فيه إلى الأولياء ومعلوم أن المقتول من قطاع الطريق لا يقال فيه قتل قوداً ولا قصاصاً حتى يرتب عليه أحكام من يجب عليه القود وإنما يضاف القتل إلى خصوص جنايته وهو القتل في المحاربة كذلك هنا الموجب هو خصوص المحاربة • وقولهم • الأدلة متروكة • إن كون القتل لمجرد المحاربة أو لخصوص السب • قلناه • في نصوص في أن السب مؤثر تأثيراً دائماً على مطلق تأثير الكفر الخالي من عهد فلا يجوز إهمال خصوصه بعد اعتبار الشرع له وإن يقال إنما المؤثر مجرد ما في ضمنه وطيه من زوال العهد ولذلك وجب قتل صاحبه عيناً من غير تخيير كما قررنا ذلك فيما مضى وإذا كان كذلك فليس مع المخالف ما يدل على أن القتل المباح يستقط بالاسلام وإن كان هذا من فروع الكفر كما أن الذمي إذا استعمل دماء المسلمين وأموالهم وأعراضهم فانتبهكها لاعتقاده أنهم كفار وإن ذلك حلال لهم منهم ثم أسلم فإنه يعاقب على ذلك أما بالقتل إن كان فيما ما يوجب القتل أو بتأثيره • وقد لك لو استعمل ذلك ذمي من ذمي مثل أن يقتل نصراني يهودياً أو يأخذ ماله لاعتقاده • إن ذلك حلال له أو يقدفه أو يسبه فإنه يعاقب على ذلك عقوبة مثله وإن أسلم وكذلك لو قطع الطريق على قافلة فيهم مسلمون ومجاهدون فقتل بعض أولئك المسلمين أو المجاهدين قتل لاجل ذلك حتماً

و انتقض عهده وان اسلم بعد ذلك وان كان هذا من فروع الكفر فهذا
رجل انتقض عهده باصر يعتقد حله قبل العهد ولو فعله مسلم لم يقتل عند كثير
من الفقهاء اذا كان المقتول ذميا وكل واحد من الكفر ومن القتل موثر في قتله
وان كان عهده انما زال بهذا القتل فهذا نظير السب ثم لو اسلم هذا لم يسقط
عنه القتل بل يقتل اما احدا او قصاصا سواء كان ذلك القتل مما يقتل به المسلم
بان يكون المقتول مسلما ولا يقتل به بان يكون المقتول ذميا وعلى التقديرين
يقتل هذا الرجل بعد اسلامه لقطع الطريق مثلا و قتله ذلك المعاهد من
غير اهل دينه وان كان انما فعل هذا مستحلا له لكفره وهو قد تاب من
ذلك الكفر فنكون التوبة منه توبة من فروعيه وذلك لان هذا الفرع
ليس من لوازم الكفر بل هو محرم عليه في دينه لاجل الذمة كما ان تلك الدماء
والاموال محرمة عليه لاجل الذمة ومنشأ الغلط في هذه المسئلة اعتقاد
ان الذي يستبيح هذا السب فان هذا غلط اذ لا فرق بالنسبة اليه بين اظهار
الظن في دين المسلمين وبين سفك دماهم واخذوا موالم اذ الجميع انما حرمة
عليهم العهد لا الدين المجرد فكيف لم يندرج اخذه لمرض بعض الامة
او لمرض واحد من غير اهل دينه من اهل الذمة في ضمن التوبة من كفره مع
انه فرعه واندرج اخذه لمرض نبينا صلى الله عليه وسلم في ضمن التوبة من
كفره . (الجواب الثالث) انه هب انما يقتل للكفر والحراب ف قوله الاسلام
يسقط القتل الثابت للكفر والحراب بالاتفاق غلط وذلك اننا اتفقنا على
انه يسقط القتل الثابت للكفر والحرب الاصل فان ذلك اذا اسلم لم يؤخذ

اصاب في الجاهلية من دم او مال او عرض للمسلمين لما الحراب الطارى
 فمن الذي وافق على ان القتل الثابت بجميع انواعه يسقط بالاسلام نعم نوافق
 على ما اذا نقض العهد بالاضرر على المسلمين فيه ثم اسلم اما اذا اسلم ثم حارب
 وانفسد بقطع طريق او زنا بسلمة لوقتل مسلم او طعن في الدين فهذا يقتل بكل حال
 كما دل عليه الكتاب وهو السنن وهو يقتل في مواضع بالاجماع كما اذا قتل في المحاربة
 وحيث لم يكن مجمعا عليه فهو كمثل النزاع والقرآن يدل على انه يقتل لانه
 انما استثنى من تاب قبل القدرة في الجملة فهذه المقدمة ممنوعة والتمييز بين انواع
 الحراب يكشف اللبس واما ما ذكروه من ان الكافر والمسلم اذا سب فيما
 بينه وبين الله وقذف الانبياء ثم تاب قبل الله توبته ولم يطالبه النبي بموجب
 قذفه في الدنيا ولا في الآخرة وان الاسلام يجب قذف لليهود لمريم وابنها
 وقولهم في الانبياء والرسل فهو كما قالوا ولا ينبغي ان يستراب في مثل هذا
 وقد صرح بعض اصحابنا وغيرهم وقالوا انما الخلاف في سقوط القتل عنه اما توبته
 واسلامه فيما بينه وبين الله فمقبولة فلان الله يقبل التوبة عن عباده من الذنوب
 كلها وعموم الحكم في توبة المسلم والذي قلنا ما توبة المسلم فقد تقدم القول
 فيها وما توبة الذي من ذلك فلن كل ذلك السب ليس ناقضا للعهد بان
 يقوله سرا فتوبته منه كتوبة الحربي من جميع ما يقوله او يفعله وتوبة الذي
 من جميع ما يقوله عليه من الكفر فان هذا لم يكن ممنوعا بمقد الذمة وليس كلامنا
 فيه وبه يخرج الجواب عما ذكروه فان السب الذي قامت الدالة على مغفرته
 بالاسلام ليس هو السب الذي ينتقض به عهد الذي اذا فعله وانما فرق

في الذي بين الجهر بالسب والاسرار به بخلاف المسلم لان ما يسهه من
السب لا يمنعه منه ايمان ولا امان الا ترى انه لو قذف واحد من المسلمين سرا
مستحلا لذلك ثم اسلم كان كما لو قذفه وهو حرى ثم اسلم ومعلوم ان الكافر
الذي لا عهد معه بمنعه من شيء متى اسلم سقط عنه جميع الذنوب تبعا للكفر
نعم لو اتى من السب بما يعتقد محرما في دينه ثم اسلم ففي سقوط حق المسبوب
هنا نظر ونظيره ان يسب الانبياء بما يعتقد محرما في دينه واما ان كان السب
ناقضا للمهد فإظهاره له مستحلا له في الاصل وغير مستحل كقتله المسلم مستحلا
او غير مستحل فالتوبة هنا تسقط حق الله في الباطن واما اسقاطها لحق الآدمي
ففيه نظر والذي يقتضيه القياس انه كتوبة المسلم ان كان قد بلغ المشتوم
فلا بد من استحلاله وان لم يبلغه ففيه خلاف مشهور وذلك لانه حق
آدمي يعتقد محرما عليه وقد انتهكه فهو كما لو قتل الماهد مسلما سارثا اسلم
وتاب لو اخذ له الما سارثا اسلم فان اسلامه لا يسقط عنه حق الآدمي
الذي كان يعتقد محرما بالهد لا ظاهرا ولا باطنا وهذا معنى قول من قال
من اصحابنا ان توبته فيما بينه وبين الله مقبولة فان الله يقبل التوبة من الذنوب
كلها وان الله يقبل التوبة من حقوقه مطلقا واما من حقوق العباد فان التوبة لا تبطل
حقوقهم بل امان يستوفيا صاحبهما من ظلمه او يعرضه الله عنها من فضله العظيم
وجماع هذا الامر ان التوبة من كل شيء كان يستحله في كفره تسقط حقوق الله
وحقوق العباد ظاهرا وباطنا لكن السب الذي تتكلم فيه هو السب الذي
يظهره الذي وليس هذا مما كان يستحله كما لم يكن يستحل دماءنا واموالنا وان

كان ذلك مما يستحله لولا العهد وقد تقدم ذكر هذا وبيننا العهد
يحرم عليه في دينه كثيرا مما كان يعتقد حلالا لولا العهد ونظيرهذا
نوبة المرء من السب الذي يعتقد صحته . واما ما لم يكن يستحله وهو
الظهار والسب فقيه حقا حق لله وحق للآدمي فتوبته تسقط فيما
بينه وبين الله حقه لكن لا يلزم ان تسقط حق الآدمي في الباطن فهذا
الكلام على قبول التوبة فيما بينه وبين الله . وحينئذ فالجواب من
وجوه (احدها) ان الموضع الذي ثبت فيه قبول توبته فيما بينه وبين الله
من حق الله وحق عباده ليس هو الموضع الذي ينتقض فيه عهده . ويقتل
وان تاب فان ادعى انه يسقط حق العباد في جميع الصور فهذا عمل منع
لما فيه من الخلاف فلا بد من اقامة الدلالة على ذلك والادلة المذكورة
لم تتناول السب الظاهر الذي ينتقض به العهد (الوجه الثاني) ان صحة
التوبة فيما بينه وبين الله لا تسقط حقوق العباد من العقوبة المشروعة
في الدنيا فان من تاب من قتل او قذف او قطع طريق او غير ذلك فيما
بينه وبين الله فان ذلك لا يسقط حقوق العباد من القود وحد القذف
وضمان المال وهذا السب فيه حق للآدمي فان كانت التوبة يغفر له بها ذنبه
المتعلق بحق الله وحق عباده فان ذلك لا يوجب سقوط حقوق العباد
من العقوبة (الوجه الثالث) ان من يقول بقبول التوبة من ذلك
في الباطن بكل حال يقول ان نوبة العبد فيما بينه وبين الله ممكنة من جميع
الذنوب حتى انه لو سب سرا احادا من الناس موقى ثم تاب واستغفر لهم

يبدل سبهم لرجي ان يغفر الله له ولا يكلف الله نفسا الا وسعها فكذاك سبب
الانبياء والرسول لو لم تقبل توبته وتغفر ذلته لانسد باب التوبة وقطع طريق
المغفرة والرحمة . وقد قال تعالى لما نهى عن الغيبة ايحب احدكم ان ياكل
لحم اخيه ميتا فكرهتموه واتقوا الله ان الله تواب رحيم . فعلم . ان المغتاب
له سبيل الى التوبة بكل حال وان كان الذي اغتیب ميتا او غائبا بل اصح
الروايتين ليس عليه ان يستعمله في الدنيا اذا لم يكن علم فان فساد ذلك
اكثر من صلاحه وفي الاثر كفارة الغيبة ان تستغفر لمن اغتبت . وقد قال
تعالى ان الحسنات يذهبن السيئات . اما . اذا كان الرسول حيا وقد بلغه
السب فقد يقول هنا ان التوبة لا تصح حتى يستحل الرسول ويعفو الرسول
عنه كما فعل انس بن زعيم وابوسفيان بن الحارث وعبد الله بن
ابي امية وعبد الله بن سعد بن ابي سرح وابن الزبير واحمدى
القيتين وكعب بن زهير وغيرهم كما دلت عليه السيرة لمن تدبرها
وقد قال كعب بن زهير -

نبئت ان رسول الله اوعدي * والعفو عند رسول الله مأمول
وانما يطلب العفو في شيء يجوز فيه العفو والانتقام وانما يقال اوعده اذا كان حكم
الايماد باقيا بعد الاسلام والافلو كان الايماد معلقا بقيائه على الكفر لم يبق ايماد
اذا انقر هذا فصحة التوبة فيما بينه وبين الله وسقوط حق الرسول بما ابد له
من الايمان به الموجب لحقوقه لا يمنع ان يقيم عليه حد الرسول اذا ثبت عند
السلطان وان اظهر التوبة بعد ذلك كالتوبة من جميع الكبائر الموجبة للعقوبات

المشروعة سواء كانت حقائقه او حقلا آدمي فان توبة العبد فيمليينه وبين الله
بحسب الامكان صحيحة مع انه اذا ظهر عليه اقيم عليه الحد وقد اسلفنا ان حق
الرسول فيه حق لله وحق لآدمي وانه من كلا الوجهين يجب استيفاؤه
اذا رفع الى السلطان وان اظهر الجاني التوبة بعد الشهادة . واما ما ذكره
من كون سب الرسول ليس باعظم من سب الله وان ما فيه من الشرف فلاجله
ففي الجواب عنه طريقان (احدهما) انه لا فرق بين البابين فان سب الله
ايضا يقتل ولا تسقط التوبة القتل عنه ما لكونه دليلا على الزندقة في الايمان
والامان او لكونه ليس مجرد ردة ونقض وانما هو من باب الاستخفاف بالله
والاستهانة ومثل هذا لا يسقط القتل عنه اذا تاب به بالشهادة عليه كما لا يسقط
القتل عنه اذا انتهك محارمه فان انتهك حرمة اعظم من انتهك محارمه
وسياتي ان شاء الله تعالى بيان ذلك . ومن قاله من اصحابنا وغيرهم ومن
اجاب بهذا لم يورد عليه صحة اسلام النصراني ونحوه وقبول توبتهم لانه
لا خلاف في قبول التوبة فيما بينه وبين الله وفي قبول التوبة مطلقا اذا لم يظهروا
السب وانما الخلاف فيما اذا اظهر النصراني ما هو سب وطعن ودعاؤهم الى التوبة
لا يمنع اقامة الحد ود عليهم اذا كانوا معاهدين كقوله سبحانه تعالى ان الذين
فتنوا المؤمنين والمؤمنات ثم لم يتوبوا . وكانت فتنتهم انهم القوم في النار حتى
كفروا ولو فعل هذا معاهد بمسلم فانه يقتل وان اسلم بالاتفاق وان كانت
توبته فيما بينه وبين الله مقبولة . وايضا فان مقالات الكفار التي يعتقدونها
ليست من السب المذكور فانهم يعتقدون هذا تعظيما لله ودينا له وانما الكلام

في السب الذي هو سب عند الساب وغيره من الناس و فرق بين من يتكلم
 في حقه بكلام يعتقد تعظياله وبين من يتكلم بكلام يعلم انه استهزاء به
 واستخفاف به ولهذا فرق في القتل والزنا والسرقة والشرب والقذف
 ونحوه بين المستحل لذلك المعذور وبين من يعلم التحريم وكذلك قول
 النبي صلى الله عليه وسلم لا تسبوا الدهر فان الله هو الدهر وقوله فيما يروى
 عن ربه عز وجل يؤذيني ابن آدم يسب الدهر وانا الدهر يدي الامرا قلب
 الليل والنهار فان من سب الدهر من الخلق لم يقصد سب الله سبحانه واما قصد
 ان يسب من فعل به ذلك الفعل مضيغاً له الى الدهر فيقع السب على الله لانه هو
 التفاعل في الحقيقة وسواء قلنا ان الدهر اسم من اسماء الله تعالى كما قال نعيم بن
 حماد او قلنا انه ليس باسم واما قوله انا الدهر اى انا الذى افعل ما ينسبونه
 الى الدهر ويوقعون السب عليه كما قاله ابو عبيدة والاكثرون ولهذا
 لم يكفر من سب الدهر ولا يقتل لكن يؤدب ويعزر لسوء منطقه والسب
 المذكور في قوله تعالى ولا تسبوا الذين يدعون من دون الله فيسبوا الله
 عدوا بغير علم قد قيل ان المسلمين كانوا اذا سبوا آلهة الكفار وسب الكفار
 من يامرهم بذلك والمهم الذين يعبدونه معرضين عن كونه ربههم والمهم
 فيقع سبهم على الله لانه الهنا ومعبودنا فيكونوا سايين لموصوف وهو الله سبحانه
 ولهذا قال سبحانه عدوا بغير علم وهو شبيه بسب الدهر من بعض الوجوه
 وقيل كانوا يصرحون بسب الله عدوا وغلوا في الكفر قال قتادة كان المسلمون
 يسبون اصنام الكفار فيسبوا الكفار الله بغير علم فانزل الله ولا تسبوا الذين

يدعون من دون الله فيسبوا الله عدوا بغير علم . وقال ايضا كان المسلمون يسبون اوثان الكفار فيردون ذلك عليهم فنهاهم الله تعالى ان يستبوا الربهم قوما جهلة لا علم لهم بالله وذلك انه في الحاجة ان يسب الجاهل من يعظمه مراغمة لعدوه اذا كان يعظمه . ايضا كما قال بعض الحكماء

سبوا عليا كما سبوا عتيقكم . كفرا بكفروا بما نأبأ بآيمان

وكما يقول بعض الجهال مقابلة الفاسد بمثلوه كما قد تحمل بعض جهال المسلمين الحمية على ان يسب عيسى اذا جاهره المحاربون بسب رسول الله صلى الله عليه وسلم وهذا من الموجبات للقتل .

الطريقة الثانية في طريقة من فرق بين سب الله وسب رسوله . وذلك من وجوه (احدها) ان سب الله حق محض لله وذلك يسقط بالتوبة كالزنا والسرقة وشرب الخمر وسب النبي صلى الله عليه وسلم فيه حقان لله وللعبد ولا يسقط حق الآدمي بالتوبة كالقتل في المعاربة هذا فرق القاضي ابي بلى في خلافه (الوجه الثاني) ان النبي صلى الله عليه وسلم تلحقه المعرة بالسب لانه مخلوق وهو من جنس الآدميين الذين تلحقهم المعرة والغضاضة بالسب والشتم وكذلك يثابون على سبهم ويعطيهم الله من حسنات الشاتم او من عنده عوضا على ما اصابهم من المصيبة بالشتم فمن سبه فقد انتقص حرمة الخالق سبحانه لا تلحقه معرة ولا غضاضة بذلك فانه منزوع عن حقوق المنافع والمضار كما قال سبحانه فيما يرويه عنه رسوله صلى الله عليه وسلم يا عبادي انكم لن تبلغوا ضري فتضروني ولن تبلغوا

نفعى فتتغوفى • وإذا كان سب النبي صلى الله عليه وسلم قد يؤثر انتقاصه في النفوس وتلحقه بذلك معرة وخيم وربما كان سبياً للتفجير عنه وقلة هيئته وسقوط حرمة شرعت العقوبة على خصوص الفساد الحاصل بسبه فلا تسقط بالتوبة كالعقوبة على جميع الجرائم • وأما سب الله سبحانه فإنه يضر نفسه بمنزلة الكافر المرتد فتي تاب زال ضرر نفسه فلا يقتل وهذا الفرق ذكره طوائف من المالكية والشافعية والحنبلية • منهم القاضي عبد الوهاب بن نصر • والقاضي أبو يعلى في المجرى • وأبو علي بن البناء • وابن عقيل وغيرهم وهو يتوجه مع قولنا أن سب النبي صلى الله عليه وسلم حد لله كالزنا والسرقة يؤخذ ذلك أن القذف بالكفر أعظم من القذف بالزنا ثم لم يشرع عليه حد مقدركما شرع على الرمي بالزنا وذلك لأن المقدوف بالكفر لا يلحقه العار الذي يلحقه بالرمي بالزنا لأنه بما يظهر من الإيمان يعلم كذب القاذف وبما يظهر من التوبة تزول عنه تلك المعرة بخلاف الزنا فإنه يستسربه ولا يمكنه اظهار البراءة منه ولا تزول معرته في عرف الناس عند اظهار التوبة فكذلك سب الرسول يلحق بالدين وأهله من المعرة ما لا يلحقهم إذا سب الله لكون المنا في لسب الله ظاهراً معلوماً لكل أحد يشترك فيه كل الناس (الوجه الثالث) أن النبي صلى الله عليه وسلم إنما يسب على وجه الاستخفاف به والاستهانة وللنفوس الكافرة والمنافقة إلى ذلك داع من جهة الحسد على ما آتاه الله من فضله ومن جهة المخالفة في دينه ومن جهة الاقهار تحت حكم دينه وشرعه

ومن جهة المراغمة لأمته وكل مفسدة يكون إليها داع فلا بد من شرع العقوبة عليها حدا وكل ما شرعت العقوبة عليه لم يسقط بالتوبة كسائر الجرائم وأما سب الله سبحانه فإنه لا يقع في الغالب استغفا واستهانة وإنما يقع تدبيرا واعتقادا وليس للنفوس في الغالب داع إلى القاء السب إلا عن اعتقاد برونه تعظيما وتمجيذا وإذا كان كذلك لم يحتج خصوص السب إلى شرع زاجر بل هو نوع من الكفر فيقتل الإنسان عليه كرده وكفره إلا أن يتوب وهذا الوجه من غلط الذي قبله والفرق بينهما أن ذلك يان لأن مفسدة السب لا تزول باظهار التوبة بخلاف مفسدة سب الله تعالى . والثاني . بيان أن سب الرسول إليه داع طبعي فيشرع الزجر عليه لخصوصه كشرب الخمر وسب الله تعالى ليس إليه داع طبعي فلا يحتاج لخصوصه إلى زجر آخر كشرب البول وأكل الميتة والدم (الوجه الرابع) أن سب النبي صلى الله عليه وسلم حد وجب لسب آدمي ميت لم يعلم أنه عفا عنه وذلك لا يسقط بالتوبة بخلاف سب الله تعالى فإنه قد علم أنه قد عفا عنه منه إذا تاب وذلك أن سب الرسول متردد في سقوط حده بالتوبة بين سب الله وسب مائر الآدميين فيجب إلحاقه بأشبه الأصليين به ومعلوم أن سب الآدمي إنما لا تسقط عقوبته بالتوبة لأن حقوق الآدميين لا تسقط بالتوبة لأنهم ينتفعون باستيفاء حقوقهم ولا ينتفعون بتوبة التائب فإذا تاب من اللادمي عليه حق قصاص أو قذف فإن له أن يأخذه منه ليتنفع به تشفيا ودرك ثار وصيانة عرض وحق الله قد علم سقوطه بالتوبة لأنه سبحانه إنما

او جب الحقوق ليتنفع بها العباد فاذا رجعوا الى ما ينفعهم حصل مقصود الايجاب
 وحيث فلا ريب ان حرمة الرسول الحقت بحرمة الله من جهة التغليظ لان
 الطعن فيه طعن في دين الله وكتابه وهو من الخلق الذين لا تسقط حقوقهم
 بالتوبة لانهم يتنعمون باستيفاء الحقوق ممن هي عليه وقد ذكرنا ما دل على
 ذلك من ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان له ان يعاقب من آذاه وان
 جاءه ثأباً وهو صلى الله عليه وسلم كما انه بلغ الرساله ليتنفع بها العباد فاذا
 تابوا ورجعوا الى ما امرهم به فقد حصل مقصوده فهو ايضا تألم باذام له فله
 ان يعاقب من آذاه تحصيلاً لمصلحة نفسه كما انه يأكل ويشرب فان تمكين البشر
 من استيفاء حقه ممن بنى عليه من جملة مصالح الانسان ولولا ذلك لما انت النفوس غما
 ثم اليه الخيرة في العفو والانتقام فقد ترجع عند مصلحة الانتقام فيكون
 فاعلا لامر مباح وحظ جائز كاله ان يتزوج النساء وقد ترجع العفو والانياء
 عليهم السلام منهم من كان قد يرجع عند احبائنا الانتقام ويشد الله
 قلوبهم فيه حتى تكون اشد من الصخر كروح وموسى ومنهم من كان
 يرجع عنده العفو فيلين الله قلوبهم فيه حتى تكون الين من اللين كابراهيم
 وعيسى فاذا تمذر عفوهم عن حقه تعين استيفاؤه والالزم اهدا رحقه
 بالكلية قولهم اذ اسقط المتبوع بالاسلام فالتابع اولي قلنا هو تابع من
 حيث تغلظت عقوبته لامن جهت ان له حقاً في الاستيفاء لا يجبر بالتوبة
 قولهم سلب الواحد من الناس لا يختلف حاله بين ما قبل الاسلام وبعده
 بخلاف سلب الرسول عنه جوابان (احدهما) المنع فان سلب الذي للمسلم

لجائز عنده لانه يعتقد كفره وضلاله وانما يجرمه عنده الهد الذي يتناو بينه
فلا فرق بينها وان فرض الكلام في سب خارج عن الدين مثل الرمي بالزنا
والافتراء عليه ونحو ذلك فلا فرق في ذلك بين سب الرسول وسب الواحد
من لعل الذي مقول لا ريب ان الكافر اذا اسلم صار اخا للمسلمين يؤذيه ما يؤذيهم
وصار مقتدا لحمة اعراضهم وزال المبع لانتهاك اعراضهم مع ذلك لا يسقط
حق المشتوم باسلامه وقد تقدم هذا الوجه غير مرة (الثاني) ان شاتم الواحد
من الناس لو تاب واظهر براءة المشتوم وانى عليه ودعا له بعد رفعه الى
السلطان كان له ان يستوفي حقه مع ذلك فلا فرق بينه وبين شاتم الرسول
اذا اظهر اعتقاد رسالته وعلوم منزله وسبب ذلك ان اظهار مثل هذه التوبة
لا يزيل مالحق المشتوم من الغضاضة والمرقب قد يحمل ذلك على خوف
المقوبة ويبقى آثار السب الاول جارحة فان لم يمكن للمشتوم من اخذ
حقه بكل حال لم يندمل جرحه فويلهم القتل حتى الر سالقوا اما الشريعة فاما
لها حقوق البشرية والتوبة تقطع حق الرسالة قلنا لانسلم ذلك بل هو من
حيث هو بشر مفضل في بشريته على الآدميين تفضيلا يوجب قتل سابه
ولو كان القتل انما وجب لكونه قد حاق بالتوبة لكان مثل غيره من انواع
الكفر ولم يكن خصوص السب موجبا للقتل وقد قدمنا من الادلة ما يدل
على ان خصوص السب موجب للقتل وانه ليس بمنزلة سائر انواع الكفر من
سوى بين السب للرسول وبين المعرض عن تصديقه فقط في المقوبة فقد
خالف الكتاب والسنة الظاهرة والاجماع الماضي وخالف العقول وسوى

بين الشيعين المتبائنين وكون القاذف له لم يجب عليه مع القتل جلد ثمانين
او ضم دليل على ان القتل عقوبة لخصوص السب والا كان قد اجتمع حقان
لله وهو تكذيب رسوله فيوجب القتل وحق لرسوله وهو سبه فيوجب الجلد
على هذا الرأي فكان ينبغي قبل التوبة على هذا ان يجتمع عليه الحدان
كما لو ارتد وقذف مسلما بعد التوبة يستوفى منه حد القذف فكان انما للشي
صلى الله تعالى عليه وسلم ان يعاقب من سبه وجاء تأثيما بالجلد فقط كما انه
ليس للامام ان يعاقب قاطع الطريق اذا جاء تأثيما بالقتل ودون غيره مما هو خالص
حق الآدمي ولو سلمنا ان القتل حق الرسالة فقط فهو ردة مغلظة بما فيه ضرر
او نقض مغلظ بما فيه ضرر كما لو اقترن بالنقض حراب وفساد بالفعل من قطع
طريق وزنا بمسلمة وغير ذلك فان القتل هنا حق لله ومع هذا لم يسقط بالتوبة
والاسلام وهذا المأخذ متحقق سواء قلنا ان سباب الله يقتل بعد التوبة
او لا يقتل كما تقدم تقريره قولهم اذا اسلم سقط القتل المتعلق بالرسالة
قلنا هذا ممنوع اما اذا سويتا بينه وبين سب الله فظاهر وان فرقنا فان هذا
شبه من باب فعل الحارث لله ورسوله الساعي في الأرض فسادا والحاجة
داعية الى ردع امثاله كما تقدم وان سلمنا سقوط الحق المتعلق بالكفر بالرسالة
لكن لم يسقط الحق المتعلق بشتم الرسول وسبه فان هذه جناية زائدة على
نفس الرسول مع التزام تركها فان الذمي يلتزم لنا ان لا يظهر السب وليس
ملتزما لنا ان لا يكفر به فكيف يجعل ما التزم تركه من جنس ما اقررتاه عليه
وجاء الامر ان هذه الجناية على الرسالة له نقض يتضمن حرابا وفسادا

اوردة تضمنت فسادا وحرابا وسقوط القتل عن مثل هذا ممنوع كما تقدم
 قولهم: حق البشرية انعم في حق الرسالة وحق الآدمي انعم في حق
 الله قلنا: هذه دعوى محضة ولو كان كذلك لما جاز للنبي صلى الله عليه
 وسلم العفو عن سبه ولا جاز عقوبته بمدمجته تالبا ولا احتج بخصوص السب
 ان يرد بذكر العقوبة لم كل احد ان سب الرسول اطل من الكفر به
 فلما جاءت الاحاديث والآثار في خصوص مسب الرسول بالقتل علم ان ذلك
 خاصة في السب وان اندرج في عموم الكفر وايضا فحق العبد لا ينعم في
 حق الله فقط نعم العكس موجود كما تدرج عقوبة القاتل والقاذف على عصيانه
 لله في القود وحده القذف اما ان يندرج حق العبد في حق الله فباطل فان من
 جنى جنابة واحدة تعلق بها حقان لله ولا آدمي ثم سقط حق الله لم يسقط حق
 الآدمي سواء كان من جنس او جنسين كما لو جنى جنابات متفرقة كن قتل في قطع
 الطريق فانه اذا سقط عنه نعم القتل لم يسقط عنه القتل ولو سرق سرقة ثم سقط عنه
 القطع لم يسقط عنه النهرم باجماع المسلمين حتى عند من قال ان القطع والنهرم
 لا يجتمعان نعم اذا جنى جنابة واحدة فيها حقان لله ولا آدمي فان كان موجب
 الحقين من جنس واحد تداخلا وان كانا من جنسين ففي التد اخل خلاف
 معروف ومثال الاول قتل المحارب فانه يوجب القتل حقا لله وللآدمي
 والقتل لا يمتد فمقتل لم يبق للآدمي حق في تركته من الديه وان كان له
 ان ياخذ الديه اذا قتل عدة مقتولين فيقتل بعضهم عند الشافعي واحمد
 وغيرها اما ان قلنا ان موجب العمد القود عينان فظاهر وان قلنا ان موجب

احد شيئين فانما ذاك حيث يمكن الغزو وهنا لا يمكن الغزو وصار موجه القود
 عينا وولي استيفائه الامام لان ولايته اعم • ومثال الثاني اخذ المال سرقة
 واتلافه فانه موجب للقطع حد الله وموجب الغرم حالا دمي • ولهذا قال
 الكوفيون ان حق الآدمي يدخل في القطع فلا يجب • وقال الاكثرون
 بل يغرم للآدمي ماله وان قطعت يده • واما اذا جنى جنليات متفرقة لكل
 جناية حد لمن كانت لله وهي من جنس واحد تدخلت بالاتفاق وان
 كانت من اجناس وفيها القتل تدخلت عند الجمهور ولم تدخل عند الشافعي
 وان كانت لآدمي لم تدخل عند الجمهور وعند مالك تدخل في القتل
 الاحد القذف فنهذا الشاتم الساب لا ريب انه يتعلق بسبه حق لله وحق
 لآدمي ونحن نقول ان موجب كل منهما القتل ومن يازعنا اما ان يقول
 انه رج حق لآدمي في حق الله او موجه الجلد فاذا قتل فلا كلام الا عند من
 يقول ان موجه الجلد فانه يجب ان يخرج على الخلاف واما اذا اسقط
 حق الله بالتوبة فكيف يسقط حق العبد فانا لا نحفظ لهذا نظيرا بل النظائر
 تحالفه كما ذكرناه • والسنة تدل على خلافه واثبت حكم بلا اصل ولا نظير
 غير جائز بل مخالفته للاصول دليل على بطلانه • وايضا فب ان هذا حد
 محض لله لكن لم يقال انه يسقط بالتوبة وقد قدمنا ان الردة ونقض العهد نوعان
 مجرد • فملظ فتملظ منه بما يضر المسلمين يجب قتل صاحبه بكل حال وان
 تاب • وينا ان السب من هذا النوع • وايضا • فاقصى ما يقال ان يلحق هذا
 السب بسب الله وفيه من الخلاف ما سيأتي ذكره ان شاء الله تعالى واما ما ذكر

من الفرق بين سب المسلم وسب الكافر فهو ان كان له توجه كالتسوية
بينهما في السقوط نوبته ايضا فانه معارض بما يدل على ان الكافر اولى بالقتل
بكل حال من المسلم وذلك ان الكافر قد ثبت المييع لدمه وهو الكفر وانما
عصمه العهد واظهاره السب لا ريب انه محاربة لله ورسوله وفساد في الارض
ونكايه في المسلمين فقد تحقق الفساد من جهته واظهاره التوبة بعد القدرة عليه لا يوثق
بها كتوبة غيره من المحاربين لله ورسوله الساعين في الارض فسادا بخلاف
من علم منه الاسلام وصدرت منه الكلمة من السب مع امكان اهل الم نصدر
عن اعتقاد بل خرجت منها او غلطا فاذا عاد الى الاسلام مع انه لم يزل
يتدين به لم يعلم منه خلافه كان اولى لقبول توبته لان ذنبه اصغر وتوبته
اقرب الى الصحة ثم انه يحاب عنه بان اظهار المسلم تجديدا لاسلام بمنزلة
اظهار الذي الاسلام لان الذي كان يزعجه عن اظهار سبه ما اظهره من
الامان كما يزعم المسلم ما اظهره من عقد الايمان فاذا كان المسلم الآن انما يظهر
عقد ايمان قد ظهر ما يدل على فساد فكذلك الذي انما يظهر عقد ايمان قد ظهر
ما يدل على فساد فان من يتهم في امانه يتهم في ايمانه ويكون
متناقفا في الايمان كما كان متناقفا في الايمان بل ربما كان حال هذا الذي
تاب بعد معارضة السيف اشد على المسلمين من حاله قبل التوبة فانه كان
في ذلة الكفر والآن فانه قد يشرك المسلمين في ظاهرا العزم ما اظهر
من ثقافته وخبثه الذي لم يظهر ما يدل على زواله على ان في تمثيل سبه
بالزندقه نظرا فان السب امر ظاهرا اظهره ولم يظهر منه ما يدل

على استبطائه اياه قبل ذلك ومن الجائز ان يكون قد حدث له ما اوجب
الردة • نعم ان كان ممن تكرر ذلك منه اوله دلالات على سوء العقيدة
فهنا الزندقة ظاهرة لكن يقال نحن نقتله للامرين لكونه زنديقا وكونه
ساياحا يقتل الذمي لكونه كافرا غير ذي عهد ولكونه سبابا فان الفرق بين
المسلم والذمي في الزندقة لا يمنع اجتماعهما في علة اخرى تقتضي كون السب
موجبا للقتل وان احدث الساب اعتقادا صحيحا بعد ذلك بل قد يقال ان السب
اذا كان موجبا للقتل قتل صاحبه وان كان صحيح الاعتقاد في الباطن في حال سبه
كسبه لله تعالى وكالفذ في ايمانه لجلد وكسب جميع البشر • واما الفرق الثاني
الذي مبناه على ان السب يوجب قتل المسلم حد الان مفسدة لا تزول بسقوطه
تجديد الاسلام بخلاف سب الكافر فمضمونه ان اخرج من اهل الذمة في اظهار
السب اذا اظهر وابعده الاسلام وان لم ان يشتموا ثم بعد ذلك مسلمون وما هذا
الا بمثابة ان يقال علم الذمي بانه اذا اذ في بمسلة او قطع الطريق اخذ فقتل
الا ان يسلم يزرعه عن هذه المفاسد الا ان يكون ممن يريد الاسلام واذا
اسلم فالاسلام يجب ما كان قبله ومعلوم ان معنى هذا ان الذمي يحتمل منه
ما يقوله ويفعله من انواع المحاربة والفساد اذا قصد ان يسلم بعده واسلم ومعلوم
ان هذا غير جائز فان الكلمة الواحدة من سب رسول الله صلى الله عليه
وسلم لا تحتمل باسلام الوف من الكفار ولا ان يظهر دين الله ظهورا يمنع
احدا ان ينطق فيه بظن احب الى الله ورسوله من ان يدخل فيه اقوام
وهو منتك مستهان وكثير من سب الانبياء من اهل الذمة قد يكون زنديقا

لا يبالى الى اي دين انتسب فلا يبالى ان ينال عرضه من السب ثم يظهر
 الاسلام كالمناقض سواء ثم هذا يوجب الطمع منهم في عرضه فانه مادام العدو
 يرجو ان يستبق ولم يوجه لم يرعه ذلك عن اظهار مقصوده في وقت ما
 ثم ان ثبت ذلك عليه ورفع الى السلطان وامر بقتله اظهر الاسلام والا
 فقد حصل عرضه وكل فساد قصد ازاله بالكلية لم يجعل لفاعله سبيل الى
 استبقائه بعد الاخذ كل ناو السرقه وقطع الطريق فان كان مقصود الشارع
 من تطهير الدين من ظهور كلمة الكفر والظعن في الدين ابلغ من مقصوده
 من تطهيرها من وجود هذه القبائح انتهى ان يكون تحتم عقوبة من فعل ذلك
 ابلغ من تحتم عقوبة هؤلاء ووقعه هذا الجواب ان تعلم ان ظهور الظعن
 في الدين من سب الرسول ونحوه فساد عريض وراء مجر الكفر فلا يكون
 حصول الاسلام ما حيا لك الفساد واما الفرق الثالث قولهم ان الكافر
 لم يلتزم تحريم السب فباطل فانه لا فرق بين اظهاره لسب النبي صلى الله
 عليه وسلم وبين اظهاره لسب احاد من المسلمين وبين سفك دماهم واخذ
 أموالهم فانه لو لا العهد لم يكن فرق صده يتنا وبين ساكر من يخالفه في دينه
 من الخارجين ومعلوم انه يستعمل ذلك كله منهم ثم انه بالعهد صار ذلك محرما
 عليه في دينه مما لا جل العهد فاذا فعل شيئا من ذلك اقيم عليه حده وان
 اسلم سواء انتقض عهده بما يقضه او لم ينتقض فتارة يجب عليه الحد مع بقاء
 العهد كما لو سرق او قذف مسلما وتارة ينتقض عهده ولاخذ عليه فيصير
 بمنزلة المخاريق وتارة يجب عليه الحد وينتقض عهده كما اذا سب الرسول

او زنى بمسلمة او قطع الطريق على المسلمين فهذا يقتل وان اسلم وعقوبة هذا النوع من الجنايات القتل حتما كعقوبة القاتل في المحاربة من المسلمين جزاءه على ما فعل من الفساد الذى التزم بعقد الايمان ان لا يفعله مع كون مثل ذلك الفساد موجبا للقتل ونكالا لامثاله عن فعل مثل هذا اذا علموا انه لا يترك صاحبه حتى يقتل فهذا هو الجواب عما ذكر من الحجج للمخالف مع ان فيما تقدم من كلامنا ما يقضى عن الجواب لمن ثبت له المآخذ والله سبحانه وتعالى اعلم *

فصل

في مواضع التوبة وذلك مبنى على التوبة من سائر الجرائم فنقول لاختلاف علمنا ان قاطع الطريق اذا تاب قبل القدرة عليه سقط عنه ما كان حد الله من نكاح القربى والصلب والنفي وقطع الرجل وكذلك قطع اليد عند عامة العلماء الا في وجه لاصحاب الشافعى وقد نص الله على ذلك بقوله الا الذين تابوا من قبل ان تقدر واعليهم فاعلموا ان الله غفور رحيم ومعنى القدرة عليهم امكان الحد عليهم لثبوتهم بالبيينة او بالاقرار او كونهم في قبضة المسلمين فاذا تابوا قبل ان يؤخذوا سقط ذلك عنهم واما من لم يوجد منه الا مجرد الردة وقد اظهرها فذلك ايضا تقبل توبته عند العامة الا ما يروى عن الحسن ومن قبل انه واقفه واما القاتل والقاذف فلا اعلم مخالفا ان توبتهم لا تسقط عنهم حتى الا دى بمعنى انه اذا اطلب بالقود وحد القذف فله ذلك وان كانوا قد تابوا قبل ذلك * واما الزاني والسارق والشارب فقد اطلق بعض

فصل في مواضع التوبة المقبولة او غيرها

اصحابنا اذا قاتب قبل ان يقام عليه الحد فهل يسقط عنه الحد على روايتين
 اصحهما . انه يسقط عنه الحد بمجرد التوبة ولا يعتبر مع ذلك اصلاح العمل .
 والثانية . لا يسقط ويكون من توبته تطهيره بالحد . وقيد بعضهم اذا قاتب
 قبل ثبوت حده عند الامام وليس بين الكلامين خلاف في المعنى فانه
 لا خلاف انه لا يسقط في الموضع الذي لا يسقط حد المحارب بتوبته وان
 اختلفت عباراتهم هل ذلك لعدم الحكم بصحة التوبة او لافضاء سقوط
 الحد الى المفسدة . فقال القاضي ابو بيلي وغيره وهو ممن اطلق الروايتين
 التوبة غير محكوم بصحتها بعد قدرة الامام عليه لجواز ان يكون اظهرها
 نية من الامام والخوف من عقوبته . قال ولهذا نقول في توبة الزاني
 والسارق والشارب لا يحكم بصحتها بعد علم الامام بمحدم وثبوته عنده
 وانما يحكم بصحتها قبل ذلك قال وقد ذكره ابو بكر في (الشافي) فقال اذا قاتب
 يعني الزاني بعد ان قد رعيه فمن توبته ان يطهر بالرجم او الجلد . واذا قاتب
 قبل ان يقدر عليه قبلت توبته فهاخذ القاضي ان نفس التوبة المحكم بصحتها
 مسقط للحد في كل موضع فلم يخرج الى التعيد هو ومن سلك طريقته من
 اصحابه مثل الشريف ابى جعفر وابى الخطاب وماخذ ابى بكر وغيره الفرق
 بين ما قبل القدرة وبعد هاتى الجميع مع صحة التوبة بعد القدرة ويكون
 الحد من تمام التوبة فلها قيد وا فلا فرق في الحكم بين القولين والتعيد
 بهذا موجود في كلام الامام احمد نقل عنه ابو الحارث في سارق جاء ثوبا
 ومعه السرقة فردها قبل ان يقدر عليه قال لم يقطع وقال قال الشعبي ليس على

تائب قطع وكذلك نقل حنبل ومنها في السارق اذا جاء الى الامام تائباً
يد راعنه القطع. وتقل عنه الميوني في الرجل اذا اعترف بالزنا اربع
مرات ثم تاب قبل ان يقام عليه الحد انه تقبل توبته فلا يقام
عليه الحد وذكر قصة ما عزا ذو جند مس الحجر فهرب قال النبي صلى الله
عليه وسلم فهلا تركتسو. قال الميوني وناظرته في مجلس آخر. قال اذا
رجع عما اقربه لم يرجع قلت فان تاب قال من توبته ان يطهر بالرجم قال وداريني
وبينه الكلام غير مرة انه اذا رجع لم يقر عليه وان تاب فمن توبته ان يطهر
بالجلد. قال القاضي والمذهب الصحيح انه يسقط بالتوبة كما نقل ابو الخلد
وحنبل ومنها فيلخص من هذا انه اذا اظهر التوبة بعد ان ثبت عليه الحد عند
الامام بالينة لم يسقط عنه الحد. واما ان تاب قبل ان يقدر عليه بان يتوب
قبل اخذه وبعد اقراره الذي له ان يرجع عنه ففيه روايتان. وقد صرح
بذلك غير واحد من ائمة المذهب منهم الشيخ ابو عبد الله بن حامد قال فاما
الزنا فانه لا خلاف انه فيما بينه وبين الله نصح توبته منه. فاما اذا تاب الزاني
وقد رفع الى الامام فقول واحد لا يسقط الحد. فاما ان تاب بحضرة
الامام فانه ينظر فان كان باقرار منه ففيه روايتان وان كان ذلك بينة فقول
واحد لا يسقط لانه اذا قامت البينة عليه بالزنا فقد وجب القضاء بالينة والاقرار
بخلاف البينة لانه اذا رجع عن اقراره قبل منه. وقال في السرقة لا خلاف
ان الحق الذي لله يسقط بالتوبة سواء تاب قبل القطع او بعده. ولما اختلف
فمين تاب قبل اقامة الحد فان كان ذلك قبل ان يرفع الى الامام سقط الحد

سواء رفع الى الامام او لم يرفع . واما اذا تاب بعد ان رفع الى الامام فلا يسقط
الحد عنه لانه حق يتعلق بالامام فلا يجوز تركه . قال وكذا لك المحارب اذا
تاب من حق الله وقد قدمنا اذا قلنا يسقط الحد عن غير قطاع الطريق بالتوبة
فانه يكفي مجرد التوبة وهذا هو المشهور من المذهب كما يكفي ذلك في قطاع
الطريق . وفيه وجه ثان انه لا بد من اصلاح العمل مع التوبة وعلى هذا فقد
قل يعتبر مضي مدة يعتبر بها صدق توبته وصلاح نيته وليست مقدرة
بمدة معلومة لان التوقيت يفتر الى توقيف ويتخرج ان يعتبر مضي سنة كما
نص عليه الامام احمد في توبة الداعي الى البدعة انه يعين فيه مضي سنة
اتباعا لما مر به عمر بن الخطاب رضي الله عنه في قضية ضبيع بن صعل فانه
تاب عنده ثم تقاه الى البصرة وامر المسلمين بهجره فلما حال الحول ولم يظهر
منه الا خيرا امر المسلمين بكلامه . وهذه قضية مشهورة بين الصحابة .
هذه طريقة اكثر اصحابنا وظاهر طريقة ابي بكر انه يفرق بين التوبة قبل
ان يقربان يحمي تابيا وبين ان يقر ثم يتوب لان احمد رضي الله عنه انما اسقط
الحد عن من جاء تابيا فاما اذا اقر ثم تاب فقد رجع احمد عن القول بسقوط الحد
وللشافعي ايضا في سقوط سائر الحدود غير حد المحارب بالتوبة قولان اصحهما
انه يسقط لكن حد المحارب يسقط باظهار التوبة قبل القدرة وحد غيره
لا يسقط بالتوبة حتى يقرن بها الاصلاح في زمن يوثق بتوبته وقبل مدة
ذلك سنة . هكذا ذكر العراقيون من الصحابة . وذكر بعض الخراسانيين
ان في توبة المحارب وغيره بمد الظفر قولين اذا اقرن بها الاصلاح

واستشكلوا ذلك فيما اذا اشأ التوبة حيث اخذ لا قامه الحدفانه لا يؤخر
حتى يصلح العمل • ومذهب ابى حنيفة ومالك انه لا يسقط بالتوبة • وذكر
بعضهم ان ذلك اجماعا وانما هو اجماع في التوبة بعد ثبوت الحد •

فصل

اذ انقضى ذلك فمن سب الرسول صلى الله عليه وسلم ورفع الى السلطان
وثبت ذلك عليه بالينة ثم اظهر التوبة لم يسقط عنه الحد عند من يقول
انه يقتل حداسواء تاب قبل اداء الينة او بعد اداء الينة لان هذه توبة
بعد اخذه والقدره عليه فهو كما لو تاب فاطم الطريق والزاني والسارق في
هذه الحال وكذلك لو تاب بعد ان اريد رفعه الى السلطان والينة بذلك
ممكنة وهذا لا ريب فيه والذي في ذلك كاللي اذ قيل انه يقتل حدا كما
قررناه واما ان اقرب السب ثم تاب او جاء تائباً منه فذهب المالكية انه يقتل
ايضا لانه حدى من الحد ولا يسقط عنهم بالتوبة قبل القدره ولا بعد ها
ولم في الزنديق اذ اجاء تائباً قولان لكن قال القاضي عياض مسئلته اقوى
لا يتصور فيها الخلاف لانه حق يتعلق بالنبي صلى الله عليه وسلم ولا منه بسببه
لا يسقط بالتوبة كسائر حقوق الآدميين وكذلك يقول من يرى انه يقتله
حدا كما يقول الجمهور ويرى ان التوبة لا تسقط الحد بحال كاحد قولي الشافعي
واحدى الروايتين عن احمد واما على المشهور في المذهبين من ان التوبة
قبل القدره تسقط الحد فقد ذكرنا ما ذاك في حد والله فاما حد والآدميين
من القود وحد القذف فلا تسقط بالتوبة فلي هذا لا يسقط القتل عنه وان

تاب قبل القدرة كما لا يسقط القتل قودا عن قاطع الطريق اذا تاب قبل
القدرة لانه حق آدمي ميت فاشبه القود و حد القذف وهذا قول
التماضي ابي يعلى وغيره وهو مبني على ان قتله حق لآدمي وانه لم يعف عنه
ولا يسقط الا بالعمو وهو قول من يفرق بين من سب الله ومن سب
رسوله واما من سوى بين من سب الله ومن سب رسوله وقال ان الحدود
تسقط بالتوبة قبل القدرة فانه يسقط القتل هنا لانه حد من الحدود الواجبة
لله تعالى تاب صاحبه قبل القدرة عليه وهذا موجب قول من قال ان ثوبته تنفعه
فيما بينه وبين الله ويسقط عنه حق الرسول في الآخرة وبه صرح
غير واحد من اصحابنا وغيرهم لان التوبة المسقطه لحق الله وحق العبد
وجدت قبل اخذه لا قامة الحد عليه وذلك ان هذا الحد ليس له عاف
عنه فان لم تكن التوبة مسقطه له لزم ان يكون من الحدود مالا تسقطه
توبة قبل القدرة ولا عفوه ليس لهذا غلظ نعم لو كان الرسول صلى الله عليه
وسلم حيا لتوجه ان يقال لا يسقط الحد الا عفوه بكل حال واما ان اخذ
وثبت السب باقراره ثم تاب او جاء فاقرب بالسب في مظهر للتوبة ثم تاب
فذلك مبني على جواز رجوعه عن هذا الاقرار فاذا لم يقبل رجوعه اقيم
عليه الحد بلا تردد وانت قبل رجوعه واسقط الحد عن من جاء تائبا في
سقوطه عن هذا الوجه المتقدم وان اقيم الحد على من جاء تائبا فعلى
هذا اولى والقول في الذمي اذا جاء مسلما معترفا او اسلم بعد اقراره كذلك
فهذا ما يتعلق بالتوبة من السب ذكرنا ما حضرنا ذكره كما يسره الله

سبحانه وتعالى وقد حان ان نذكر المسئلة الرابعة فنقول ٥

المسئلة الرابعة في بيان السب المذكور والفرق بينه وبين مجرد الكفر
وقبل ذلك لابد من تقديم مقدمة وقد كان يليق ان نذكر في اول المسئلة
الاولى وذكرها هنا من سب ايضا لينكشف سر المسئلة وذلك ان نقول
ان سب الله اوسب رسوله كفر ظاهر او باطنا سواء كان الساب يعتقد
ان ذلك محرم او كان مستحلاله او كان ذاهلا عن اعتقاده . هذا مذهب
الفقهاء وسائر اهل السنة الثقات الذين بان الايمان قول وعمل . وقد قال
الامام ابو يعقوب اسحاق بن ابراهيم الحنظلي المعروف بابن وهويه
وهو احد الائمة يعدل بالشافعي واحمد قد اجمع المسلمون ان من سب الله
اوسب رسوله صلى الله عليه وسلم او دفع شيئا مما انزل الله او قتل نيا من
انبياء الله انه كافر ذلك وان كان مقر ابا انزل الله وكذلك قال محمد بن
سحنون وهو احد الائمة من اصحاب مالك وزمنه قريب من هذه الطبقة
اجمع العلماء ان شاتم النبي صلى الله عليه وسلم المنتقص له كافر والوعيد جار عليه
بعذاب الله وحكمه عند الامة القتل ومن شك في كفره وعذابه كفر
وقد نص على مثل هذا غير واحد من الائمة قال احمد في رواية عبد الله
في رجل قال لرجل يا ابن كذا وكذا اعني انت ومن خلقت هذا مرتد
عن الاسلام فضرب عنقه . وقال في رواية عبد الله وابي طالب من شتم النبي
صلى الله عليه وسلم قتل وذلك انه اذا شتم فقد ارتد عن الاسلام ولا
يشتم مسلم النبي صلى الله عليه وسلم فيمن ان هذا مرتد وان المسلم لا يتصور

المسئلة الرابعة في بيان السب المذكور والفرق بينه وبين مجرد الكفر وان الساب كافر سواء استعمله ام لا

ان يشتم وهو مسلم وكذلك قتل عن الشافعي انه سئل عن رجل بشى من آيات الله تعالى انه قال هو كافر واستدل بقول الله تعالى اباؤه وآبائه ورسوله كنتم تستهزؤن لا تعتذروا قد كفرتم بعد ايمانكم . وكذلك قال اصحابنا وغيرهم من سب الله كفر سواء كان ملزما او جادا لهذه الآية وهذا هو الصواب المقطوع به . وقال القاضي ابو يعلى في المعتمد من سب الله اوسب رسوله فانه يكفر سواء استحل سبه او لم يستحله فان قال لم يستحل ذلك لم يقبل منه في ظاهر الحكم رواية واحدة وكان مردا لا في الظاهر خلاف ما اخبر لانه لا غرض له في سب الله وسب رسوله الا انه غير معتقد لعبادته غير مصدق بما جاء به النبي صلى الله عليه وسلم ويفارق الشارب والقاتل والسارق اذا قال انا غير مستحل لذلك انه يصدق في حكمه لان له فرضا في فعل هذه الاشياء مع اعتقاد تهرجيله هو ما ينبغي من الذمة قال واذا حكمنا بكفره فانما نحكم به في ظاهره من الحكم فالملق الباطن فان كان صادقا فيما قال فهو مسلم . قلنا . في الزنديق لا تقبل توبته في ظاهر الحكم . وذكر القاضي عن الفقهاء ان سب النبي صلى الله عليه وسلم ان كان مستحلا كفروا ان لم يكن مستحلا فسق ولم يكفركساب الصحابة وهذا نظير ما يمكن ان بعض الفقهاء من اهل العراق اتفق هارون امير المؤمنين فبين سب النبي صلى الله عليه وسلم ان يجلد . حتى انكر ذلك مالك ورد هذه الفتيا مالك وهو نظير ما حكاه ابو محمد بن حزم ان بعض الناس لم يكفر المستخف به . وقد ذكر القاضي عياض بعد ان رد هذا الحكاية عن بعض فقهاء العراق والخلاف الذي ذكره ابن

حزم بما نقله من الاجماع عن غير واحد وحمل الحكاية على ان اولئك لم يكونوا
 ممن يوثق بقولهم ليل الموى به او ان الفتوى كانت في كلمة اختلف في كونها
 سباً او كانت فيمن تاب وذكر ان السب اذ اقرب السب ولم يثبت منه قتل كفراً
 لان قوله اما صريح كفر كالتكذيب ونحوه او هو من كلمات الاستهزاء والذم
 فاعترافه بها وترك توبته منها دليل على استحلاله لذلك وهو كفر ايضاً قال
 فهذا كافر بلا خلاف • وقال في موضع آخر ان من قتله بلا استتابه فهو
 لم يبرء ردة وانما يوجب القتل فيه حد او انما نقول ذلك مع انكاره ما شهد عليه
 به او اظهره الاقلاع عنه والتوبة وتقتله حداً كالزندق اذا تاب قال ونجس
 وان اثبتنا له حكم الكافر في القتل فلا يقطع عليه بذلك لاقراره بالتوحيد
 وانكاره ما شهد به عليه او زعمه ان ذلك كان منه ذهولاً ومصيبة وانه
 مقلع عن ذلك نادى عليه قال وامان علم انه سبه معتقداً استحلاله فلا شك
 في كفره بذلك وكذلك ان كان سبه في نفسه كفراً كالكذب به او تكفيره
 ونحوه فهذا امالاً اشكال فيه وكذلك من لم يظهر التوبة واعترف بما شهد
 به وصمم عليه فهو كافر بقوله واستحلاله هناك حرمة الله او حرمة نبيه وهذا
 ايضاً تثبت منه بان السب يكفر به لاجل استحلاله اذا لم يكن في نفسه تكذيباً
 صريحاً وهذا موضع لا بد من تحريره ويجب ان يعلم ان القول بان كفر الساب
 في نفس الامر انما هو لاستحلاله السب زلة منكروة وهفوة عظيمة وپر حرم الله
 القاضي اياً على قد ذكر في غير موضع ما يناقض ما قاله هنا وانما وقع من وقع
 في هذه المهواة بما نقلوه من كلام طائفة من متأخري المتكلمين وهم الجهمية

الاناث الذ بن ذ هو ابذ هب الجهمية لاولى في ان الايمان هو مجرد التصديق
الذى في القلب وان لم يقترن به قول اللسان ولم يقتض عملا في القلب
ولافى الجوارح . وصرح القاضى ابو يعلى هنا قال عقب ان ذكر ما حكيناه
عنه وعلى هذا لو قال الكافر انا معتقد بقللى معرفة الله وتوحيد له لكي
لا آتى بالشهادتين كمالا آتى غيرهما من العبادات كسلا لم يحكم باسلامه في
الظاهر ويحكم به باطنا . قال . و قول الامام احمد من قل ان المعرفة تنفع
في القلب من غير ان يتلفظ بها فهو جهمى محمول على احد وجهين
احدهما . انه جهمى في ظاهر الحكم . والثانى . على انه يتمتع من الشهادتين
عناد الا انه احتج احمد في ذلك بان ابليس عرف ربه بقلبه ولم يكن مؤمنا
ومعلوم ان ابليس اعتقد انه لا يزم امثال امره تعالى لا دم . وقد ذكر
القاضى في غير موضع انه لا يكون مؤمنا حتى يصدق بلسانه مع القدرة
وبقلبه وان الايمان قول وعمل كما هو مذهب الائمة كلهم مالك وسفيان
والاوزاعى والليث والشافعى واحمد واسحاق ومن قبلهم وبعد هم من اعيان
الامة وليس الغرض هنا استيفاء الكلام في الاصل وانما الغرض البينة على
ما يختص هذه المسئلة وذلك من وجوه (احدها) ان الحكاية المذكورة
عن الفقهاء انه ان كان مستحلا كفر والا فلا ليس لها اصل وانما نقلها القاضى
من كتاب بعض المتكلمين الذين نقلوها عن الفقهاء وهو لا نقلوا قول
الفقهاء بما ظنوه جاريا على اصولهم او بما قد سمعوه من بعض المتسبين الى
الفقه بمن لا يبعد قوله قولنا وقد حكينا نصوص ائمة الفقهاء وحكاية اجماعهم

عن هو من اعلم الناس بمذاهبهم فلا يظن ظان ان في المسئلة خلافا يجعل
المسئلة من مسائل الخلاف والاجتهاد وانما ذلك غلط لا يستطيع احد ان
يمسك عن واحد من الفقهاء اثمة الفتوى هذا التفصيل البتة (الوجه الثاني)
ان الكفر اذا كان هو الاستحلال فانما معناه اعتقاد ان السب حلال فانه
لما اعتقد ان ما حرمه الله تعالى حلال كفر ولا ريب ان من اعتقد في المحرمات
المعلوم تعريمها انها حلال كفر لكن لا فرق في ذلك بين سب النبي وبين
قذف المؤمنين والكذب عليهم والنية لهم الى غير ذلك من الاقوال
التي علم ان الله حرمها فانه من غل شيئا من ذلك مستحلا كفر مع انه
لا يجوز ان يقال من قذف مسلما لوافته كفر ويصير بذلك اذا استغله
(الوجه الثالث) ان اعتقاد حل السب كفر سواء اقترن به وجود السب او
لم يقترن فاذا لا اثر للسب في التكفير وجودا وعدما وانما المؤثر هو الاعتقاد وهو
خلاف ما اجمع عليه العلماء (الوجه الرابع) انه اذا كان المكفر هو اعتقاد
الحل فليس في السب ما يدل على ان السب مستحل فيجب ان لا يكفر
لا سيما اذا قال انا اعتقد ان هذا حرام وانما اقول غيظا وسفها وعبثا
او لمبا كما قال المتأفقون انما كنا نخوض ونلعب وكما اذا قال انما قذفت هذا
وكذبت عليه لمبا وعبثا فان قيل لا يكونون كفارا فهو خلاف
نص القرآن وان قيل يكونون كفارا فهو تكفير بغير موجب اذا
لم يجعل نفس السب مكفرا وقول القائل انا لا اصدق في هذا الاستقيم فان
التكفير لا يكون بامر محتمل فاذا كان قد قال انا اعتقد ان ذلك ذنب

ومعصية وانما قلنا فكيف يكفران لم يكن ذلك كفرا ولهذا قال
سبحانه وتعالى لا تتذروا وقد كفرتم بعد ايمانكم . ولم يقل قد كذبتم
في قولكم انما كنا نخوض ونلعب فلم يكذبهم في هذا المذركما كذبهم
في سائر ما اظهروه من المذر الذي يوجب ايمانهم من الكفر لو كانوا صادقين
بل بين انهم كفروا بعد ايمانهم بهذا الخوض والعب واذناين ان مذهب
سلف الامة ومن اتبعهم من الخلف ان هذه المقالة في نفسها كفر استعملها
صاحبها ولم يستعملها قال ليل على ذلك جميع ما قد مناه في المسئلة الاولى من
الدليل على كفر الساب مثل قوله تعالى ومنهم الذين يؤذون النبي وقوله تعالى
ان الذين يؤذون الله ورسوله وقوله تعالى لا تتذروا وقد كفرتم بعد ايمانكم
وما ذكرناه من الاحاديث والآثار فمما هو ادلة بيته في ان نفس اذى الله
ورسوله كفر مع قطع النظر عن اعتقاد التحريم وجودا وعدمه فلا حاجة
الى ان نعيد الكلام هنا بل في الحقيقة كما دل على ان الساب كافرا وانه حلال
الدم لكفره فقد دل على هذه المسئلة اذ لو كان الكفر المبيع هو اعتقاد ان
السب حلال لم يميز تكفيره وقوله حتى يظهر هذا الاعتقاد ظهورا ثبت بمثله
الاعتقادات المبيحة للدماء . ومنشأ هذه الشبهة التي اوجبت هذا الوم من
التشكيك ومن هذا اذ وهم من الفقهاء انهم رأوا ان الايمان هو تصديق
الرسول فيما اخبر به ورأوا ان اعتقاد صدقه لا ينافي السب والشتم
بالذات كما ان اعتقاد ايجاب طاعته لا ينافي معصيته فان الانسان قد يبين
من يعتقد وجوب اكرامه كما يترك ما يعتقد وجوب فعله ويفعل ما يعتقد

وجوب تركه ثم رأوا ان الامة قد كفرت الساب فقالوا انما كفر لان
سبه دليل على انه لم يعتقد انه حرام واعتقاد حله تكذيب للرسول فكفر
بهذا التكذيب لا بتلك الالهاته وانما الالهاته دليل على التكذيب فاذا
فرض انه في نفس الامر ليس بمكذب كان في نفس الامر مؤمنا وان
كان حكم الظاهر انما يجري عليه بما اظهره فهذا ماخذ المرجئة ومعتضد بهم
وهم الذين يقولون الايمان هو الاعتقاد والقول وغلاتهم وهم الكرامية
الذين يقولون مجرد القول وان عرى عن الاعتقاد واما الجهمية الذين
يقولون هو مجرد المعرفة والتصديق بالقلب فقط وان لم يتكلم بلسانه
فلهم ماخذ آخر وهو انه قد يقول بلسانه ما ليس في قلبه فاذا كان في قلبه
التعظيم والتوقير للرسول لم يقدح اظهار خلاف ذلك بلسانه في الباطن
كما لا ينفع المانق اظهار خلاف ما في قلبه في الباطن • وجواب الشبهة
الاولى من وجوه (أحدها) ان الايمان وان كان اصله تصديق القلب
فذلك التصديق لا بد ان يوجب حالا في القلب وعملا له وهو تعظيم
الرسول واجلاله ومحبته وذلك امر لازم كالنالم والتنعيم عند الاحساس
بالمولم والمنعم كالنفرة والشهوة عند الشعور بالملائم والمناف في فاذا لم تحصل
هذه الحال والعمل في القلب لم ينفع ذلك التصديق ولم يكن شيئا
وانما يمنع حصوله اذا عارضه معارض من حسد الرسول والتكبر عليه
والاهمال له واستراض التلب عنه ونحو ذلك كما ان ادراك الملائم والمناف
يوجب اللذ والقوال لا ان يعارضه معارض ومتى حصل المعارض كان وجود

ذلك التصديق كدمه كما يكون وجود ذلك كدمه بل يكون ذلك
 المعارض موجبا لعدم الطول الذي هو حال في القلب وبوسط عدمه
 يزول التصديق الذي هو العلة فينقلع الايمان بالكلية من القلب وهذا هو
 الموجب لكفر من حسد الانبياء او تكبر عليهم او كره فراق الالف والعادة
 مع حله بانهم صادقون وكفرهم اخلف من كفر الجاهل - الثاني - ان الايمان
 وان كان يتضمن التصديق فليس هو مجرد التصديق وانما هو الاقرار والطمانية
 وذلك لان التصديق انما يرض للخبر فقط فاما الامر فليس فيه تصديق من
 حيث هو امر وكلام الله خبر و امر فالخبر يستوجب تصديق الخبر والامر
 يستوجب الاتقياد له والاستسلام وهو عمل في القلب جماعه الخضوع
 والاتقياد للامر وان لم يفعل المأمور به فاذا قيل الخبر بالتصديق والامر
 بالاتقياد فقد حصل اصل الايمان في القلب وهو الطمانية والاقرار ان اشتقاه
 من الامن الذي هو التقرار والطمانية وذلك انما يحصل اذا استقر في القلب
 التصديق والاتقياد واذا كان كذلك فالسبب هاته واستخفاف والاتقياد للامر
 اكرام واعزاز ومحال ان يبين القلب من قد اتقاده وخضع واستسلم او
 يستخف به فاذا حصل في القلب استخفاف واستهانة امتنع ان يكون فيه
 اتقياد او استسلام فلا يكون فيه ايمان وهذا هو بينه كفر ابليس فانه سمع
 امر الله فلم يكذب رسولا ولكن لم ينقد للامر ولم يخضع له واستكبر عن
 الطاعة فصار كافرا وهذا موضع زاع فيه خلق من الخلف تخيل لم ان
 الايمان ليس في الاصل الا التصديق ثم يرون مثل ابليس وفرعون ممن لم يصدر

الاستخفاف من العلم حال

منه تكذيب أو صد ر عنه تكذيب باللسان لا بالقلب وكفره من اغلظ الكفر
 فتحيرون ولو أنهم هدوا لما هدى إليه السلف الصالح لعلوا أن الإيمان قول وعمل
 اعنى في الأصل قولاً في القلب وعمل في القلب فإن الإيمان بحسب كلام الله ورسالته
 وكلام الله ورسالته يتضمن اخباره وأوامره فيصدق القلب اخباره تصديقاً يوجب
 حالاً في القلب بحسب المصدق به والتصديق هو من نوع العلم والقول وينقاد لامره
 ويستسلم وهذا الانقياد والاستسلام هو من نوع الإرادة والعمل ولا يكون
 موافقاً إلا بجموع الأمور فينتفى ترك الانقياد كان مستكبراً فصار من الكافرين
 وإن كان مصداقاً للكفر أعني من التكذيب يكون تكذيباً جهلاً ويكون
 استكباراً وظلماً ولهذا لم يوصف إبليس إلا بالكفر والاستكبار دون التكذيب
 ولهذا كان كفر من يعلم مثل اليهود ونحوهم من جنس كفر إبليس وكان
 كفر من يجهل مثل النصارى ونحوهم ضلالاً وهو الجهل • الا ترى أن نفرًا من
 اليهود جاءوا إلى النبي صلى الله عليه وسلم وسألوه عن أشياء فأخبرهم فقالوا
 نشهد أنك نبي ولم يتبعوه وكذلك هرقل وغيره فلم ينفعهم هذا العلم وهذا
 التصديق الا ترى أن من صدق الرسول بأن ما جاء به هو رسالة الله وقد
 تضمنت خبراً وأمرًا فإنه يحتاج إلى مقام ثان وهو تصديقه خبر الله وانقياده
 لأمر الله فإذا قال أشهد أن لا إله إلا الله فهذا الشهادۃ تضمنت تصديق خبره
 والانقياد لأمره وأشهد أن محمداً رسول الله تضمنت تصديق الرسول فيما جاء
 به من عند الله فبجموع هذه الشهادات يتم الإقرار فلما كان التصديق لا بد
 منه في كلا الشهادات وهو الذي يتلقى الرسالة بالقبول ظن من ظن أنه

اصل لجميع الايمان وغفل عن ان الاصل الآخر لا يد منه وهو الاتقياد والا
فقد يصدق الرسول ظاهر او باطنا ثم يمتنع من الاتقياد للامر اذ غايته في
تصدق بقى الرسول ان يكون بمنزلة من سمع الرسالة من الله سبحانه وتعالى
كابليس وهذا مما يبين لك ان الاستهزاء بالله او برسوله يتنافى الاتقياده
لانه قد بلغ عن الله انه امر بطاعته فصار الاتقياده من تصديقه في خبره فمن
لم يتقد ل امره فهو اما كاذب له او ممتنع عن الاتقياد له به وكلاهما كفر صريح
ومن استخف به واستهزأ بقلبه امتنع ان يكون منقاد الامر . فان الاتقياد
اجلال واكرام والاستخفاف اهانة واذلال وهذا ضد ان فتى حصل في
القلب احدهما انتفى الآخر فعلم ان الاستخفاف والاستهانة به يتنافى الايمان
منافاة الضد للضد (الوجه الثالث) ان العبد اذا فعل الذنب مع اعتقاد ان
الله حرمه عليه واعتقاد اتقياده لله فيها حرمه و اوجبه فهذا ليس بكافر فاما
ان اعتقد ان الله لم يحرمه او انه حرمه لكن امتنع من قبول هذا التحريم
وابى ان يذعن لله ويتقاد فهو اما جاحد او معاند ولهذا قالوا من عصى الله
مستكبرا كابليس كفر بالاتفاق ومن عصى مشتميا لم يكفر عند اهل السنة
والجماعة وانما يكفره الخوارج فان العصي المستكبر وان كان مصدقا بان الله
ربه فان معاندته له ومحادثته في هذا التصديق هو بيان هذا ان من فعل
الحرام مستحلا لم فهو كافر بالاتفاق فانه ما آمن بالقرآن من استحل محارمه وكذلك
لو استحلها من غير فعل والاستحلال اعتقاد ان الله لم يحرمها وتارة بعدم
اعتقاد ان الله حرمها وهذا يكون لحلل في الايمان بالربوبية ولحلل في

الايمان بالرسالة ويكون جحدا محضا غير مبني على مقدمة وقارة
 يعلم ان الله حرمها ويعلم ان الرسول انما حرم ما حرمه الله ثم يتبع
 عن التزام هذا التحريم ويعاند المحرم فهذا اشد كفرا من قبله وقد يكون
 هذا مع علمه ان من لم يلتزم هذا التحريم عاقبه الله وعذبه ثم ان هذا
 الامتناع والاباء اما لخلل في اعتقاد حكمة الامر وقد رته فيعود هذا الى عدم
 التصديق بصفة من صفاته وقد يكون مع العلم بجميع ما يصدق به
 ثم رد او اتباعا لغرض النفس وحقيقته كفر هذا لانه يعترف لله ورسوله
 بكل ما اخبر به ويصدق بكل ما يصدق به المؤمنون لكنه يكره ذلك
 ويخضه ويحطه لعدم موافقته لمراعاة ومشتهاه ويقول اننا لا اقر بذلك
 ولا التزامه وابطض هذا الحق وانقرضه فهذا نوع غير النوع الاول وتكفير
 هذا معلوم بالا اضطراب من دين الاسلام والقرآن مملو من تكفير مثل
 هذا النوع بل عقوبته اشد وفي مثله قيل اشد الناس عذابا يوم القيامة عالم
 لم ينفعه الله بعلمه وهو ابليس ومن سلك سبيله وبهذا يظهر الفرق بين
 العاصي فانه يعتقد وجوب ذلك الفعل عليه ويجب ان يفعله لكن
 الشهوة والغفلة منعه من الموافقة فقد اتى من الايمان بالتصديق والخضوع
 والانتقاد وذلك قول وقول لكن لم يكمل العمل واما اهانة الرجل من
 يعتقد وجوب كرامته كالوالدين ونحوها فلانه لم يبين من كان الانتقاد له
 والاكرام شرطا في ايمانه وانما اهان من اكرامه شرطا في براءه وطاعته
 ونقواه وجانب الله والرسول انما كفر فيه لانه لا يكون مؤمنا حتى يصدق

تصد يقاقتضى الخضوع والانتقاد فحيث لم يقنضه لم يكن ذلك التصديق
 ايمانا بل كان وجوده شر من عدمه فان من خلق له حياة وادراك ولم يرزق
 الا المذاب كان فقد تلك الحياة والادراك احب اليه من حياة ليس فيها
 الا الالم واذا كان التصديق ثمرته صلاح حاله وحصول النعم له واللذة في
 الدنيا والآخرة فلم يحصل معه الا فساد حاله والبؤس والالم في الدنيا والآخرة
 كان ان لا يوجد احب اليه من ان يوجد • وهنا كلام طويل في تفصيل هذه
 الامور ومن حكم الكتاب والسنة على نفسه قولوا فطلا ونورا الله قلبه تين له
 ضلال كثير من الناس ممن يتكلم برأيه في سعادة النفوس بعد الموت
 وشقاوتها جريا على منهاج الذين كذبوا بالكتاب وبما ارسل الله به
 رسله ونبذوا الكتاب وراء ظهورهم واتباعا لما تملوه الشياطين
 • واما الشبهة الثانية • فجوابها من ثلاثة اوجه • احدها • ان من تكلم بالكذب
 والمجدوسائر انواع الكفر من غير اكرام على ذلك فانه يجوز ان يكون مع
 ذلك في نفس الامر مؤمنا من جوز هذا فقد خلع ربقة الاسلام من عنقه
 • الثاني • ان الذي عليه الجماعة ان من لم يتكلم بالايمان بلسانه من غير عذر
 لم ينفعه ما في قلبه من المعرفة وان القول من القادر عليه شرط في صحة
 الايمان حتى اختلفوا في تكفير من قال ان المعرفة تنفع من غير
 عمل الجوارح وليس هذا موضع تقرير هذا • وما ذكره القاضي رحمه الله
 من التاويل لكلام الامام احمد فقد ذكر هو وغيره خلاف ذلك
 في غير موضع وكذلك ما دل عليه كلام القاضي عياض فان ما لنا وسائر

الفتهاء من التابعين ومن بعدهم الامن ينسب الى بدعة قالوا الايمان قول وعمل وبسط هذه مكان غير هذا الثالث ان من قال ان الايمان مجرد معرفة القلب من غير احتياج الى المنطق باللسان يقول لا يفتر الايمان في نفس الامر الى القول الذي يوافقه باللسان لا يقول ان القول الذي يتاقي الايمان لا يبطله فان القول قولان قول يوافق تلك للمعرفة وقول يخالفها فهب ان القول الموافق لا يشترط لكن القول المخالف يتناقضها فن قال بلسانه كلمة الكفر من غير حاجة عامدا لها علما بانها كلمة كفر فانه يكفر بذلك ظاهرا او باطنا ولا تانجوز ان يقال انه في الباطن يجوز ان يكون مؤمنا ومن قال ذلك فقد مرق من الاسلام قال سبحانه من كفر بالله من بعد ايمانه الامن اكره وقلبه مطمئن بالايمان ولكن من شرح بالكفر ضد افعالهم غضب من الله ولهم عذاب عظيم ومعلوم انه لم يرد بالكفر هنا اعتقاد القلب فقط لان ذلك لا يكره الرجل عليه وهو قد استثنى من اكره ولم يرد من قال واعتقد لانه استثنى المكره وهو لا يكره على المقد والقول وانما يكره على القول فقط فعمل انه اراد من تكلم بكلمة الكفر فعليه غضب من الله وله عذاب عظيم وانما كافر بذلك الامن اكره وهو مطمئن بالايمان ولكن من شرح بالكفر ضد زامن المكرهين فانه كافر ايضا فصار من تكلم بالكفر كافرا الامن اكره فقال بلسانه كلمة الكفر وقلبه مطمئن بالايمان وقال تعالى في حق المشركين لا تعتذروا قد كفرتم بعد ايمانكم فبين انهم كفار بالقول مع انهم لم يعتقدوا صحته وهذا باب واسع والفقهاء فيه ما تقدم من

الصديق بوجوب المحبة والتعظيم وينبغي أن يصدق في استهانة

فصل

في سبب التبرؤ من

ان الصديق بالقلب يمنع ارادة التكلم و ارادة فعل فيه استهانة واستخفاف كما انه يوجب المحبة والتعظيم واقتضاؤه وجود هذا وعدم هذا امر جزئ به سنة الله في مخلوقاته كافتضاء ادراك الموافق للذة وادراك المخالف للالم فاذا عدم الملول كان مستلزما لعدم العلة واذا وجد الضد كان مستلزما لعدم الضد الآخر فالكلام والفعل المضمن للاستخفاف والاستهانة مستلزم لعدم التصديق النافع ولعدم الانقياد والاستسلام فلذلك كان كفراه واعلم بان الايمان وان قيل هو التصديق فالقلب يصدق بالحق والقول يصدق في القلب والعمل يصدق القول والتكذيب بالقول مستلزم للتكذيب بالقلب ورافع للتصديق الذي كان في القلب اذا اعمال الجوارح يؤثر في القلب كان اعمال القلب يؤثر في الجوارح فانما قام به كفر تعدى حكمه الى الآخر والكلام في هذا واسع وانما نبينا على هذه المقدمة

فصل

ثم نعود الى مقصود المسئلة فنقول قد ثبت ان كل سب وشتم يبيع الدم فهو كفر وان لم يكن كل كفر سباً ونحن نذكر عبارات العلماء في هذه المسئلة قال الامام احمد كل من شتم النبي صلى الله عليه وسلم او تنقصه مسلماً كان او كافراً فعليه القتل وارى ان يقتل ولا يستاب وقال في موضع آخر كل من ذكر شيئاً يرضى به كراهية الرب سبحانه وتعالى فعليه القتل مسلماً كان او كافراً وهذا مذاهب اهل المدينة وقال اصحابنا التعريض بسب الله وسب رسوله صلى الله عليه وسلم ردّة وهو موجب للقتل كالنصر

ولا يختلف اصحابنا ان قذف ام النبي صلى الله عليه وسلم من جملة سبه
الموجب للقتل واغفل لان ذلك يفضي الى القدح في نسبه وفي عبارة
بعضهم اطلاق القول بان من سب ام النبي صلى الله عليه وسلم يقتل
مسما كان او كافرا وينبغي ان يكون مرادهم بالسب هنا القذف كما صرح
به الجمهور لمسافيه من سب النبي صلى الله عليه وسلم وقال القاضي
عياض جميع من سب النبي صلى الله عليه وسلم او عابه او الحق به نقصا
في نفسه او نسبه او دينه او خصلة من خصاله او عرض به شبهة بشئ على
طريق السب له والازراء عليه او البغض منه والعيب له فهو ساب له
والحكم فيه حكم الساب يقتل ولا تستثن فصلا من فصول هذا الباب عن
هذا المقصد ولا يمتريه تصريحاً كان او تلويحاً وكذلك من لعنه او منى
مضرة له اودع عليه او نسب اليه مالا يليق بمنصبه على طريق الذم او عيبه
في جهة العززة بخفف من الكلام وهجر ومنكر من القول وزور او غيره
بشئ مما يجري من البلاء والحنة عليه او غمضه ببعض الموارض البشرية
الجائزة والمهودة لديه قال وهذا كله اجماع من العلماء وائمة الفتوى من
لدن اصحابه لم جراه وقال ابن القاسم عن مالك من سب النبي صلى الله
عليه وسلم قتل ولم يستتب قال ابن القاسم او شتمه او عابه او نقصه فانه يقتل
كالزنديق وقد فرض الله توقيفه وكذلك قال مالك في رواية المدنيين
عنه من سب رسول الله صلى الله عليه وسلم او شتمه او عابه او تنقصه قتل مسما
كان او كافرا ولا يستتاب وروى ابن وهب عن مالك من قال ان رد آء

النبي صلى الله عليه وسلم وروى برده وسخ واراد به عيه قتل وروى
بعض المالكية اجماع العلماء على ان من د عا على نبي من الانبياء بالويل او بشي من
المكروه انه يقتل بلا استتابة وذكر القاضي عياض اجوبة جماعة من فقهاء المالكية
المشاهير بالقتل بلا استتابة في قضايا متعددة افتي في كل قضية بعضهم (منها)
رجل سمع قوما يتذاكرون صفة النبي صلى الله عليه وسلم اذ مر بهم رجل
فبيع الوجه والحية فقال تريدون ترفون صفته هذا المار في خلقه ولحيته
(ومنها) رجل قال النبي (صلى الله عليه وسلم) اسود (ومنها) رجل قيل له
لا وحق رسول الله فقال فعل الله برسول الله كذا وكذا ثم قيل له ما تقول
ياعدو الله فقال اشد من كلامه الاول ثم قال انما اردت برسول الله المقرب
قالوا لان ادعاه التاويل في لفظ صراح لا يقبل لانه امتنان وهو غير معز
لرسول الله صلى الله عليه وسلم ولا موقر له فوجبت اباحة دمه (ومنها)
عشار قال ادواشك الى النبي او قال ان سالت او جهلت فقد سأل النبي وجهل
(ومنها) متفق كان يستخف بالنبي صلى الله عليه وسلم ويسميه في اثناء مناظرته اليتم
وخثن حيدره ويزعم ان زهده لم يكن قصدا ولو قدر على الطيبات لا كلها واشباه
هذا قال فهذا الباب كله بماعده العلماء مباو نقصا يجب قتل قائله لم يختلف
في ذلك متقدمهم ومتأخرهم وان اختلفوا في سبب حكم قتله وكذلك قال ابو حنيفة
واصحابه فيمن تنقصه او برئ منه او كذب به انه مرتد وكذلك قال اصحاب
الشافعي كل من تعرض لرسول الله صلى الله عليه وسلم بما فيه استهانة فهو كالسب
الصريح فان الاستهانة بالنبي كبرو هل يقتل او يسقط بالتوبة على الوجهين

يقتل من قال ان دعه صلى الله عليه وسلم وسخ واراد به عيه

وقد نص الشافعي على هذا المعنى فقد اتفقت نصوص العلماء من جميع الطوائف على ان التنقص له كرميج للدم وهم في استجابته على ما تقدم من الخلاف ولا فرق في ذلك بين ان يقصد عيبه لكن المقصود شيء آخر حصل السب تبعاله او لا يقصد شيئا من ذلك بل يهزل ويمزح او يفعل غير ذلك فهذا كله يشترك في هذا الحكم اذا كان القول نفسه سبافان الرجل يتكلم بالكلمة من سخط الله تعالى ما يظن ان تبلغ ما بلغت يهوى بهافي النار ابعد مما بين المشرق والمغرب ومن قال ما هو سب ونقص له فقد آذى الله ورسوله وهو ماخوذ بما يهوى به الناس من القول الذي هو في نفسه اذى وان لم يقصد اذاهم الم تسمع الى الذين قالوا انما كنا نخوض ونلعب فقال الله تعالى ابا الله وآياته ورسوله كنتم تستهزءون لا تعتذروا قد كفرتم بعد ايمانكم * وهذا مثل من يغضب فيذكر له حديث عن النبي صلى الله عليه وسلم اوحكم من حكمه او يدعى الى سته فيلتم ويقع ونحو ذلك وقد قال تعالى فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا في انفسهم حرجا مما قضيت ويسلموا تسليما * فاقسم سبحانه بنفسه انهم لا يؤمنون حتى يحكموه ثم لا يجدوا في نفوسهم حرجا من حكمه فمن شاجر غيره في حكم وحرج لذكر رسول الله صلى الله عليه وسلم حتى الخش في منطقته فهو كافر بنص التنزيل ولا يعذر بان مقصوده رد الخصم فان الرجل لا يؤمن حتى يكون الله ورسوله احب اليه مما سواه وحتى يكون الرسول احب اليه من ولده ووالده والناس اجمعين * ومن هذا الباب قول القائل ان هذه لقسمه ما اريد بها وجه الله وقول

الآخر اعدل فانك لم تعدل و قول ذلك الانصاري ان كان ابن عمك فان
 هذا كفر محض حيث زعم ان النبي صلى الله عليه وسلم انما حكم للزير لانه
 ابن عمه ولذلك انزل الله تعالى هذه الآية واقسم انهم لا يؤمنون حتى
 لا يجيدوا في اقسامهم حرجا من حكمه وانما عفا عنه النبي صلى الله عليه وسلم
 كما عفا عن الذي قال ان هذه لقصة ما اريد بها وجه الله . وعن الذي قال
 اعدل فانك لم تعدل . وقد ذكرنا عن عمر رضي الله عنه انه قتل رجلا
 لم يرض بحكم النبي صلى الله عليه وسلم فنزل القرآن بموافقته فكيف بمن طعن في
 حكمه . وقد ذكر طائفة من الفقهاء منهم ابن عقيل وبعض اصحاب الشافعي ان هذا
 كان عقوبته التعزير . ثم منهم من قال لم يعز رما النبي صلى الله عليه وسلم لان التعزير
 واجب . ومنهم من قال عفا عنه لان الحق له . ومنهم من قال عاقبه بان
 امر الزير ان يسقى ثم يجلس الماء حتى يرجع الى الجدر وهذه اقوال ردية
 ولا يستريب من تأمل في ان هذا كان يستحق القتل بعد نص القرآن ان من
 هو بمثل حاله ليس بمومن . فان قيل . ففي رواية صحيحة انه كان من اهل بدر
 وفي الصحيحين عن علي عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال وما يدريك لعل الله
 اطاع علي اهل بدر فقال اعملوا ما شئتم فقد غفرت لكم . ولو كان هذا القول
 كفرا لزم ان يغفر الكفر ولا يغفر ولا يقال عن بدرى انه كفر
 فيقال هذه الزيادة ذكرها ابو البان عن شعيب لم يذكرها اكثر الرواة
 فيمكن انها وهم كما وقع في حديث كعب و هلال بن امية انها لم يشهدا بدر
 وكذلك لم يذكره ابن اسحاق في روايته عن الزهري لكن الظاهر صحتها

فَنَقُولُ لَيْسَ فِي الْحَدِيثِ أَنَّ هَذِهِ الْقِصَّةَ كَانَتْ بَعْدَ بَدْءِ قَوْلِهَا كَانَتْ قَبْلَ
بَدْءِ سَمِيِّ الرَّجُلِ بَدْءِ رِيَالَانَ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ الزَّيْرِ حَدَّثَ بِالقِصَّةِ بَعْدَ أَنْ صَارَ
الرَّجُلُ بَدْءَ رِيَافِعَانَ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ الزَّيْرِ عَنْ أَبِيهِ أَنَّ رَجُلًا مِنَ الْأَنْصَارِ خَاصِمَ
الزَّيْرِ عِنْدَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي شَرَاحِ الْحَرَّةِ الَّتِي يَسْقُونَ بِهَا النَّخْلَ
فَقَالَ الْأَنْصَارِيُّ سَرَحَ الْمَاءُ يَرِفَانِي عَلَيْهِ فَاخْتَصَمَا عِنْدَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِلزَّيْرِ اسْقِ يَا زَيْرُ ثُمَّ أَرْسَلَ
الْمَاءَ إِلَى جَارِكَ فَغَضِبَ الْأَنْصَارِيُّ ثُمَّ قَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنْ كَانَ ابْنُ عَمَّتِكَ
فَتَلُونَ وَجْهَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ثُمَّ قَالَ لِلزَّيْرِ اسْقِ يَا زَيْرُ ثُمَّ أَحْبَسَ الْمَاءَ
حَتَّى يَرْجِعَ إِلَى الْجَدِّ فَقَالَ الزَّيْرُ وَاللَّهِ لَا فِي أَحْسَبِ هَذِهِ الْآيَةِ نَزَلَتْ
فِي ذَلِكَ فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّى يَحْكُمَكَ فَيَشْجُرَ بَيْنَهُمْ مَتَّفِقٌ عَلَيْهِ
وَفِي رِوَايَةِ الْبُخَارِيِّ مِنْ حَدِيثِ عُرْوَةَ قَالَ فَاسْتَوْعَى رَسُولُ اللَّهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَبِشَةَ الزَّيْرِ حَقَّهُ وَكَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
قَبْلَ ذَلِكَ قَدْ أَشَارَ عَلَى الزَّيْرِ بِرَأْيِ ارَادَ فِيهِ سَعَةً لَهُ وَالْأَنْصَارِيُّ فَلَمَّا احْفَظَ (١)
الْأَنْصَارِيُّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اسْتَوْعَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِلزَّيْرِ حَقَّهُ فِي صَرِيحِ الْحُكْمِ وَهَذَا يَقْوَى أَنَّ الْقِصَّةَ مُتَقَدِّمَةٌ
قَبْلَ بَدْءِ رِيَالَانَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَضَى فِي سَبِيلِ مَهْزُورَانَ الْأَعْلَى
يَسْقَى ثُمَّ يَجْبَسُ حَتَّى يَبْلُغَ الْمَاءَ إِلَى الْكَمِينَ فُلَوْ كَانَتْ قِصَّةُ الزَّيْرِ بَعْدَ هَذَا
الْقَضَاءِ لَكَانَ قَدْ عَلِمَ وَجْهَ الْحُكْمِ فِيهِ وَهَذَا الْقَضَاءُ الظَّاهِرُ أَنَّهُ مُتَقَدِّمٌ مِنْ
حِينَ قَدَّمَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِأَنَّ الْحَاجَةَ إِلَى الْحُكْمِ فِيهِ مِنْ حِينَ

(١) احْفَظْ بِمَعْنَى اغْضَبْ وَفِي مَجْمَعِ الْبَحَارِ مَهْزُورَانَ وَرَوَاهُ بَنِي قُرَيْظَةَ وَهُوَ رِوَايَةُ فَرَايَ ١٢

قدم ولعل قصة الزبير اوجبت هذا القضاء • وايضا فان هؤلاء الآيات
قد ذكر غير واحد ان اولها نزل لما اراد بعض المنافقين ان يحاكم يهوديا
الى ابن الاشرف وهذا انما كان قبل بدر لان ابن الاشرف ذهب عقب
بدر الى مكة فلما رجع قتل فلم يستقر بعد بدر بل دينة استقر ارايحكم اليه فيه
وان كانت القصة بعد بدر فان القاتل لهذه الكلمة يكون قد تاب واستغفر
وقد عفا له النبي صلى الله عليه وسلم عن حقه فغفر له والمضمون لاهل
بدر انما هو المغفرة اما بان يستغفروا ان كان الذنب مما لا يغفر الا
بالاستغفار ولم يكن كذلك واما بدون ان يستغفروا الا ترى
ان قدامه بن مظلوم وكان بدريا ثاول في خلافة عمر ماثول في
استحلال الخمر من قوله تعالى ليس على الذين آمنوا وعملوا الصالحات جناح
غياطهم الاية حتى اجمع رأى عمرو اهل الشورى ان يستتاب هو واصحابه
فان اقرؤا بالتحريم جلدوا وان لم يقرؤا به كفروا ثم انه تاب وكاد يشس لعظم
ذنبه في نفسه حتى ارسل اليه عمر رضى الله عنه باول غافر فعلم ان
المضمون للبدرين ان خاتمهم حسنة وانهم مغفور لهم وان جاز ان يصدر
عنهم قبل ذلك ما عسى ان يصدر فان التوبة تجب ما قبلها واذا ثبت ان كل
سب تصرفا او تصرفا موجب للقتل فالذى يجب ان يعتنى به الفرق بين
السب الذى لا تقبل منه التوبة والكفر الذى تقبل منه التوبة • فنقول •
هذا الحكم قد نيط في الكتاب والسنة باسم اذى الله ورسوله وفي بعض
الاحاديث ذكر الشتم والسب وكذلك جاء في الفاظ الصحابة والفقهاء

السب ما يبدى في العرف سباً

المسل في التفريق بين مجرد كفر الذي وبين سبه

ذكر السب والشتم والاسم اذ لم يكن له حد في اللغة كاسم الارض والسماء والبحر والشمس والقمر ولا في الشرع كاسم الصلاة والزكاة والحج والايان والكفر فانه يرجع في حده الى العرف كالقبض والحرز والبيع والرهن والكرى ونحوها فيجب ان يرجع في الاذى والسب والشتم الى العرف فماعداه اهل العرف سبوا انتقاصا او عيبا او طعنا ونحو ذلك فهو من السب وما لم يكن كذلك فهو كفر به فيكون كفرا ليس بسب حكم صاحبه حكم المرتدان كان مظهرا له والا فهو زندقه والمعتبر ان يكون سبوا اذى للنبي صلى الله عليه وسلم وان لم يكن سبوا اذى لغيره فعلى هذا كل ما لو قيل لغير النبي صلى الله عليه وسلم اوجب تعزيرا او حدا ابوجه من الوجوه فانه من باب سب النبي صلى الله عليه وسلم كالقذف واللعن وغيرهما من الصور التي تقدم التنبيه عليها واما ما يختص بالقذف في النبوة فان لم ينضم الا مجرد عدم التصديق بنبوته فهو كفر محض وان كان فيه استخفاف واستهانة مع عدم التصديق فهو من السب وهنا مسائل اجتهدية يتردد الفقهاء هل هي من السب او من الردة المحضة ثم ما ثبت انه ليس بسب فان استسره صاحبه فهو زندقه حكمه حكم الزندقه والا فهو من رد محض واستقصاء الانواع والفرق بينها ليس هذا موضعه .

فصل

فاما الذي فيجب التفريق بين مجرد كفره به وبين سبه فان كفره به لا ينتقض العهد ولا يبيح دم المعاهد بالاتفاق لانا صالحنا هم على هذا واما سبه له فانه

ينقض المهدو يوجب القتل كما تقدم قال القاضي ابو يعلى عقد الامان يوجب
اقرارهم على تكذيب النبي صلى الله عليه وسلم لا على شتمهم وسبهم له وقد تقدم ان هذا
الفرق ايضا معتبر في المسلم حيث قتلناه بخصوص السب وكونه موجبا للقتل
حدا من الحد ود بحيث لا يسقط بالتوبة وان صحت واما حيث قتلناه لد لاله
على الزندقه او لجرده كونه مرتد افلا فرق حينئذ بين مجرد الكفر وبين
ما يضمنه من الانواع فنقول الآثار عن الصحابة والتابعين والفقهاء مثل
مالك واحمد وسائر الفقهاء القائلين بذلك كلها مطلقة في شتم النبي صلى الله
عليه وسلم من مسلم او معاهد فانه يقتل ولم يفصلوا بين شتم وشتم ولا بين ان
يكرر الشتم او لا يكرره او يظهره او لا يظهره واعنى بقولى لا يظهره ان لا يتكلم
به في ملا من المسلمين والا فالحد لا يقام عليه حتى يشهد مسلان انها سمعاه
يشتمه او حتى يقر بالشتم وكونه يشتمه بحيث يسمعه المسلمون اظهار له اللهم الا
ان يرض انه شتمه في بيته خاليا فسمعه جيرانه المسلمون او من استرق السمع
منهم قال مالك واحمد كل من شتم النبي صلى الله عليه وسلم او تنقصه
مسلم كان او كافرا فانه يقتل ولا يستتاب فنصاعلى ان الكافر يجب قتله بتنقصه
له كما يقتل بشتمه وكما يقتل المسلم بذلك وكذلك اطلق سائر اصحابنا ان سب
النبي صلى الله عليه وسلم من الذمى يوجب القتل وذكر القاضي وابن عقيل
وغيرهما ان ما يبطل الايمان فانه يبطل الامان اذا اظهره فان الاسلام
او كد من عقد الذمة فاذا كان من الكلام ما يبطل حقن الاسلام فان
يبطل حقن الذمة اولى مع الفرق بينهما من وجه آخر فان المسلم اذا سب

الرسول دل على سوء اعتقاده في رسول الله صلى الله عليه وسلم
فلذلك كفر والذي قد علم ان اعتقاده ذلك واقربنا على اعتقاده
وانما اخذ عليه كتمه وان لا يظهره فبقي تفاوت ما بين الاظهار والاضمار
قال ابن عقيل فكما اخذ على المسلم ان لا يعتقد ذلك اخذ على الذي
ان لا يظهره فاعلها هذا كما ضار ذلك واضماره لا ضرر على
الاسلام ولا ازراء فيه وفي اظهاره ضرر وازراء على الاسلام ولهذا
ما بطن من الجرائم لا يتبعها في حق المسلم ولو اظهرها اقتناع عليهم حد الله وطرد
القاضي وابن عقيل هذا القياس في كل ما ينقص الايمان من الكلام مثل
النسبة والتثليث كقول النصاري ان الله ثالث ثلاثة ونحو ذلك ان الذي
متى اظهر ما يعلمه من دينه من الشرك نقض العهد كما انه ان اظهر ما تعلمه بقوله
في نبينا صلى الله عليه وسلم نقض العهد قال القاضي وقد نص احمد على ذلك فقال
في رواية حنبل كل من ذكر شيئا يعرض به الرب فعلبه القتل مسلما كان كافرا
وهذا مذاهب اهل المدينة وقال جعفر بن محمد سمعت ابا عبد الله يسأل
عن يهودي مر بمؤذن وهو يؤذن فقال له كذبت فقال يقتل لانه شتم
فقد نص على قتل من كذب المؤذن في كلمات الاذان وهي قول الله اكبر
او اشهد ان لا اله الا الله او اشهد ان محمدا رسول الله وقد ذكرها الحلال والقاضي
في سب الله بناء على انه كذب به فيما يتعلق بذكر الرب سبحانه والاشبه انه
عام في تكذيبه فيما يتعلق بذكر الرب وذكر الرسول بل هو في هذا الاولى
لان اليهودي لا يكذب من قال لا اله الا الله ولا من قال الله اكبر وانما

يكذب من قال ان محمدا رسول الله وهذا قول جمهور المالكين قالوا انه يقتل
بكل سب سواء كانوا يستحلونه او لا يستحلونه لانهم ان استحلوه فانالم نعظم
المهد على اظهاره وكما لا يحسن الاسلام من سبه كذلك لا تحسن منه الذمة
وهو قول ابي مصعب وطائفة من المدنيين ❖ قال ابو مصعب في نصراني قال
والذي اصطفى عيسى على محمد اختلف العلماء فيه فضر به حتى قتله وعاش
يوما وليلة وامرت من جر برجله وطرح على منبلة فاكتله الكلاب
❖ وقال ابو مصعب في نصراني قال عيسى خلق محمد ا قال يقتل واقتى
سلف الاندلسيين بقتل نصرانية استهلت بنفي الربوية وبنوة عيسى لله
وقال ابن القاسم فبين سبه فقال ليس بنبي او لم يرسل او لم ينزل عليه
قرآن وانما هوشى يقول ونحو هذا فيقتل وان قال ان محمدا لم يرسل
الينا وانما ارسل اليكم وانما بينا موسى او عيسى ونحو هذا لاشئ عليهم لان الله
اقرهم على مثله ❖ قال ابن القاسم واذا قال النصراني دينا خير من دينكم انما
دينكم دين الحمير ونحو هذا من القبيح او سمع المؤذن يقول اشهدان محمدا
رسول الله فقال كذلك يعظكم الله في هذا الادب الموجه والسجن الطويل
وهذا قول محمد بن سحنون وذكره عن ابيه ولم قول آخر فيما اذا سبه
بالوجه الذي به كفروا انه لا يقتل ❖ قال سحنون عن ابن القاسم من شتم
الانبياء من اليهود والنصارى بغير الوجه الذي به كفروا ضربت عنقه الا
ان يسلم ❖ وقال سحنون في اليهودي يقول للمؤذن اذا تشهد كذبت يعاقب
المقوبة الموجهة مع السجن الطويل . وقد تقدم نص الامام احمد في مثل

هذه الصورة على القتل لانه شتمه وكذلك اختلف اصحاب الشافعي في
السب الذي ينتقض به عهد الذمي ويقتل به اذا قلنا بذلك على وجهين
احدهما ينتقض بطلاق السب لئيبناو القدح في ديننا اذا اظهره وان
كانوا يعتقدون ذلك ديننا وهذا قول اكثرهم والثاني انهم ان ذكروه
بما يعتقدونه فيه دينان انه ليس برسول والقرآن ليس بكلام الله فهو
كاظهارهم قولهم في المسح ومعتقدهم في التليث قالوا وهذا لا ينتقض العهد
بل ان رد بل يعزرون على اظهاره . واما ما ذكروه بما لا يعتقدونه ديننا
كالعلم في شبهه فهو الذي قيل فيه ينتقض العهد وهذا اختيار الصبيد لا في
وايي الممالى وغيرهما وحجة من فرق بين ما يعتقدونه فيه ديننا وما لا يعتقدونه
كما اختاره بعض المالكية وبعض الشافعية انهم قد اقرواعلى دينهم الذي
يعتقدونه لكن سنعوان اظهاره فاذا اظهره كان كما لو اظهروا سائر المناكير
التي هي من دينهم كالخمر والخنزير والصليب ورفع الصوت بكتائبهم ونحو
ذلك وهذا انما يستحقون عليه العقوبة والنتال بما دون القتل . يؤيد ذلك
ان اظهار معتقدهم في الرسول ليس باعظم من اظهار معتقدهم في الله وقد علم
هو لاه ان اظهار معتقدهم لا يوجب القتل واستبعدوا ان ينتقض عهدهم
باظهار معتقدهم اذالم يكن مذكورا في الشرط وهذا بخلاف ما اذا سبوه بما
لا يعتقدونه دينافانالم نقرهم على ذلك ظاهر اولاباطنا وليس هو من دينهم
فصار بمنزلة الزنا والسرقة وقطع الطريق وهذا القول مقارب لقول الكوفيين
وقد ظن من سلكه انه خلص بذلك من سوء الم وليس الامر كما اعتقده

فان الادلة التي ذكرناها من الكتاب والسنة والاجماع والاختيار كلها تدل
على السب بما يعتقد فيه ديناً وما لا يعتقد فيه ديناً وان مطلق السب موجب
للقتل ومن تأمل كل دليل بانفراده لم يخف عليه انها جميعاً تدل على السب
المعتقد ديناً كما تدل على السب الذي لا يعتقد ديناً ومنها ما هو نص
في السب الذي يعتقد ديناً بل اكثرها كذلك فان الذين كانوا يهجونه من
الكفار الذين اهدروا دماهم لم يكونوا يهجونه الا بما يعتقدونه ديناً مثل
نسبه الى الكذب والسحر واذم دينه ومن اتبعه وتغير الناس عنه الى غير
ذلك من الامور فلما الطعن في نسبه او خلقه او خلقه او امانه
او وفاته او صدقه في غير دعوى الرسالة فلم يكن احد يتعرض
لذلك في غالب الامور ولا يتمكن من ذلك ولا يصدقه احد في
ذلك لا مسلم ولا كافر لظهور كذبه وقد تقدم ذلك فلا حاجة الى
اعدائه ثم نقول هنا الفرق متناهية من وجوه (احدها) ان الذي
لو اظهر لئمة الرسول او تبيحه او الله عليه بالسخط وجهه والعذاب والنجو
ذلك فان قيل ليس من السب الذي يتنقض العهد كان هذا قولاً من حوذا
مجاهديه من اهل شخصاً وبقية لم يبق من سبه غاية وفي الصحيحين من
النبي صلى الله عليه وسلم انه قال لعن المؤمن كقتله ومعلوم ان هذا العهد
من الطعن في خلقه واماته لو وفاته وان قيل هو سب له فقد علم ان من
الكفار من يعتقد ذلك ديناً ويرى انه من قربانه كقتل المسلم بغير مسيلة
والاسود الضنى (الوجه الثاني) انه على القول بالفرق المذكور اذا سبه

بيان الطعن في نسبه او خلقه او خلقه او امانه او وفاته او صدقه صلى الله عليه وسلم

بما لا يعتد به . د يماثل الطعن في نسبه او خلقه او خلقه ونحو ذلك فمن اين
ينتقض عهد . ويحل دمه ومعلوم انه قد اقر على ما هو اعظم من ذلك من
الطعن في دينه الذي هو اعظم من الطعن في نسبه ومن الكفرير به الذي
هو اعظم الذنوب . ومن سب الله بقوله ان له صاحبة وولدا وانه ثالث
ثلاثة فانه لا ضرر يلحق الامة في دينها باظهار ما لا يعتد صحته من السب الاو يلحقهم
باظهار ما كفر به اعظم من ذلك فاذا اقر على اعظم السيئين ضررا فاقراه
على ادناها ضررا اولي . نعم بينها من الفرق انه اذا طعن في نسبه او خلقه
فانه يقر لناباته كاذب او اهل دينه يعتد ون انه كاذب آثم بخلاف السب
الذي يعتد به د ينافاه واهل دينه متفقون على انه ليس بكاذب فيه ولا آثم
فيعود الامر الى انه قال كلمة اثم بها عديم وعندنا لكن في حق من لا حرمة له
عند . بل مثاله عند . ان يقذف الرجل مسيلة او الضنى او يتسبه الى انه كان
اسود او انه كان دعبا او كان يسرق او كان قومه يستغفون به ونحو ذلك
من الواقعة في عرضه بغير حق ومعلوم ان هذا لا يوجب القتل ولا يوجب
الجلد ايضا فان العرض يتبع الدم فمن لم يعصم دمه لم يعصم عرضه فلو لم يجب
قتل الذي اذا سب الرسول لكونه قد قدح في ديننا لم يجب قتله بشئ من
السب ايضا فان خطب ذلك يسير . يبين ذلك ان المسلم انما قتل اذا
سبه بالقذف ونحوه لان القدح في نسبه قدح في نبوته فاذا كنا باظهار
القدح في النبوة لا تقتل الذي فاب لا تقتله باظهار القدح مما يقتدح
في النبوة اولي اذا لو سائل اخضع من المقاصد وهذا البحث اذا حقق اضطر

المنازع الى احد الامرين امامواقة من قال من اهل الراى ان العهد لا ينقض
من السب وامامواقة الدهماني ان العهد يتنقض بكل سب واما الفرق بين
سب وسب في انتقاض العهد واستحلال الدم فتهاوت ثم انه اذا فرق لم يمكنه
اجاب القتل ولا تنقض العهد بذلك اصلا ومن ادعى وجوب القتل بذلك
وحده لم يمكنه ان يقيم عليه دليلا الثالث اما اذا لم تقتلهم باظهار ما يعتقدونه
دينام يمكن ان تقتلهم باظهار شيء من السب فانه مامن احد منهم يظهر شيئا
من ذلك الا ويمكنه ان يقول اني معتقد لذلك متدين به وان كان طعنا
في النسب كما يدبون بالقدح في عيسى واهله عليهما السلام ويقولون على
مرم بهتان عظيم انهم فيما ينه قد يختلفون في اشياء من انواع السب هل
هي صحيحة عندهم او باطلة وهم قوم بهت ضالون فلا يشاهدون ان يأتوا بهتان
ونوع من الضلال الذي لارا دلقلوب منه ثم يقولون هو معتقدا لافطوه
فحينئذ لا يقتلون حتى يثبت انهم لا يعتقدونه ديننا وهذا القدر هو محل
اختلاف وبعضه لا يعلم الا من جهتهم وقول بعضهم في بعض غير مقبول
ونحن وان كنا نعرف اكثر عقائدهم فماتنفي صدورهم اكبر وتجدد الكفر
والبدع منهم غير مستكر فهذا الفرق مفضاة الى حتم القتل بسب الرسول
وهو لعمري قول اهل الراى ومستندهم ما ابداه هو لاه وقد قد منا الجواب
عن ذلك وبيننا انما اقرناهم على اخفاء دينهم لا على اظهار باطل قولهم والمجاهرة
بالظن في ديننا وان كانوا يستلون ذلك فان المعاهدة على تركه صيرته
حراما في دينهم كالمعاهدة على الكف عن دمانا واموالنا وينا ان المجاهرة

بكلمة الكفر في دار الاسلام كالمجاهرة بضرب السيف بل اشد على ان الكفر
 اهم من السب فقد يكون الرجل كافرا ولا يسب وهذا هو سر المسئلة فلا بد من
 بسطه . فنقول التكلم في تمثيل سب رسول الله صلى الله عليه وسلم و ذكر
 صفته ذلك مما ينقل على القلب واللسان ونحن نتعاضل ان تنفوه بذلك ذاكرين
 لكن للاحتياج الى الكلام في حكم ذلك نحن نفرض الكلام في انواع السب
 مطلقا من غير تعيين والتقية باخذ حفظه من ذلك . فنقول السب نوعان .
 دعاء وخير . اما الدعاء فمثل ان يقول القائل لغيره لعنه الله او قبحه الله
 او اخزاه الله او لا رحمه الله او لا رضى الله عنه او قطع الله دابره فهذا
 وامثاله سب للانبياء وغيرهم وكذلك لو قال عن نبي لا صلى الله عليه
 او لا سلم او لا رفع الله ذكره او محاذ الله اسما ونحو ذلك من الدعاء عليه بما
 فيه ضرر عليه في الدنيا او في الدين او في الآخرة فهذا كله اذا صدر من
 مسلم او معاهد فهو سب فاما المسلم فيقتل به بكل حال . واما الذي يقتل
 بذلك اذا اظهره فاما ان اظهر الدعاء للنبي واطن الدعاء عليه ابطانا
 يعرف من لحن القول بفهمه بعض الناس دون البعض مثل قوله السام
 عليكم اذا اخرجه مخرج التهمة واظهر انه يقول السلام فقيه قولان . احدهما
 انه من السب الذي يقتل به وانما كان عفو النبي صلى الله عليه وسلم عن اليهود
 الذين حيوه بذلك حال ضعف الاسلام بالبقاء عليه لما كان مامورا بالعفو
 عنهم والصبر على اذاهم وهذا قول طائفة من المالكية والشافعية والحنبلية
 مثل القاضي عبد الوهاب والقاضي ابي يعلى و ابي اسحاق الشيرازي

وأي الوفاء ابن عقيل وغيرهم ومن ذهب إلى أن هذا سب من قال لم يعلم
أن هؤلاء كانوا أهل عهده وهذا قول ساقط لا تأخذ بينا فيما تقدم أن اليهود
الذين بالمدينة كانوا معاهدين وقال آخرون كان الحق له وله أن يعفو عنهم
فأما بعد فلا عفو والقول الثاني أنه ليس من السب الذي ينقض العهد
لأنهم لم يظهروا السب ولم يجهروا به وإنما ظهروا التهمة والسلام لفظا وحالا
وحذفوا اللام حذفاً خفياً يفتن له بعض السامعين وقد لا يفتن له
الا كثرون ولهذا قال النبي صلى الله عليه وسلم إن اليهود إذا سلموا فإنا يقول أحدهم
السام عليكم فقولوا وعليكم فجعل هذا شرعاً باقياً في حياته وبعد موته حتى صارت
السنة أن يقال للذي إذا سلم وعليكم وعليكم وكذلك إذا سلم عليهم اليهودي
قال أتدرون ما قال إنما قال السام عليكم ولو كان هذا من السب الذي
هو سب لوجب أن يشرع عقوبة اليهودي إذا سمع منه ذلك ولو بالجلد فلما
لم يشرع ذلك علم أنه لا يجوز ما أخذتم بذلك وقد أخبر الله عنهم
بقوله تعالى وإذا جاءوك حيوك بما لم يحيك به الله ويقولون في أنفسهم
لولا يعذبنا الله بما نقول حسبه جهنم يصلونها فبئس المصير فجعل عذاب
الآخرة حسبه بدل على أنه لم يشرع على ذلك عذاباً في الدنيا وهذا
لو أنهم قد قرروا على ذلك لقالوا إنما قلنا السلام وإنما السمع يخطئ وأنت
تقولون علينا فكانوا في هذا مثل المنافقين الذين يظهرون الإسلام
ويعرفون في لحن القول ويعرفون بسياهم فإنه لا يمكن عقوبتهم باللعن
والسيا فان موجبات العقوبات لا بد أن تكون ظاهرة الظاهر الذي يشترك

فيه الناس وهذا القدر وان كان كفرا من المسلم فانما يكون نقضا للمهد اذا
 اظهره الذمي واتيانه به على هذا الوجه غاية ما يكون من الكتان والاختفاء
 ونحن لا نناقضهم على ما يسهرونه ويخفونه من السب وغيره وهذا قول
 جماعات من العلماء من المتقدمين ومن اصحابنا المالكيين وغيرهم . ومن
 اجاز هذا القول ممن زعم ان هذا دعاء بالسام وهو الموت على اصح القولين
 او دعاء بالسامة وملال الذين قالوا ان الموت محتوم على الخليفة قالوا وهذا
 تعريض بالاذى لا بالسب وهذا القول ضعيف فان الدعاء على الرسول
 والمؤمنين بالموت وترك الدين من ابلغ السب كما ان الدعاء بالحياة والعافية
 والصحة والثبات على الدين من ابلغ الكرامة . النوع الثاني . الخبر فكلما
 عد الناس شيئا او سبوا او نقصا فانه يجب به القتل كما تقدم فان الكفر ليس
 مستلزما للسب وقد يكون الرجل كافرا ليس بساب والناس يعلمون علماء ما
 ان الرجل قد يبغي الرجل ويعتقد فيه العقيدة القبيحة ولا يسه وقد
 يضر الى ذلك مسبة وان كانت المسبة مطابقة للمعتقد فليس كما يحتمل عقدا
 يحتمل قولوا ولا ما يحتمل ان يقال سرا يحتمل ان يقال جهرا والكلمة الواحدة
 تكون في حال سب او في حال ليست بسب فظهر ان هذا يختلف باختلاف الاقوال
 والاحوال واذا لم يكن للسب حد معروف في اللغة ولا في الشرع فالمرجع
 فيه الى عرف الناس فما كان في العرف سبا للشيء فهو الذي يجب ان تنزل
 عليه كلام الصحابة والعلماء وما لا فلا ونحن نذكر من ذلك اقساماً فنقول .
 لا شك ان اظهار التنقص والاستهانة عند المسلمين سب كالتسمية باسم

الحمار والكلب او وصفه بالمسكنة والحزى والمهانة او الاخبار بانه في العذاب
وان عليه آثام الخلاق ونحو ذلك وكذلك اظهار التكذيب على وجه
الطنن في المكذب مثل وصفه بانه ساحر خادع محتال وانه يضرم اتبعه
وان ما جاء به كله زور وباطل ونحو ذلك فان نظم ذلك شعرا كان
ابلى في الشتم فان الشعر يحفظ ويروى وهو الهجاء وربما يؤثر في نفوس
كثيرة مع العلم بطلانه اكثر من تأثير البراهين فان غني به يبين ملا من
الناس فهو الذي قد تفاهم امره وامان اخبر عن معتقده بغير طعن فيه مثل ان
يقول انالست متبعه اولست مصدقه او لا احبه او لا ارضي دينه ونحو ذلك
فالما اخبر عن اعتقاد او ارادة لم يتضمن اتقاصالان عدم التصديق والحبية
قد يصدر عن الجهل والعدا والحسد والكبر وتقليد الاسلاف والنف الدين
اكثر مما يصدر عن العلم بصفات النبي خلاف ما اذا قال من كان ومن هو
راى كذا وكذا ونحو ذلك واذا قال لم يكن رسولا ولا نبيا ولم ينزل عليه شيء ونحو
ذلك فهو تكذيب صريح وكل تكذيب فقد تضمن نسبته الى الكذب ووصفه
بانه كذاب لكن بين قوله ليس بنبي وقوله هو كذاب فرق من حيث ان
هذا انما تضمن التكذيب بواسطة علمنا انه كان يقول اني رسول الله وليس
من نفي عن غيره بعض صفاته فنيا مجردا كمن نفاها عنه فاسبأ له الكذب
في دعواه والمعني الواحد قد يؤدى عبارات بعضها يمد سبأ بعضها لا يمد
سبأ وقد ذكرنا ان الامام احمد نص على ان من قال للمؤمن كذبت فهو شاتم
وذلك لان ابتداءه بذلك للمؤمن معلنا بذلك بحيث يسمعه المسلمون طاعنا

في دينهم مكذب باللامه في تصديقها بالوحدانية والرسالة لا ريب انه شتم * فان قيل *
 ففي الحديث الصحيح الذي يرويه الرسول عن الله تبارك وتعالى انه
 قال شتمني ابن آدم وما ينبغي له ذلك وكذبني ابن آدم وما ينبغي له ذلك فلما
 شتمه اياي فقله اني اتخذت ولدا واما تكذبه اياي فقله لن يعبدني
 كما بدا لي * قد فرق بين التكذيب والشتم فيقال قوله لن يعبدني كما بدا لي
 يفارق قول اليهودي للوذن كذبت من وجهين * احدهما انه لم يصرح
 بنسبه الى الكذب ونحن لم نقل ان كل تكذيب شتم اذ لو قيل ذلك لكان
 كل كافر شائما وانما قيل ان الاعلان بمقابلة داعي الحق بقوله كذبت سب للامة
 وشتم لما في اعتقاد النبوة وهو سب للنبوة كما ان الذين همجوا من اتباع النبي صلى الله عليه
 وسلم على اتباعهم اياه كانوا ساين للنبي صلى الله عليه وسلم مثل شعرت مروان وشعر
 كعب بن زهير وغيرهما * واما قول الكافر لن يعبدني كما بدا لي فانه نفي لمضمون خبر الله
 بتمتة سائر انواع الكفر * الثاني * ان الكافر المكذب بالبعث لا يقول ان الله
 اخبر انه سيعيدني ولا يقول ان هذا الكلام تكذيب فهو ان كان تكذيبا
 بخلاف القائل للرسول اول من صدق الرسول كذبت فانه مقر بان هذا طعن
 على المكذب وعيب له وانتقاص به وهذا ظاهر وكل كلام تقدم ذكره في
 المسئلة الاولى من نظم ونحوه وعد ما النبي صلى الله عليه وسلم سبحانه رتب
 على قائله حكم الساب فانه سب ايضا وكذا ما كان في معناه وقد تقدم ذكر
 ذلك والكلام على اعيان الكلمات لا ينحصر وان جماع ذلك ان ما يعرف الناس
 انه سب فهو سب وقد يختلف ذلك باختلاف الاحوال والاصطلاحات

والعادات وكيفية الكلام ونحو ذلك وما اشبه فيه الامر الحق بنظيره
وشبهه والله سبحانه اعلم •

فصل

وكل ما كلن من الذمي سبا يتقض عهده ويوجب قتله فان ثبوته منه لا تقبل على
ما تقدم هذا هو الذي عليه عامة اهل العلم من اصحابنا وغيرهم • وقد تقدم
عن الشيخ ابي محمد القدسي رضي الله عنه انه قال ان الذي اذا سب النبي صلى الله
عليه وسلم ثم اسلم سقط عنه القتل وانه اذا قذفه ثم اسلم ففي سقوط القتل
عنه روايتان وينبغي ان يبنى كلامه على انه ان سبه بما يعتقده فيه دين سقط عنه
القتل باسلامه كاللعن والتقيح ونحوه وان سبه بما لا يعتقده فيه كالتذف
لم يسقط عنه لان ما يعتقده فيه كفر محض سقط حده بالاسلام باطنا فيجب
ان يسقط ظاهرا ايضا لان سقوط الاصل الذي هو الاعتقاد يستتبع سقوط
فروعه واما ما لا يعتقده فهو فرية يعلم هو انها فرية فهي بمنزلة سائر حقوق
الآدميين وان حل الكلام على ظاهره في انه يستثنى القذف فقط من
بين سائر انواع السب فيمكن ان يوجه بان قذف غيره لما نلظ بان جعل
على صاحبه الحد الموت وهو ثمانون بغلاف غيره من انواع السب فان
عقوبته التنزير المفوض الى اجتهاد ذي السلطان كذا لك يفرق في حقه
بين القذف وغيره فيجعل على قاذفه الحد مطلقا وهو القتل وان اسلمه ويده
عن الساب الحد اذا تاب لكن هذا الفرق ليس بمرضى فان قذفه انما
اوجب القتل ونقض العهد لما قدح في نسبه وكان ذلك قد حان في ثبوته

فصل كل ما كان من الذمي سبا يتقض عهده ويوجب قتله

وهذا معنى يستوى فيه السب بالقذف وبغيره من انواع الاكاذيب بل
قد يوصف من الافعال او الاقوال المنكرة بما يلحق بالوصف شيئا وغضاضة
اعظم من هذا وانما فرق في حق غيره بين القذف وغيره لانه لا يمكن
تكذيب القاذف به كما يمكن تكذيب غيره فصار العار به اشد . وهنا كلمات
السب القادرة في النبوة سواء في العلم يهتلا بها ظهورا وخفاء فان العلم
بكذب القاذف كالمعلم بكذب الناسب له الى منكر من القول وزور لافرق بينهما
وبالجملة فالمصوح عن الامام احمد وعامة اصحابه وسائر اهل العلم انه لافرق
في هذا الباب بين السب بالقذف وغيره بل من قال انه ينقض عهد . ويعتد
قتله لم يفرق بين القذف وغيره ومن قال يسقط عنه القتل باسلامه
لم يفرق بين القذف وغيره ومن فرق من الفقهاء بين ما يعتقد . وما
لا يعتقد . فانما فرق في اتقاض العهد لا في سقوط القتل عنه بالاسلام
لكن هو يصلح ان يكون معاضد القول الشيخ ابي محمد لانه فرق بين النوعين
في الجملة واما الامام احمد وسائر العلماء المتقدمين فانما خلا فهم في
السب مطلقا وليس في شيء من كلام الامام احمد رضي الله عنه تعرض
للقذف لخصوصه وانما ذكره اصحابه في القذف لانهم تكلموا في احكام
القذف مطلقا فذكروا هذا النوع من القذف انه موجب للقتل وانه
لا يسقط القتل بالتوبة لنص الامام علي ان السب الذي هو اعم من
القذف موجب للقتل لا يستتاب صاحبه ثم منعه من ذكر المسئلة
بلفظ السب كما هي في لفظ احمد وغيره ومنهم من ذكرها بلفظ القذف لان

الباب باب القذف فكان ذكرها بالاسم الخاص اظهر تأثيرا في الفرق بين هذا القذف وغيره ثم حلل الجميع وادلتهم ثم انواع السب بل هي في غير القذف انص منها في القذف وانما تدل على القذف بطريق العموم او بطريق القياس والدليل يوافق ما ذكره الجمهور من التسوية كما تقدم ذكره نفا واثباتا ولا حاجة الى الاطناب هنا فان من سلم ان جميع انواع السب من القذف وغيره ينقض العهد ويوجب القتل ثم فرق بين بعضها وبعض في السقوط بالاسلام فقد ابعد جدا لان السب لو كان بمنزلة الكفر عنده لم ينقض العهد ولو جب قتل الذمي واذا لم يكن بمنزلة الكفر فاسلامه امان يستقط الكفر فقط او يسقط الكفر وغيره من الجناية على عرض الرسول فاما اسقاطه لبعض الجنایات دون بعض مع استوائها في مقدار العقوبة فلا ينبغي له وجه محقق • والاحتجاج بان الاسلام يسقط عقوبة من سب الله فاسقاطه عقوبة من سب النبي اولى ان صح فلما يدل على ان الاسلام يستقط عقوبة الساب مطلقا قذفا كان السب او غير قذف ونحن في هذا المقام لا نتكلم الا في التسوية بين انواع السب لا في صحة هذه الحجة وفسادها اذ قد تقدم التنبيه على ضعفها وذلك لان سب النبي ان جعل بمنزلة سب الله مطلقا وقيل بالسقوط في الاصل فيجب ان يقال بالسقوط في الفرع وان جعل بمنزلة سب الخلق او جعل موجبا للقتل حد الله او سوى بين السنين في عدم السقوط ونحو ذلك من المآخذ التي تقدم ذكرها فلا فرق في هذا الباب بين القذف وغيره في السقوط بالاسلام فان الذمي لو قذف مسلما

او ذميا او شتمه بغير القذف ثم اسلم لم يسقط عنه التزير المستحق بالسب كما لا يسقط الحد المستحق بالقذف فعلم انها سواء في الثبوت والسقوط وانما يختلفان في مقدار العقوبة بالنسبة الى غير النبي اما بالنسبة الى النبي فعقوبتها سواء فلا فرق بينهما بالنسبة اليه البتة واذ قد ذكرنا حكم الساب للرسول صلى الله عليه وسلم فنردفه بما هو من جنسه مما قد تقدم في الادلة المذكورة باصل حكمه فان ذلك من تمام الكلام في هذه المسئلة على ما لا يخفى وتقصله فصولا.

فصل

فبين سب الله تعالى فان كان مسلما وجب قتله بالاجماع لانه بذلك كافر مرتد واسوا من الكافر فان الكافر يعظم الرب ويفقد ان ما هو عليه من الدين الباطل ليس باستهزاء بالله ولا مسبة له ثم اختلف اصحابنا وغيرهم في قبول توبته بمعنى انه هل يستتاب كالمرتد ويسقط عنه القتل اذا اظهر التوبة من ذلك بعد رفعه الى السلطان وثبوت الحد عليه على قولين احدهما انه بمنزلة ساب الرسول فيه الروايتان في ساب الرسول هذه طريقة ابي الخطاب واكثر من احتذى حذوه من المتأخرين وهو الذي يدل عليه كلام الامام احمد حيث قال كل من ذكر شيئا يعرض بذكر الرب تبارك وتعالى فعليه القتل مسلما كان او كافرا وهذا مذهب اهل المدينة فاطلق وجوب القتل عليه ولم يذكر استتابه وذكر انه قول اهل المدينة ومن وجب عليه القتل يسقط بالتوبة وقول اهل المدينة المشهور انه لا يسقط القتل بتوبته ولو لم يرد هذا لم يخصه باهل المدينة فان الناس

سب الله تعالى

يجمعون على ان من سب الله تعالى من المسلمين يقتل وانما اختلفوا في توبته
 فلما اخذ يقول اهل المدينة في المسلم كما اخذ بقوله في الذمي علم انه قصد
 محل الخلاف باظهار التوبة بعد القدرة عليه كما ذكرناه في ساب الرسول
 واما الرواية الثانية فان عبد الله قال سئل ابي عن رجل قال يا ابن
 كذا او كذا انت ومن خلقك قال ابي هذا امر تد عن الاسلام . قلت .
 لا بى تضرب عنقه قال نعم تضرب عنقه فجعله من المرتد . والرواية الاولى
 قول الليث بن سعد وقول مالك وروى ابن القاسم عنه قال من سب الله
 تعالى من المسلمين قتل ولم يستتب الا ان يكون افتري على الله بارتداد .
 الى دين دان به واظهره فيستتاب وان لم يظهره لم يستتب وهذا قول
 ابن القاسم ومطرف وعبد الملك وجاهير المالكية والثاني انه يستتاب
 وتقبل توبته بمنزلة المرتد المحض وهذا قول القاضي ابي يعلى والشريف
 ابي جعفر وابي علي بن البناء وابن عقيل مع قولهم ان من سب الرسول
 لا يستتاب وهذا قول طائفة من المدنيين منهم محمد بن مسلمة والحزومي
 وابن ابي حازم قالوا لا يقتل المسلم بالسب حتى يستتاب وكذا لك اليهودي
 والنصراني فان تابوا قبل منهم وان لم يتوبوا قتلوا ولا بد من الاستتابة
 وذلك كله كالردة وهو الذي ذكره العراقيون من المالكية وكذلك
 ذكر اصحاب الشافعي رضي الله عنه قالوا سب الله ردة فاذا تاب قبلت
 توبته وفرقوا بينه وبين سب الرسول على احد الوجهين وهذا مذهب الامام
 ابي حنيفة ايضا . واما من استتاب الساب لله ولرسوله فأخذه ان ذلك

من انواع الردة ومن فرق بين سب الله وسب الرسول قالوا سب الله تعالى كفر محض وهو حق لله وتوبة من لم يصدر منه الا مجرد الكفر الاصلى او الطارئ مقبولة مسقط للقتل بالاجماع ويدل على ذلك ان النصارى يسبون الله بقولهم هو ثالث ثلاثة ويقولهم ان له ولدا كما اخبر النبي صلى الله عليه وسلم عن الله عز وجل انه قال شتمى ابن آدم وما ينبغي له ذلك وكذبى ابن آدم وما ينبغي له ذلك فاما شتمه اياى فقول له ان لى ولدا واذا الاحد الصمد وقال سبحانه لقد كفر الذين قالوا ان الله ثالث ثلاثة الى قوله افلا يتوبون الى الله ويستغفرونه وهو سبحانه قد علم منه انه يسقط حقه عن التائب فان الرجل لو اتى من الكفر والمعاصى بلاء الارض ثم تاب تاب الله عليه وهو سبحانه لا تلحقه بالسب فضاضة ولا معة وانما يعود ضرر السب على قائله وحرمة في قلوب العباد اعظم من ان يتكلم جراءة الساب وبهذا يظهر الفرق بينه وبين الرسول فان السب هناك قد لعاق به حق آدمى والعقوبة الواجبة لآدمى لا تسقط بالتوبة والرسول تلحقه المعة والفضاضة بالسب فلا يقوم حرمة ولا تثبت في القلوب مكانته الا باصطلام ما به لما ان هجوه وشتمه ينقص من حرمة عند كثير من الناس ويقدر في مكانه في قلوب كثيرة فان لم يحفظ هذا الحى بعقوبة المتك والافضى الامر الى الفساد وهذا الفرق يتوجه بالنظر الى ان حد سب الرسول حق لآدمى كما يذكره كثير من الاصحاب وبالنظر الى انه حق لله ايضا فان ما انتهك من حرمة الله لا يجبر الا باقامة الحد فاشبه الزاني

الفرق بين سب الله تعالى وسب
رسوله صلى الله عليه وسلم

والسارق والشارب اذا تابوا بعد القدرة عليهم وايضاً فان سب الله ليس له داع عقلي في الغالب واكثر ما هو سب في نفس الامر لما يصدر عن اعتقاد وتدين يراد به التعظيم لا السب ولا يقصد الساب حقيقة الا هانة لعلمه ان ذلك لا يؤثر بخلاف سب الرسول فانه في الغالب انما يقصد به الا هانة والاستخفاف والدواعي الى ذلك متوفرة من كل كافر ومنافق فصار من جنس الجرائم التي تدعو اليها الطباع فان حدودها لا تسقط بالتوبة بخلاف الجرائم التي لا داعي اليها وتلك هذه الفرق ان خصوص سب الله تعالى ليس اليه داع غالب الاوقات فيندرج في عموم الكفر بخلاف سب الرسول فان لخصوصه دواعي متوفرة فناسب ان يشرع لخصوصه حد والحد المشروع لخصوصه لا يسقط بالتوبة كسائر الحدود فلما اشتمل سب الرسول على خصائص من جهة توفير الدواعي اليه وحرص اعداء الله عليه وان الحرمة تنتهك به انتهاك الحرمات بانتهائها وان فيه حقاً لمخلوق تحتم عقوبته لالانه اغلظ اثماً من سب الله بل لان مفسدته لا تقسم الا بتحتم القتل الا ترى انه لا ريب ان الكفر والردة اعظم اثم من الزنا والسرقه وقطع الطريق وشرب الخمر ثم الكافر والمرئ اذا تابا بعد القدرة عليهما سقطت عقوبتهما ولو تاب اولئك الفاسق بعد القدرة لم تسقط عقوبتهم مع ان الكفر اعظم من الفسق ولم يدل ذلك على ان الفاسق اعظم اثم من الكافر فمن اخذ تحتم العقوبة وسقوطها من كبر الذنب وصغره فقد نأى عن مسائل الفقه والحكمة ويوضح ذلك اننا نقر الكفار بالذمة على اعظم الذنوب ولا نفر واحد منهم

ولامن غيرهم على زنا ولا سرقة ولا كبير من المعاصي الموجبة للحدود
وقد عاقب الله قوم لوطن العقوبة بما لم يعاقبه بشرا في زمنهم لاجل الفاحشة
والارض مملوءة من المشركين وهم في عاقبة وقد دفن رجل قتل رجلا على
عهد النبي صلى الله عليه وسلم مرات والارض تلفظه في كل ذلك فقال
النبي صلى الله عليه وسلم ان الارض لتقبل من هو شر منه ولكن الله اراكم
هنا لتعبروا ولهذا يعاقب القاسق الملى من المجر والاعراض والجلد وغير
ذلك بما لا يعاقب به الكافر الذي مع ان ذلك احسن حالا عند الله وعندنا
من الكافر فقد رأيت العقوبات المقدورة المشروعة تهتم حيث تؤخر
عقوبة ما هو اشد منها وسبب ذلك ان الدنيا في الاصل ليست دار الجزاء
وانما الجزاء يوم الدين يميز الله العباد باعمالهم ان خيرا نفيروا ان شرا فشر لكن
ينزل الله سبحانه من العقاب ويشرح من الحدود بمقدار ما يزجر النفوس
عما فيه فساد ما لا يخص فاعله او ما يطر القاعل من خطيئته او لتغلظ الجرم
او لما يشاء سبحانه فالخطيئة اذا خيف ان يتعدى ضررها فاعلها لم تقسم مادتها
الا بعقوبة فاعلها فلما كان الكفر والردة اذا قبلت التوبة منه بعد القدرة
لم تترتب على ذلك مفسدة تتعدى التائب وجب قبول التوبة لان احدا
لا يريد ان يكفر او يرتد ثم اذا اخذ اظهر التوبة لعله ان ذلك لا يحصل مقصوده
بخلاف اهل الفسوق فانه اذا سقطت العقوبة عنهم بالتوبة كان ذلك فتحا لالباب
الفسوق فان الرجل يعمل ما انتهى ثم اذا اخذ قال اني تائب وقد حصل مقصوده
من الشهوة التي اقتضاها فكذلك سب الله هو اعظم من سب الرسول لكن

لا يخاف ان النفوس تسرع الى ذلك اذا استتيب فاعله و عرض على السيف
فانه لا يصد ر غالباً الا عن اعتقاد وليس للخلق اعتقاد يعثم على اظهار السب
لله تعالى واكثر ما يكون ضجراً او يرموا سفيها و روعة السيف والاستابة
تكف عن ذلك بخلاف اظهار سب الرسول فان هناك دواع متعددة
تبث عليه متى علم صاحبها انه اذا اظهر التوبة كف عنه لمزعه ذلك عن
مقصوده • وما يدل على الفرق من جهة السنة ان المشركين كانوا يسبون الله
بانواع السب ثم لم يتوقف النبي صلى الله عليه وسلم في قبول اسلام احد منهم
ولا عهد بقتل واحد منهم بعينه وقد توقف في قبول توبة من سبه مثل
ابي سفيان وابن ابي امية وعهد بقتل من كان يسبه من الرجال والنساء مثل
الحويرث بن ثقيد والقيتين وجارية لبنى عبد المطلب ومثل الرجال والنساء
الذين امر بقتلهم بعد الهجرة وقد تقدم الكلام على تحقيق الفرق عند من
يقول به بما هو ايسر من هذا في المسئلة الثالثة • واما من قال لا تقبل توبة من
سب الله سبحانه وتعالى كما لا تقبل توبة من سب الرسول فوجه ما تقدم
عن عمر رضي الله تعالى عنه من التسوية بين سب الله وسب الانبياء في ايجاب القتل
ولم يامر بالاستابة مع شهرة مذهبه في استابة المرتد لكن قد ذكرنا عن ابن
عباس رضي الله عنه انه لا يستاب لانه كذب النبي صلى الله عليه وسلم فيحمل
ذلك على السب الذي يدن به • وايضاً فان السب ذنب منفرد عن الكفر
الذي يطابق الاعتقاد فان الكافر يندب بكفره ويقول انه حق ويدعو
اليه وله عليه موافقون وليس من الكفار من يدن بما يعتقد • استغفارا

واستهزاء وسب الله وان كان في الحقيقة سباً كما انهم لا يقولون انهم ضلال
 جهال معذبون اعداء الله وان كانوا كاذباً لك واماً الساب فانه مظهر للتقصير
 والاستخفاف والاستهانة بالله متي كحرمته انتها كما يعلم هومن نفسه انه متي
 مستخف مستهزئ ويعلم من نفسه انه قد قال عظيموا ان السموات والارض
 تكاد تنفطر من مقالته وتخر الجبال وان ذلك اعظم من كل كفر وهو يعلم
 ان ذلك كاذب لك ولو قال بلسانه اني كنت لا اعتقد وجود الصانع ولا عظمته
 والآن قد رجعت عن ذلك علماً انه كاذب فان فطرة الخلايق كلها
 مجبولة على الاعتراف بوجود الصانع وتعظيمه فلا شبهة تدعو الى هذا
 السب ولا شهوة له في ذلك بل هو مجرد سخيرة واستهزاء واستهانة وتمرد
 على رب العالمين نبعث عن نفس شيطانية ممتلئة من الغضب او من سفيه
 لا وقار له عنده كصدد ورفطع الطريق والزنا عن الغضب والشهوة واذا
 كان كاذباً لك وجب ان يكون للسب عقوبة تخصه حد امن الحدود وحينئذ
 فلا تسقط تلك العقوبة باظهار التوبة كاثار الحدود وما يبين ان السب
 قد رزأ على الكفر قوله تعالى ولا تسبوا الذين يدعون من دون الله
 فيسبوا الله عدوا بغير علم ومن المعلوم انهم كانوا مشركين مكذابين
 معادين لرسوله ثم نهى المسلمون ان يفعلوا ما يكون ذريعة الى سبهم الله
 فعلم ان سب الله اعظم عنده من ان يشرك به ويكذب رسوله ويعادي
 فلا بد له من عقوبة تخصه لما انتهكه من حرمة الله كاثار الحرمات
 التي تنهكها بالفعل واولى فلا يجوز ان يعاقب على ذلك بدون القتل

لان ذلك اعظم الجرائم فلا يقابل الا بابلغ العقوبات ويدل على ذلك قوله سبحانه وتعالى ان للذين يؤذون الله ورسوله الى آخرها فانها تدل على قتل من يؤذي الله كما تدل على قتل من يؤذي رسوله والا ذى المطلق انما هو باللسان وقد تقدم تقرير هذا • وايضاً فان اسقاط القتل عنه باظهار التوبة لا يرفع مفسدة السب لله تعالى فانه لا يشاء شئ ان يفعل ذلك ثم اذا اخذ اظهر التوبة الا فعل كما في سائر الجرائم الفعلية • وايضاً فانه لم ينتقل تالي دين يريد المقام حتى يكون الانتقال عنه تركاله وانما فعل جريمة لا تستدام بل هي مثل الافعال الموجبة للعقوبات فتكون العقوبة على نفس تلك الجريمة الماضية ومثل هذا لا يستتاب عند من عاقب على ذنب مستمر من كفر او ردة • وايضاً فان استتابة هذا توجب ان لا يقام حد على سب الله فاننا نعلم ان ليس احد من الناس مصر اعلى السب لله الذي يرى انه سب فان ذلك لا يدعوا اليه عقل ولا طبع وكل ما افضى الى تعطيل الحدود بالكلية كان باطلاً ولما كان استتابة القساق بالافعال يفضي الى تعطيل الحدود لم يشرع مع ان احدهم قد لا يتوب من ذلك لما يدعوه اليه طبعه وكذلك المستتاب من سب الرسول قد لا يتوب لما يستحله من سبه فاستتابة الساب لله الذي يسارع الى اظهار التوبة منه كل احد اولى ان لا يشرع اذا تضمن تعطيل الحد وواجب ان تفيض الافواه بهتك حرمة اسم الله والاستهزاء به وهذا كلام فقيه لكن يعارضه ان ما كان بهذه المثابة لا يحتاج الى تحقيق اقامة الحد ويكفي تعريض قائله للقتل حتى يتوب ولم ينصر الا ان

يقول بتحقيق اقامة الحد على السابفة ليس لجرد زجر الطباع عما نهوا به بل
 تعظيماً واجلالاً لذكركه واصلاته لكتلته وخطبته لغرض ان تتسرع الى
 الاستهانة بجناية وتقييد اللسان ان تنفوه بالانتفاص لحقه . وايضاً
 فان حد سب المخطوق وقذفه لا يسقط باظهار التوبة فحد سب الخالق اولى
 . وايضاً فحد الافعال الموجبة للمقوبة لا تسقط باظهار التوبة فكذلك حد
 الاقوال بل شأن الاقوال وتأثيرها اعظم وجماع الامر ان كل عقوبة وجبت
 جزاء ونكالا على فعل او قول ماض فانها لا تسقط اذا اظهرت التوبة بعد
 الرفع الى السلطان فسب الله اولى بذلك ولا ينتقض هذا بنوبة الكفر والمرتد
 لان المقوبة هنا انما هي على الاعتقاد الحاضر في الحال المستصحب من الماضي
 فلا يحصل نقضا لوجهين . احدهما . ان عقوبة السابفة ليست كذب
 استصعبه واستدامه فانه بعد انقضاء السبلم يستصعبه ولم يسندمه وعقوبة
 الكافر والمرتد انما هي الكفر الذي هو مصر عليه مقيم على اعتقاده . والثاني .
 ان الكافر انما يعاقب على اعتقاده هو الآن في قلبه وقوله وعمله دليل على ذلك
 الاعتقاد حتى لو فرض انا علمنا ان كلمة الكفر التي قالها خرجت من غير اعتقاد
 لموجبها لم نكفره . بان يكون جاهلاً بمعناها او مخطئاً قد غلط وسبق لسانه اليها
 مع قصد خلافها ونحو ذلك والساب انما يعاقب على انتهاكه حرمة الله واستخفافه
 بحقه فيقتل وان علمنا انه لا يستحسن السبلم ولا يستقدمه . ديتاذا ليس احدهم
 البشريد بن بذلك ولا ينتقض هذا ايضا بترك الصلاة والزكاة ونحوهما فانهم
 انما يعاقبون على دوام الترك لهذه الفرائض فاذا فعلوها زال الترك وان شئت

ان تقول الكافر المرتد وتاركوا الفرائض يعاقبون على عدم الايمان
والفرائض اضنى على دوام هذا الدم فاذا اوجد الايمان والفرائض
امتنت العقوبة لا لقطع الدم وهو لا يعاقبون على وجود الاقوال
والافعال الكثيرة لاضنى دوام وجودها فاذا اوجد شجرة لم يرتفع ذلك
بالترك بعد ذلك وبالجملة فهذا القول له ثوجه وقوة وقد تقدم ان الردة
نوعان مجردة ومغلظة وبسطنا هذا القول فيما تقدم في المسئلة الثالثة
ولا خلاف في قبول التوبة فيما بينه وبين الله سبحانه وسقوط الاثم بالتوبة
النصوح ومن الناس من سلك في سب الله تعالى مسلكا آخر وهو انه جعله
من باب الزندق كاحد المسلمين الذين ذكرناهما في سب الرسول لان
وجود السب منه مع اظهاره للاسلام دليل على خبث سريرته لكن هذا
ضعيف فان الكلام هنا تهاو في سب لا يتدين به فاما السب الذي يتدين به
كالتشيت ودعوى الصاحبة والولد فحكمه حكم انواع الكفر وكذلك
المغالاة المخفرة مثل مقالة الجمعية والقدرية وغيرهم من صنوف البدع
واذا قبلنا توبة من سب الله سبحانه فانه يؤدب ادباو جميعا حتى يردعه
عن العود الى مثل ذلك هكذا ذكره بعض اصحابنا وهو قول اصحاب
مالك في كل مرتدة .

فصل

وان كان الساب لله ذمها فهو كما لو سب الرسول وقد تقدم نص الامام
احمد على ان من ذكر شيئا يعرض بذكر الرب سبحانه فانه يقتل سواء كان

فصل في بيان الساب لله اذا كان ذميا

سما او كافرا وكذ لك اصحابنا قالوا من ذكر الله او كتابه اوديته اورسوله
بسوء فجعلوا الحكم فيه واحدا وقالوا الخلاف في ذكر الله وفي ذكر النبي
سواء وكذ لك مذهب مالك واصحابه وكذ لك اصحاب الشافعي ذكروا لمن
سب الله اورسوله او كتابه من اهل الذمة حكما واحدا لكن هنا مسئلتان احدهما
ان سب الله تعالى على قسمين (احدهما) ان يقسبه بما لا يتدين به مما هو استهانة
عند المتكلم وغيره مثل اللعن والتقيع ونحوه فهذا هو السب الذي لا ريب
فيه (والثاني) ان يكون مما يتدين به ويعتقده تعظيما ولا يراه سبا
ولا انتقاصا مثل قول النصراني ان له ولدا او صاحبة ونحوه فهذا مما اختلف
فيه اذا اظهره الذمي فقال القاضي وابن عقيل من اصحابنا ينتقض به العهد
كما ينتقض اذا اظهروا اعتقادهم في النبي صلى الله عليه وسلم وهو مقنض
ما ذكره الشريف ابو جعفر وابو الخطاب وغيرهما فانهم ذكروا ان ما ينتقض
الايمان ينقض الذمة ويحكي هذا عن طائفة من المالكية ووجه ذلك
انما عاهدناهم على ان لا يظهروا شيئا من الكفر وان كانوا يعتقدونه فتي اظهروا
مثل ذلك فقد آذوا الله ورسوله والمؤمنين بذلك وخالفوا العهد
فينتقض العهد بذلك كسب النبي صلى الله عليه وسلم وقد تقدم عن عمر
رضي الله عنه انه قال للنصراني الذي كذب بالقدر لان عدت الى مثل
ذلك لا ضرب بن عنقك وقد تقدم ما تقرر ذلك والمنصوص عن مالك ان
من شتم الله من اليهود والنصارى بغير الوجه الذي كفروا به قتل
ولم يستتب قال ابن التماسم الا ان يلم تطوعا فلم يجعل ما يتدين به الذمي

سبا وهذا قول عامة المالكية وهو مذهب الشافعي ذكره أصحابه وهو
منصوصه قال في (الام) في تحديد الامام ما يأخذه من اهل الذمة وعلى
ان لا يذكروا رسول الله صلى الله عليه وسلم الا بما هو اهل ولا يطلعوا
في دين الاسلام ولا يعيوا من حكمه شيئا فان فعلوه فلا ذمة لهم ويأخذ
عليهم ان لا يسموا المسلمين شركهم وقولهم في عزير وعيسى فان وجدوهم
فعلوا بعد التقدم في عزير وعيسى اليهم عاقبهم على ذلك عقوبة لا يبلغ بها
حدا لانهم قد اذن باقرارهم على دينهم مع علم ما يقولون وهذا ظاهر
كلام الامام احمد لانه سئل عن يهودي مر بمؤذن فقال له كذبت فقال
يقتل لانه شتم فعلى قتله بانه شتم فعلم ان ما يظهره من دينه الذي ليس
بشتم ليس كذلك قال رضى الله عنه من ذكر شيئا يعرض بذكر الرب
تعالى فعليه القتل مسلما كان او كافرا وهذا مذهب اهل المدينة وانما
مذهب اهل المدينة فيما هو سب عند القائل وذلك ان هذا القسم ليس
من باب السب والشتم الذي يلحق بسب الله وسب النبي صلى الله عليه
وسلم لان الكافر لا يقول هذا طعنوا ولا عيبوا انما يعتقد تعظيما واجلا لا
وليس هو ولا احد من الخلق يتدين بسب الله تعالى بخلاف ما يقال في حق
النبي صلى الله عليه وسلم من سوء فانه لا يقال الا طعنوا وعيبوا ذلك ان
الكافر يتدين بكثير من تعظيم الله وليس يتدين بشيء من تعظيم الرسول
الا ترى انه اذا قال محمد (صلى الله عليه وسلم) ساحرا وشاعرا فهو
يقول ان هذا ناقص وعيب واذا قال ان المسيح او عزير ابن الله فليس

يقول ان هذا عيب ونقص وان كان هذا عيباً ونقصاً في الحقيقة و فرق بين قول يقصد به قائله العيب والنقص وقول لا يقصد به ذلك ولا يجوز ان يجعل قولهم في الله كقولهم في الرسول بحيث يجعل الجميع نقضاً للعهد اذ يفرق في الجميع بين ما يعتقدونه وبين ما لا يعتقدونه لان قولهم في الرسول كله طعن في الدين وغضاضة على الاسلام واظهار لعداوة المسلمين يقصدون به عيب الرسول ونقصه وليس مجرد قوله الذي يعتقدونه في الله مما يقصدون به عيب الله ونقصه . الا ترى ان قربنا كانت تقار النبي صلى الله عليه وسلم على ما كان يقوله من التوحيد وعبادة الله وحده . ولا يقرأونه على عيب الهتهم والطعن في دينهم وذم آباؤهم وقد نهى الله المسلمين ان يسبوا الاوثان لئلا يسبوا المشركون الله مع كونهم لم يزلوا على الشرك فعلم ان محذور سب الله اغلظ من محذور الكفر به فلا يجعل حكمهما واحداً . المسئلة الثانية (١) في استتابة هذا الذمي من هذا وقبول توبته اما القاضي وجهور اصحابه مثل الشريف وابن البناء وابن عقيل ومن تبعهم فانهم يقبلون توبته ويسقطون عنه القتل بها وهذا هو المعروف من مذهب السانفي وعليه يدل عموم كلامه حيث قال في شروط اهل الذمة وعلى ان احداً منكم ان ذكر محمد صلى الله عليه وسلم او كتاب الله ودينه بما لا يتبغى فقد برئت منه ذمة الله ثم قال وايهم قال او فعل شيئاً مما وصفته نقضاً للعهد واسلم لم يقتل اذا كان قولاً الا انه لم يصرح بالسب لله فقد

يكون عني اذا ذكر واما يعتقدونه وكذلك قال ابن القاسم وغيره من
 المالكية انه يقتل الا ان يسلم وقال ابن مسلمة وابن ابي حازم والخزومي انه
 لا يقتل حتى يستتاب فان تاب والاقبل والمنصوص عن مالك انه يقتل ولا
 يستتاب كما تقدم وهذا معنى قول احمد رضي الله عنه في احدى الروايتين
 قال في رواية حنبل من ذكر شيئا يعرض بذكر الرب فعليه القتل
 مسلما كان او كافرا وهذا مذهب اهل المدينة وظاهر هذه العبارة ان القتل
 لا يسقط عنه بالتوبة كما لا يسقط القتل عن المسلم بالتوبة فانه قال مثل هذه
 العبارة في شتم النبي صلى الله عليه وسلم في رواية حنبل ايضا قال كل من
 شتم النبي صلى الله عليه وسلم مسلما كان او كافرا فعليه القتل وكان حنبل
 يعرض عليه مسائل المدنين ويسأله عنها ثم ان اصحابنا فسروا قوله في شتم
 النبي صلى الله عليه وسلم بانه لا يسقط عنه القتل بالتوبة مطلقا وقد تقدم
 توجيه ذلك وهذا مثله وهذا ظاهر اذا قلنا ان المسلم الذي يسب الله لا يسقط
 عنه القتل بالتوبة لان المأخذ عندنا ليس هو الزندقه فانه لو اظهر كفر اغير
 السب استتبه وانما المأخذ ان يقتل عقوبة على ذلك وحده عليه مع كونه
 كافرا كما يقتل لسائر الافعال ويظهر الحكم في المسئلة بان يرتب هذا السب
 ثلاث مراتب المرتبة الاولى بان من شان الرب بما يتدين به وليس فيه
 سب لدين الاسلام الا انه سب عند الله تعالى مثل قول النصارى في عيسى
 ونحو ذلك فقد قال الله تعالى فيما يرويه عنه رسوله شتمني ابن آدم وما ينبغي
 له ذلك ثم قال واما شتمه اي اي فقول له اني اتخذت ولدوا اما الا احد الصمد

الذي لم الد ولم اوله. فهذا القسم حكمه حكم سائر انواع الكفر سميت شتما
او لم تسم وقد ذكرنا الخلاف في انتقاض العهد باظهار مثل هذا واذ قيل
بانقضاض العهد به فسقوط القتل عنه بالاسلام متوجه وهو في الجملة قول
الجمهور. المرتبة الثانية. ان يذكر ما يتدين به وهو سب الله بين المسلمين وطعن
عليهم كقول اليهودي للمؤذن كذبت وكرد النصراني على عمر رضى الله
عنه وكالوعاب شيئا من احكام الله او كتابه ونحو ذلك فهذا حكمه حكم
سب الرسول في انتقاض العهد به وهذا القسم هو الذي عناه الفقهاء في
نواقض العهد حيث قالوا اذا ذكر الله او كتابه او رسوله او دينه بسوء
ولذلك اقتصر كثير منهم على قوله او ذكر كتاب الله او دينه او رسوله
بسوء واما سقوط القتل عنه بالاسلام فهو كسب الرسول الا ان في ذلك حقا
لا دمي فمن سلك ذلك المسلك في سب الرسول فرق بينه وبين هذا وهي
طريقة القاضي واكثر اصحابه ومن قتله لما في ذلك من الجنابة على الاسلام
وانه محارب لله ورسوله فانه يقتل بكل حال وهو مقتضى اكثر الادلة التي
تقدم ذكرها. المرتبة الثالثة. ان يسبه بما لا يتدين به بل هو محرم في دينه
كما هو محرم في دين الله تعالى كاللعن والتقييع ونحو ذلك فهذا النوع لا يظهر
بينه وبين سب المسلم فرق بل ربما كان فيه اشد لانه يمتد تحريم مثل هذا
الكلام في دينه كما يعتقد المسلمون تحريمه وقد عاهدناه على ان نقيم عليه
الحل فيما يعتقد تحريمه فاسلامه لم يجد له اعتقاد التحريم بل هو فيه كالدمي
اذ اذني او قتل او سرق ثم اسلم سواء ثم هو مع ذلك مما يؤذي المسلمين

كسب الرسول بل هو اشد فاذا قلنا لا تقبل توبة المسلم من سب الله فان
نقول لا تقبل توبة الذي اولى بخلاف الرسول فانه يتدين بتقيح من
يعتقد كذبه ولا يتدين بتقيح خالقه الذي يقرانه خالقه وقد يكون من هذا
الوجه اولى بان لا يسقط عنه القتل ممن سب الرسول ولهذا لم يذكر عن مالك
نفسه واحمد استثناء فيمن سب الله تعالى كما ذكر عنهما الاستثناء لمن سب
الرسول وان كان كثير من اصحابها يرون الامر بالعكس وانما قصد هذا الضرب
من السب ولهذا قرأنا بين المسلم والكافر فلا بد ان يكون سباً منها واشبه شيء
بهذا الضرب من الافعال زناه بمسلمة فانه محرم في دينه مضر بالمسلمين فاذا
اسلم لم يسقط عنه بل اما ان يقتل او يجحد اذ لنا كذلك سب الله تعالى حتى
لو فرض ان هذا الكلام لا ينقض العهد لوجب ان يقام عليه حده لان كل امر
يعتقد محرم ما فانا نقيم عليه فيه حد الله الذي شرعه في دين الاسلام وان لم يعلم
ما خذ في كتابه مع ان الاغلب على القلب ان اهل الملل كلهم يقتلون على مثل
هذا الكلام كما ان حده في دين الله القتل الا ترى ان النبي صلى الله عليه وسلم
لما اقام على الزاني منعه حد الزنا قال اللهم اني اول من احى امرك اذا ماتوه . ومعالم
ان ذلك الزاني منهم لم يكن يسقط عنه لو اسلم فاقامة الحد على من سب الرب
تبارك وتعالى سباً هو سب في دين الله ودينهم عظيم عند الله وعند من اولى ان يجي
فيه امر الله ويقام عليه حده وهذا القسم قد اختلف الفقهاء فيه على ثلاثة اقوال
احدها ان الذي يستتاب منه كما يستتاب المسلم منه هذا قول طائفة من
المدنيين كما تقدم وكان هو لا لم يروه نقضاً للعهد لان ناقض العهد يقتل

كما يقتل المحارب ولا معنى لاستتابة الكافر الاصل المحارب وانما اواحد القتل
 فجعلوه كالمسلم وهم يستتيون المسلم فكذلك يستتاب الذمي وعلى قول
 هؤلاء فلا شبه ان استتابته من السب لا تحتاج الى اسلامه بل تقبل توبته مع
 بقاءه على دينه . القول الثاني . انه لا يستتاب لكن ان اسلم لم يقتل . وهذا
 قول ابن القاسم وغيره وهو قول الشافعي وهو احدى الروايتين عن احمد
 وعلى طريقة القاضي لم يذكروا فيه خلاف بناء على انه قد نقض عهد . فلا يحتاج
 قتله الى استتابة لكن اذا اسلم سقط عنه القتل كالخري . القول الثالث . انه
 يقتل بكل حال وهو ظاهر كلام مالك واحمد لان قتله وجب على جرم
 محرم في دين الله وفي دينه فلم يسقط عنه موجهه بالاسلام كمقوبته على
 الزنا والسرقة والشرب . وهذا القول هو الذي يدل عليه اكثر الادلة
 المتقدمة ذكرها .

فصل

السب الذي ذكرنا حكمه من المسلم هو الكلام الذي يقصد به الانتقاص
 والانتخاف وهو ما يفهم منه السب في عقول الناس على اختلاف اعتقاداتهم
 كاللعن والتقييح ونحوه وهو الذي دل عليه قوله تعالى ولا تسبوا الذين
 يدعون من دون الله فيسبوا الله عدوا بغير علم . فهذا اعظم ما نقوه به
 الاسنة فاما ما كان سببا في الحقيقة والحكم لكن من الناس من يعتقد دينا
 ويراه صوابا وحقا ويظن ان ليس فيه انتقاص ولا تعيب فهذا نوع من
 الكفر حكم صاحبه اما حكم المرتد المطهر للردة او المنافق المبطن

فصل في ان السب ما يقصد به الانتقاص والانتخاف

للفاق والكلام في الكلام الذي يكفر به صاحبه ولا يكفره تفصيل الاعتقادات وما يوجب منها الكفر او البدعة فقط او ما اختلف فيه من ذلك ليس هذا موضعه وانما الغرض ان لا بدخل هذا في قسم السب الذي تكلمنا في استتابه صاحبه نفيوا اثباتا والله اعلم

فصل

فان سب موصوفا بوصف او مسمى باسمه وذلك يقع على الله سبحانه او بعض رسله خصوصا وعموما لكن قد ظهر انه لم يقصد ذلك امالا اعتقاده ان الوصف او الاسم لا يقع عليه اولانه وان كان يعتقد وقوعه عليه لكن ظهر انه لم يرد له لكون الاسم في الغالب لا يقصد به ذلك بل غيره فهذا القول وشبهه حرام في الجملة يستتاب صاحبه منه ان لم يعلم انه حرام ويعزرمع العلم تعزيزا بايضا لكن لا يكفر بذلك ولا يقتل وان كان يخاف عليه الكفر

• مثال الاول • ان يسب الدهر الذي فرق بينه وبين الاجبة او الزمان الذي احوجه الى الناس او الوقت الذي ابلاه بمعاشرة من يتكد عليه ونحو ذلك مما يكثر الناس قوله نظاوا نثرا فانه انما يقصد ان يسب من يفعل ذلك به ثم انه يعتقد او يقول ان فاعل ذلك هو الدهر الذي هو الزمان فيسب وفاعل ذلك انما هو الله سبحانه فيقع السب عليه من حيث لم يعتمد المرء والى هذا اشار النبي صلى الله عليه وسلم بقوله لا تسبوا الدهر فان الله هو الدهر يريد الامر وقوله فيما يرويه عن ربه تبارك وتعالى يقول يا ابن آدم باحبه (١) الدهر وانا الدهر يريد الامر اقلب الليل والنهار فقد نهى النبي صلى الله عليه وسلم

فصل في السب الملقى بالوصف

عن هذا القول وحرمة ولم يذكروا كفرا ولا قتلا والقول المحرم يقتضي التعزير والتكيل • ومثال الثاني • ان يسب مسمى باسم عام يندرج فيه الانبياء وغيرهم لكن يظهر انه لم يقصد الانبياء من ذلك العام مثل ما نقل الكرماني قال سألت احمد قلت رجل اقترى على رجل فقال يا ابن كذا وكذا الى آدم وحواء فعظم ذلك جد او قال نسأل الله العافية لقد اتى هذا عظيما وسئل عن الحد فيه فقال لم يلائقني في هذا شيء • وذهب الى حد واحد • وذكر هذا ابو بكر عبد العزيز ايضا فلم يحمل احمد رضى الله عنه بهذا القول كافرا مع ان هذا اللفظ يدخل فيه نوح وادريس وشيث وغيرهم من النبيين لان الرجل لم يدخل آدم وحواء في عمومهما وانما جعلها غاية وحدا لمن قذفه والا لو كانا من المقتوفين تمين قتله بلاريب ومثل هذا العموم في مثل هذا الحال لا يكاد يقصد به صاحبه من يدخل فيه من الانبياء فعظم الامام احمد ذلك لان احسن احواله ان يكون قد قذف خلقا من المؤمنين ولم يوجب لاحدا واحدا لان الحد هنا ثبت للنبي ابتداء على عمله وهو واحد وهذا قول اكثر المالكية في مثل ذلك وقال سنخوذ واصغ وغيرهما في رجل قال لعفريمة صلى الله على النبي محمد قتال له الطالب لاصلى الله على من صلى عليه • قال سنخون ليس هو كمن شتم النبي صلى الله عليه وسلم او شتم الملائكة الذين يصلون عليه اذا كان على ما وصف من الغضب لانه انما شتم الناس وقال اصغ وغيره لا يقتل انما شتم الناس وكذلك قال ابن ابي زيد فمين قال لعن الله العرب ولعن الله بني اسرائيل ولعن الله بني آدم وذكروا انه لم يرد الانبياء وانما اراد

الظالمين منهم ان عليه الادب بقدر اجتهاد السلطان • وذهب طائفة منهم
الحارث بن مسكين وغيره الى القتل في مسئلة الصلي ونحوها وكذا قال
ابو موسى بن مياس فيمن قال لعنه الله الى آدم انه يقتل وهذه مسئلة
الكرماني بينها وهذا قياس احد الوجهين لاصحابنا فيمن قال عصيت الله في
كل ما امرني به فان اكثر اصحابنا قالوا ليس ذلك لبيان لانه انما التزم المعصية
فهو كماله قال محوت المصحف او شربت الخمر ان فعلت كذا ولم يظهر قصد
ارادة الكفر من هذا العموم لانه لو اراده لذكره باسمه الخاص ولم يكف
بالاسم الذي يشره فيه جميع المعاصي • ومنهم من قال هو عيب لان مما امر الله
به الايمان ومعصيته فيه كفروا والتزم الكفر يمينه بان قال هو يهودي
او نصراني او هو بري من الله او من الاسلام او هو يستحل الخمر والخنزير
او لا يراه الله في مكان كذا ان فعل كذا او نعوذ كان يميناني المشهور عنه
• ووجه هذا القول ان اللفظ عام فلا يقبل منه دعوى الخصوص ولعل
من يختار هذا يحمل كلام الامام احمد على ان القائل كان جاهلا بان
في النسب انبياء • ووجه الاول ان ابا بكر رضي الله عنه كتب الى المهاجر
ابن ابي امية في المرأة التي كانت تهجو المسلمين يلومه على قطع يد هاويزكره
انه كان الواجب ان يعاقبها بالضرب مع ان الانبياء يدخلون في عموم هذا
اللفظ ولان الالفاظ العامة قد كثرت وغلب ارادة الخصوص بها فاذا
كان اللفظ لفظ سبوقذف وللانبياء ونحوهم من الخصائص والمزايا
ما يوجب ذكرهم باخص اسمائهم اذا اريد ذكرهم والنسب يحمل الانسان

على التجوز في القول والتوسع فيه كان ذلك قرائن عرفية ولقضية وحالية
في انه لم يقصد دخولهم في العموم لاسيما اذا كان دخول ذلك الفرد
في العموم لا يكاد يشعر به ويؤيد هذا ان يهوديا قال في عهد النبي صلى الله
عليه وسلم والذي اصطفى موسى على العالمين فلفظه المسلم حتى اشتكاه الى
النبي صلى الله عليه وسلم ونهى النبي صلى الله عليه وسلم عن تفضيله على
موسى لما فيه من انتقاص المفضل بعينه والنقض منه ولو ان اليهودي اظهر
القول بان موسى افضل من محمد لوجب التعزير عليه اجماعا بالقتل او غيره
كما تقدم التنبيه عليه •

فصل

والحكم في سب سائر الانبياء كالحكم في سب نبينا فمن سب نبينا سبى باسمه
من الانبياء المعروفين المذكورين في القرآن او موصوفا بالنبوة مثل ان يذكر
في حديث ان نبياً فعل كذا او قال كذا فيسب ذلك القائل او القائل مع العلم
بانه نبي وان لم يعلم من هو او يسب نوع الانبياء على الإطلاق فالحكم في هذا
كما تقدم لان الايمان بهم واجب عموماً وواجب الايمان خصوصاً بمن قصه الله
عليه في كتابه وسبهم كفر وردة ان كان من مسلم ومحاربة ان كان من ذمي
وقد تقدم في الادلة الماضية ما يدل على ذلك بعمومه لفظاً او معنى وما اعلم
احداً فرق بينهما وان كان اكثر كلام الفقهاء انما فيه ذكر من سب نبينا فانما
ذلك لميسر الحاجة اليه وانه وجب التصديق له والطاعة له جملة وتفصيلاً
ولا ريب ان جرم سابه اعظم من جرم سابه غيره كما ان حرمة اعظم من حرمة

فصل في ان سب سائر الانبياء كحكم سب نبينا عليه السلام

غيره وان شاركه سائر اخوانه من التبيين والمرسلين في ان سايهم كافر حلال الدم
فاما ان سب نبيا غير معتقد لنبوته فانه يمتاب من ذلك اذا كان ممن
علمت نبوته بالكتاب والسنة لان هذا جمعد لنبوته ان كان ممن يجهل
انه نبي فانه سب محض فلا يقبل قوله اتي لم اعلم انه نبي •

فصل

فاما من سب ازواج النبي صلى الله عليه وسلم فقال القاضي ابو يعلى من قذف
عائشة بما رآها الله منه كفر بلا خلاف وقد حكى الاجماع على هذا غير
واحد وصرح غير واحد من الائمة بهذا الحكم فروى عن مالك من سب
ابابكر جلد ومن سب عائشة قتل قيل له لم قال من رماها فقد خالف القرآن
لان الله تعالى قال يعظكم الله ان تعودوا لثلثه ابد ان كنتم مؤمنين • وقال
ابوبكر بن زباد النيسابوري سمعت القاسم بن محمد يقول لاسماعيل بن
اسحاق اتي المامون بالرقه برجلين شتم احدهما فاطمة والآخر عائشة فامر
بقتل الذي شتم فاطمة وترك الآخر فقال اسماعيل ما حكمها الا ان يقتلا
لان الذي شتم عائشة رد القرآن وعلى هذا مضت سيرة اهل الفقه والعلم
من اهل البيت وغيرهم • قال ابو السائب القاضي كنت يوما بمحضرة الحسن
ابن زيد الداعي بطبرستان وكان يلبس الصوف ويأمر بالمعروف وينهى
عن المنكر ويوجه في كل سنة بمشرين الف دينار الى مدينة السلام يفرق
على سائر ولد الصحابة وكان بمحضرة رجل فدكر عائشة بكريه من
اقااحشة فقال يا غلام اضرب عنقه فقال له العلويون هذا رجل من تبعتنا

فصل في حكم سب ازواج النبي صلى الله عليه وسلم

فقال معاذ الله هذا رجل طعن على النبي صلى الله عليه وسلم قال الله تعالى
 الحيات للحيثين والحيثون للحيثات والطيات للطيين والطيون
 للطيات اولئك مبرهون مما يقولون لهم مغفرة ورزق كريم فان كانت
 عائشة خيثة قال النبي صلى الله عليه وسلم خيث فهو كافر فاضربوا عنقه
 فضربوا عنقه وانا حاضر رواه اللالكائي وروى عن محمد بن زيد
 اخي الحسن بن زيد انه قدم عليه رجل من العراق فذكر عائشة بسوء
 فقام اليه بعمود فضرب به دماغه فقتله فقبل له هذا من شيعةنا ومن
 بني الآباء فقال هذا سمي جدي قرنان ومن سمي جدي قرنان استحق
 القتل فقتلته وامام سب غير عائشة من ازواجه صلى الله عليه وسلم فقه
 قولان * احدهما انه كساب غيرهن من الصحابة على ماسباتي والثاني
 وهو الاصح انه من قذف واحدة من امهات المؤمنين فهو كقذف عائشة
 رضى الله عنها وقد تقدم معنى ذلك عن ابن عباس وذلك لان هذا
 فيه عار وغضاضة على رسول الله صلى الله عليه وسلم واذى له اعظم من
 اذاه بنكا حينئذ بعد وقد تقدم التنبيه على ذلك فيما مضى عند الكلام على
 قولهم ان الذين يؤذون الله ورسوله الآية والامر فيه ظاهر .

فصل

فامام سب احدا من اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم من اهل بيته
 وغيرهم فقد اطلق الامام احمد انه يضرب ضربا كالا وتوقف عن قتله
 وكفره . قال ابو طالب سألت احمد عن سب اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم

فان فصل في حكم سب اصحابه صلى الله عليه وسلم سباب اهل بيته

قال القتل اجبن عنه ولكن اضربه ضربا نكالا وقال عبد الله سألت ابي عن
شتم اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم قال ارى ان يضرب قلت له حد فلم يقف على
الحد الا انه قال يضرب وقال ما اراده على الاسلام وقال سألت ابي عن الرفضه
فقال الذي يشتمون او يسبون ابا بكر وعمر رضى الله عنهم وقال في الرسالة
التي رواها ابو الدباس احمد بن يعقوب الاصفهري وغيره وخبر الامه
بعد النبي صلى الله عليه وسلم ابو بكر وعمر بعد ابي بكر وعثمان بعد عمر وعلي
بعد عثمان ووقف قوم وهم خااه رائدرن مهديون ثم اصحاب رسول الله
صلى الله عليه وسلم بعدهم ولا اربعة خير الناس لا ينجو لاحد ان يذكر
شيئا من مساوئهم ولا يظعن على احد منهم يعيب ولا تقص فمن فعل ذلك
فقد وجب نأد به وعقوبه ايس له ان يفوضه بل يعاقبه ويستتيه فان
تاب قبل منه وان ثبت اعاد له العقوبة وخلده في الحبس حتى يموت
او ير اجمع وحكى الامام احمد هذا عن اذركه من اهل العلم وحكا
الكرمانى عنه وعن اسحاق والحميدى وسعيد بن منصور وغيرهم وقال الميمونى
سمعت احمد يقول ما لم ولما واية نسال الله العاقبة وقال لى يا ابا الحسن اذا
رأيت احد اذكر اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم بسوء فاتهمه على
الاسلام فقد نص رضى الله عنه على وجوب تعزيره واستتابته حتى يرجع
بالجهد وان لم ينتبه حبس حتى يموت او ير اجمع وقال ما اراده على الاسلام
وقال واتهمه على الاسلام وقال اجبن عن قتله وقال اسحاق بن راهويه
من شتم اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم يعاقب ويحبس وهذا قول كثير من

اصحابنا منهم ابن ابي موسى قال ومن سب السلف من الروافض فليس
 بكفوء ولا يزوج ومن رمى عائشة رضى الله عنها بابرأها الله منه فقد مرق
 من الدين ولم ينعه له نكاح على مسلمة الا ان يتوب ويظهر توبته وهذا في
 الجملة قول عمر بن عبد العزيز وعاصم الاحول وغيرهما من التابعين قال
 الحارث بن عتبة ان عمر بن عبد العزيز اتى برجل سب عثمان فقال ما حملك
 على ان سبته قال ابغضه قال وان ابغضت رجلا سبته قال فامر به فجلد
 ثلاثين سوطاً وقال ابراهيم بن ميسرة ما رأيت عمر بن عبد العزيز ضرب
 انساناً قط الا رجلاً شتم معاوية فضر به اسواطاً رواها اللالكائي وقد تقدم عنه انه
 كتب في رجل سبه لا يقتل الا من سب النبي صلى الله عليه وسلم ولكن اجلده فوق
 رأسه اسواطاً ولولا اني رجوت ان ذلك خير له لم افعل وروى الامام احمد
 ثنا ابو معاوية ثنا عاصم الاحول قال اثبت برجل قد سب عثمان قال فضر به
 عشرة اسواط قال ثم عاد لما قال فضر به عشرة اخرى قال فلم يزل يسبه
 حتى ضربته سبعين سوطاً وهو المشهور من مذهب مالك قال مالك
 من شتم النبي صلى الله عليه وسلم قتل ومن سب اصحابه اذب وقال
 عبد الملك بن حبيب من غلام من الشيعة الى بغض عثمان والبراءة منه اذب
 اد باشد يد او من زاد الى بغض ابي بكر وعمر فالعقوبة عليه اشد ويكرر
 ضربه ويطال سجنه حتى يموت ولا يبلغ به القتل الا في سب النبي صلى الله
 عليه وسلم وقال ابن المنذر لا اعلم احداً يوجب قتل من سب من بعد النبي
 صلى الله عليه وسلم وقال القاضي ابو يعلى الذي عليه الفقهاء في سب الصحابة

ان كان مستحلاً لذلك كفروا ان لم يكن مستحلاً فسق ولم يكفروا كرم
 او طعن في دينهم مع اسلامهم وقد قطع طائفة من الفقهاء من اهل
 الكوفة وغيرهم يقتل من سب الصحابة وكفر الرافضة . قال محمد بن
 يوسف القريائي وسئل عن شتم ابا بكر قال كافر قيل فيصلي عليه قال
 لا وسأله كيف يصنع به وهو يقول لا اله الا الله قال لا تمسوه بايديكم اذفوه
 بالحشب حتى تواروه في حفرة . وقال احمد بن يونس لو ان يهود يا ذبح
 شاة وذبح رافضى لا كلت ذبيحة اليهودى ولم آكل ذبيحة الرافضى لانه
 مرتد عن الاسلام هو كذلك قال ابو بكر بن جاني لا توه كل ذبيحة الروافض
 والقدرية كما لا توه كل ذبيحة المرتد مع انه توكل ذبيحة الكتاني لان هو لاه
 يقامون مقام المرتد واهل الذمة يقرون على دينهم وتؤخذ منهم الجزية
 وكذلك قال عبد الله بن ادريس من اعيان ائمة الكوفة ليس لرافضى
 شفعة الاسلام . وقال فضيل بن مرزوق سمعت الحسن بن الحسن يقول لرجل
 من الرافضة والله ان قتلك لقربة الى الله وما امتنع من ذلك الا بالجواز وفي
 رواية قال رحمتك الله قد فت انما تقول هذا تزح قال لا والله ما هو بالمزاح
 ولكنه الجد قال وسمعت يقول لئن امكنتا الله منكم لنقطعن ايديكم
 وارجلكم . وصرح جماعات من اصحابنا بكفر الخوارج المعتقدين بالبراءة من
 علي وعثمان وبكفر الرافضة المعتقدين لسب جميع الصحابة الذين كفروا
 الصحابة وفسقهم وسبهم . وقال ابو بكر عبد العزيز في المنع فاما الرافضى
 فان كان يسب فقد كفر فلا يزوجه . ولفظ بعضهم وهو الذى نصره القاضى

ابو يعلى انه ان سبهم سباً يقدح في دينهم وعد التهم كقر بذلك وان سبهم
سبباً لا يقدح مثل ان سبباً باحد هم او يسبه سباً يقصد به غيظه ونحو ذلك
لم يكفره قال احمد في رواية ابي طائب في الرجل يشتم عثمان هذا
زندقه . وقال في رواية المروزي من شتم ابا بكر وعمر وعائشة ما اراه
على الاسلام . قال القاضي ابو يعلى فقد اطلق القول فيه انه بكفر بسبه
لاحد من الصحابة وتوقف في رواية عبد الله وابي طالب عن قتله وكما ل
الحدوا بحباب التعزير يقتضى انه لم يحكم بكفره قال فيحتمل ان يحمل قوله ما اراه
على الاسلام اذا استحل سبهم بانه يكفر بارحلاف ويحمل اسقاط القتل
على من لم يستحل ذلك فعله مع اعتقاده لتعريمه كن ياتي المعاصي قال ويحتمل
قوله ما اراه على الاسلام على سب يعطى في عدائهم نحو قوله ظلموا وفسقوا
بعد النبي صلى الله عليه وسلم واخذوا الامر بغير حق ويحمل قوله في اسقاط
القتل على سب لا يعطى في دينهم نحو قوله كان فيهم قلة علم وقلة معرفة
بالسياسة والشجاعة وكان فيهم شح ومحبية للديار ونحو ذلك قال ويحتمل
ان يحمل كلامه على ظاهره فتكون في سبهم روايتان . احدها يكفره .
والثانية يفسق . وعلى هذا استقر قول القاضي وغيره حكوا في تكفيرهم
روايتين . قال القاضي ومن قذف عائشة رضي الله عنها بما رواه الله منه كفر
بلا خلاف ونحن ترئيب الكلام في فصلين . احدهما . في سبهم مطلقا
والثاني في تفصيل احكام الساب . اما الاول . فسبب اصحاب رسول الله
صلى الله عليه وسلم حرام بالكتاب والسنة . اما الاول . فلان الله سبحانه

يقول ولا يفتب بعضكم بعضاً واد في احوال الساب لهم ان يكون مفتابا
 وقال تعالى ويل لكل همزة لمزة وقال تعالى والذين يؤذون المؤمنين
 والمؤمنات بغير ما اكتسبوا فقد احتملوا بهتاناً وإثماً مبيناً وهم صدور المؤمنين
 فانهم هم المواجهون بالخطاب في قوله تعالى يا ايها الذين آمنوا حيث ذكرت
 ولم يكتسبوا ما يوجب اذام لان الله سبحانه رضى عنهم رضى مطلقاً بقوله
 تعالى والسابقون الاولون من المهاجرين والانصار والذين اتبعوهم باحسان
 رضى الله عنهم ورضوانه * فرضى عن السابقين من غير اشتراط احسان
 ولم يرخص عن التابعين الا ان يتبعوهم باحسان وقال تعالى لقد رضى الله عن
 المؤمنين اذ يبايعونك تحت الشجرة * والرضى من الله صفة قديمة فلا يرضى
 الا عن عبد علم انه يوافيه على موجبات الرضى ومن رضى الله عنه لم يسخط
 عليه ابداً وقوله تعالى اذ يبايعونك * سواء كانت ظرفاً محضاً او كانت ظرفاً
 فيها معنى التعليل فان ذلك لتعلق الرضى بهم فانه يسمى رضى ايضاً كما في تعلق
 العلم والمشية والقدرة وغير ذلك من صفات الله سبحانه وقيل بل الظرف
 يتعلق بجنس الرضى وانه يرضى عن المؤمن بعد ان يطيعه ويسخط عن الكافر
 بعد ان يعصيه ويجب من اتبع الرسول بعد اتباعه له وكذلك امثال هذا
 وهذا قول جمهور السلف واهل الحديث وكثير من اهل الكلام وهو الاظهر
 وعلى هذا فقد بين في مواضع اخر ان هؤلاء الذين رضى الله عنهم هم من
 اهل الثواب في الآخرة يموتون على الايمان الذي به يستحقون ذلك كما في قوله
 تعالى والسابقون الاولون من المهاجرين والانصار والذين اتبعوهم باحسان

رضى الله عنهم ورضوا عنه واعد لهم جنات تجري تحتها الانهار خالدين فيها ابد اذ لك الفوز العظيم • وقد ثبت في الصحيح عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال لا يدخل النار واحد بايع تحت الشجرة • وايضا فكل من اخبر الله عنه انه رضى عنه فانه من اهل الجنة وان كان رضاء عنه بعد ايمانه وعمله الصالح فانه يذكر ذلك في معرض الثناء عليه والمدح له فلو علم انه يتمقب ذلك بما يستخط الرب لم يكن من اهل ذلك وهذا كما في قوله تعالى يا ايها النفس المطمئنة ارجى الى ربك راضية مرضية فادخلي في عبادى وادخلي جنتى • ولانه سبحانه وتعالى قال لقد تاب الله على النبي والمهاجرين والانصار والذين اتبعوه في ساعة المسرة من بعد ما كاد يزيغ قلوب فريق منهم ثم تاب عليهم انه بهم رؤوف رحيم • وقال سبحانه وتعالى واصبر نفسك مع الذين يدعون ربهم بالغداة والعشي يريدون وجهه • وقال تعالى محمد رسول الله والذين معه اشداء على الكفار رحماء بينهم الآية • وقال تعالى كنتم خيرة امة اخرجت للناس • وكذلك جعلناكم امة وسطا • وهم اول من وجه بهذا الخطاب فهم مرادون بلاريب وقال سبحانه وتعالى والذين جاءوا من بعدهم يقولون ربنا اغفر لنا ولاخواننا الذين سبقونا بالايمان لا تجعل في قلوبنا غلا للذين آمنوا ربنا انك رؤوف رحيم • فجعل سبحانه ما اقله الله على رسوله من اهل القرى المهاجرين والانصار والذين جاءوا من بعدهم مستغفرين للسابقين وداعين الله ان لا يجعل في قلوبهم غلا لهم فعلم ان الاستغفار لهم وطهارة القلب من الغل لهم امر يحبه الله ويرضاه ويثنى على

فاعله كما انه قد امر بذلك رسوله في قوله تعالى فاء 'م انه لا اله الا الله
 واستغفر لك نبك وللمؤمنين والمؤمنات . وقال تعالى فاعف عنهم واستغفر لهم
 ومحبة الشيء كراهته لغضه فيكون الله سبحانه يكره السب لهم الذي هو ضد
 الاستغفار والبغض لهم الذي هو ضد الطهارة وهذا معنى قول عائشة
 رضي الله عنها امر و بالاستغفار لا صحاب محمد فسيوم رواه مسلم وعن
 مجاهد عن ابن عباس قال لا تسبوا اصحاب محمد فان الله قد امر بالاستغفار لهم
 وقد علم انهم سيقتلون رواه الامام احمد وعن سعد بن ابي وقاص قال الناس
 على ثلاث منازل فمضت منزلتان وبقيت واحدة فاحسن ما انتم كائنون
 عليه ان تكونوا بهذه المنزلة التي بقيت قال ثم قرأ الفقراء المهاجرين الى
 قوله رضوا انافهؤلاء المهاجرون وهذه منزلة قد مضت والذين تبوءوا
 الله والايان من قبلهم الى قوله ولو كان بهم خصاصة قال هؤلاء الانصار
 وهذه منزلة قد مضت ثم قرأ والذين جاءوا من بعدهم الى قوله رحيم
 قد مضت هاتان وبقيت هذه المنزلة فاحسن ما انتم كائنون عليه ان تكونوا
 بهذه المنزلة التي بقيت يقول ان تستغفروا لهم ولان من جازبه بعينه او غيره
 لم يميز الاستغفار له كما لا يجوز الاستغفار للمشركين لقوله تعالى ما كان للنبي
 والذين آمنوا ان يستغفروا للمشركين ولو كانوا اولي قربى من بعد ما تبين لهم
 انهم اصحاب الجحيم . وكما لا يجوز ان يستغفر لجنس العصاة مسيئين باسم
 المحصية لان ذلك لا سبيل اليه . ولانه شرع لنا ان نسال الله ان لا يحمل في قلوبنا
 غلالا الذين آمنوا والسب باللسان اعظم من النمل الذي لا سب معه ولو كان

الغل عليهم والسب لهم جائز لم يشرع لنا ان نسأله ترك ما لا يضر فعله ولانه
 وصف مستحق الذي بهذه الصفة كما وصف السابقين بالهجرة والنصرة فعلم ان
 ذلك صفة للموثر فيه ولو كان السب جائزا لم يشترط في استحقاق التقي
 ترك امر جائز كما لا يشترط ترك سائر المباحات بل لو لم يكن الاستغفار لهم
 واجبا لم يكن شرطافي استحقاق التقي لا يشترط فيه ما ليس بواجب بل هذا
 دليل على ان الاستغفار لهم داخل في عقد الدين واصله واما السنة ففى
 الصحيحين عن الاعمش عن ابي صالح عن ابي سعيد رضى الله عنه قال قال
 رسول الله صلى الله عليه وسلم لا تسبوا اصحابي فوالذي قسى يده لو ان
 احدكم اتفق مثل احد ذهابا ما ادرك مد احدكم ولا نصيفه . وفي رواية
 لمسلم واستشهد بها البخاري قال كان بين خالد بن الوليد وبين عبد الرحمن بن
 عوف شيء فنبه خالد فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا تسبوا اصحابي
 فان احدكم اتفق مثل احد ذهابا ما ادرك مد احدكم ولا نصيفه . وفي رواية
 للبرقاني في صحيحه لا تسبوا اصحابي دعو الى اصحابي فان احدكم اتفق كل
 يوم مثل احد ذهابا ما ادرك مد احدكم ولا نصيفه . والاصحاب جمع صاحب
 والصاحب اسم فاعل من صحبه يصحبه وذلك يقع على قليل الصحابة وكثيرها
 لانه يقال صحبته ساعة وصحبته شهرا وصحبته سنة قال الله تعالى والصاحب
 بالجنب . قد قيل هو الرفيق في السفر وقيل هو الزوجة ومعلوم ان صحبة
 الرفيق بـ صحبة الزوجة قد تكون ساعة فافوقها وقد اوصى الله به احسانا
 مادام صاحباً . وفي الحديث عن النبي صلى الله عليه وسلم خير الاصحاب

الا لا حد يترك الوارد في مخالفة سب الصحابة رضى الله عنهم

عندنا خير من لصاحبه وخيرا الجيران عند الله خير من لجاره • وقد دخل في ذلك قليل
الصحبة وكثيرها و قليل الجوار وكثيره • وكذلك قال الامام احمد وغيره كل من
صحاب النبي صلى الله عليه وسلم سنة او شهرا او يوما او آة مؤمنة فهو من اصحابه له من
الصحبة بقدر ذلك • فان قيل • فلم نهي خالدا عن ان يسب اصحابه اذا كان
من اصحابه ايضا وقال لو ان احدكم اتفق مثل احد ذهبا ما بلغ مد احدهم
ولا نصفه • قلنا • لان عبد الرحمن بن عوف ونظراؤه هم من السابقين
الاولين الذين صحبوه في وقت كان خالدا وامثاله يعادونه فيه وانفقوا
اموالهم قبل الفتح وقاتلوا هم اعظم درجة من الذين انفقوا من بعد الفتح
وقاتلوا وكلا وعد الله الحسني فقد انفردوا من الصحبة بما لم يشركهم فيه
خالدا ونظراؤه من اسلم بعد الفتح الذي هو صلح الحديبية وقال تل فنهى ان
يسب اولئك الذين صحبوه قبله ومن لم يصحبه قط نسبته الى من صحبه
كنسبة خالدا الى السابقين وابتعد وقوله لا نسبوا اصحابي خطاب لكل احد ان
يسب من انفرد عنه بصحبته صلى الله عليه وسلم وهذا كقوله صلى الله عليه
وسلم في حديث آخر ايها الناس افي اتينكم فقلت افي رسول الله اليكم
فقلتم كذبت وقال ابو بكر صدقت فهل انتم تاركوالي صاحبي فهل انتم
تاركوالي صاحبي او كما قال باي هو وامي صلى الله عليه وسلم قال ذلك
لما عابر بعض الصحابة ابا بكر وذاك الرجل من فضلا • اصحابه ولكن امتاز
ابو بكر عنه بصحبته وانفرد بهاعنه • وعن محمد بن طلحة المدني عن عبد الرحمن
ابن سالم بن عتبة بن عويم بن ساعدة عن ابيه عن جده • قال قال رسول الله

صلى الله عليه وسلم ان الله اختارني واختار لي اصحابا جعل لي منهم وزراء و انصارا
 و اصهارا فمن سبهم فعليه لعنة الله و الملائكة و الناس اجمعين لا يقبل الله
 منه يوم القيامة حرقا ولا عذلا • وهذا محفوظ بهذا الاسناد • و قد روى
 ابن ماجة بهذا الاسناد حد يثا وقال ابو حاتم في تحديثه هذا عمله الصدق يكتب
 حديثه ولا يخرج به على افراد • و معنى هذا الكلام انه يصلح للاعتبار
 تحديثه والاستشهاد به فاذا عضده آخر مثله جاز ان يخرج به ولا يخرج به على
 افراد • و عن عبد الله بن منفل قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
 الله في اصحابي لا يتخذون غرضا من بعدى • من احبهم فقد احبني ومن
 ابغضهم فقد ابغضني ومن آذاهم فقد آذاني ومن آذاني فقد آذى الله ومن
 آذى الله فيوشك ان ياخذ • و رواه الترمذي وغيره من حديث عيدة
 ابن ابي رائلة عن عبد الرحمن بن زياد عنه • و قال الترمذي غريب لا نعرفه
 الا من هذا الوجه و روي هذا المعنى من حديث انس ايضا لفظه من
 سب اصحابي فقد سبني و من سبني فقد سب الله • و رواه ابن البناء • و عن
 عطاء بن ابي رباح عن النبي صلى الله عليه وسلم قال لعن الله من سب اصحابي رواه
 ابو احمد الزيري ثنا محمد بن خالد عنه و قد روي عنه عن ابن عمر فروعان
 وجه آخر رواه اللالكائي • و قال علي بن عاصم ان ابا البرقذم حدثني ابو قلابة عن
 ابن مسعود قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا ذكر القدر فامسكوا و اذا ذكر
 اصحابي فامسكوا رواه اللالكائي • و لما جاء فيه من الوعيد قال ليراهم النبي
 كان يقال شتم ابي بكر و عمر من الكبار و كذلك قال ابو اسحاق السبيعي شتم

عن ابن ابي عمير فيهم ومن ابغضهم فيبغضني ابغضهم - سنن الترمذي الى

ابن بكر وعمر من الكبار التي قال الله تعالى ان تجنبوا كبرائم ما تهون عنه واذا كان
 شتمهم بهذه المشابة فقل ما فيه التعزير لانه مشروع في كل مصيبة ليس فيها
 حد ولا كفارة وقد قال صلى الله عليه وسلم انصر اخاك ظالما او مظلوما وهذا
 مما لا نعلم فيه خلافا بين اهل الفقه والعلم من اصحاب رسول الله صلى الله عليه
 وسلم والتابعين لم باحسان وسائر اهل السنة والجماعة فانهم مجمعون على ان
 الواجب الثناء عليهم والاستغفار لهم والترحم عليهم والترضى عنهم واعتقاد
 محبتهم وموالاتهم وعقوبة من اساء فيهم القول ثم من قال لا اقتل بشتم
 غير النبي صلى الله عليه وسلم فانه يستدل بقصة ابي بكر المتقدمة وهو ان
 رجلا اغلظ له وفي رواية شتمه فقال له ابو يرزة اقتله فانتهره وقال ليس
 هذا لاحد بعد النبي صلى الله عليه وسلم وبانه كتب الى المهاجرين ايامه
 ان حد الانبياء ليس يشبه الحد وما تقدم ولان الله تعالى يميز بين مؤذي الله
 ورسوله ومؤذي المؤمنين فجعل الاول ملعونا في الدنيا والآخرة
 وقال في الثاني فقد احمى بها نار اثمها ومطلق البهتان والاثم ليس
 بموجب للقتل وانما هو موجب للعقوبة في الجملة فتكون عليه عقوبة مطلقة
 ولا يلزم من العقوبة جواز القتل ولان النبي صلى الله عليه وسلم قال لا يحل
 دم امرئ مسلم يشهد ان لا اله الا الله الا باحدى ثلاث كفر بعد ايمان او زنا
 بعد احصان او رجل قتل نفسا فيقتل بها ومطلق السب لغير الانبياء لا يستلزم
 الكفر لان بعض من كان على عهد النبي صلى الله عليه وسلم كان رجسا سب
 بعضهم بعضا ولم يكفر احد بذلك ولان اشخاص الصحابة لا يجب الايمان بهم

بايمانهم فشب الواحد لا يقدح في الايمان بالله وملائكته وكتبه ورسله
 واليوم الآخر • وامان قال يقتل الساب او قال يكفر فلم دلالات احتجوا
 بها • منها قوله تعالى محمد رسول الله والذين معه اشداء على الكفار رحماء
 بينهم الى قوله تعالى ليغيظ بهم الكفار • فلا بد ان يغيظهم الكفار واذا كان
 الكفار بغاؤون بهم فمن غيظهم فقد شارك الكفار فيما اذله الله به واخزاهم
 وكتبهم على كفرهم ولا يشارك الكفار في غيظهم الذي كتبوا به جزاء
 لكفرهم الا كافر لان المؤمن لا يكتب جزاء للكفر • يوضح ذلك ان قوله
 تعالى ليغيظ بهم الكفار تعليق للحكم بوصف مشتق مناسب لان الكفر مناسب
 لان يغاظ صاحبه فاذا كان هو الموجب لان يغيط الله صاحبه باصحاب محمد فمن
 غاظه الله باصحاب محمد فقد وجد في حقه موجب ذاك وهو الكفر • قال
 عبد الله بن ادريس الاودي الامام ما آمن ان يكونوا قد ضار عوا الكفار
 يعني الرافضة لان الله تعالى يقول ليغيظ بهم الكفار وهذا معنى قول الامام
 احمد ما رآه على الاسلام • ومن ذلك ما روي عن النبي صلى الله عليه وسلم
 انه قال من ابغضهم فقد ابغضني ومن آذاهم فقد آذاني ومن آذاني فقد
 آذى الله • وقال فرس سبه فعليه لعنة الله والملائكة والناس اجمعين لا يقبل
 الله منه صرفا ولا عدلا • واذا ذى الله ورسوله كفر موجب للقتل كما تقدم
 وبهذا يظهر الفرق بين اذاهم قبل استقرار الصفة واذا ذى سائر
 المسلمين وبين اذاهم بعد صحبتهم له فانه على عهد قد كان الرجل ممن
 يظهر الاسلام يمكن ان يكون منافقا ويمكن ان يكون مرتدافا ما اذا مات

مقيماً على سجة النبي صلى الله عليه وسلم وهو غير مزنون بنفاق فاذاه اذى
 مصحوبه قال عبدالله بن مسعود اعتبروا الناس باخذ انهم ، وقالوا ،
 عن المرء لا تستل وسل عن قرينه • فكل قرين بالمقارن يقتدى
 وقال مالك رضى الله عنه انما هؤلاء اقوام ارادوا القدح في النبي صلى الله
 عليه وسلم فلم يمكنهم ذلك فقدحوا في اصحابه حتى يقال رجل سوء ولو كان
 رجلاً صالحاً لكان اصحابه صالحين او كما قال وذلك انه ما منهم رجل الا كان
 يتصر الله ورسوله ويذب عن رسول الله بنفسه وماله ويبينه على اظهر دين
 الله واعلاء كلمة الله وتبليغ رسالات الله وقت الحاجة وهو حينئذ لم يستقر امره
 ولم تنتشر دعوته ولم تطمئن قلوب اكثر الناس بدينه ومعلوم ان رجلاً
 لو عمل به بعض الناس نحو هذا ثم آذاه احد لنضب له صاحبه وعد ذلك
 اذى له والى هذا اشار ابن عمر قال نسير بن ذعلوق سمعت ابن عمر
 رضى الله عنه يقول لا تسبوا اصحاب محمد فان مقام احدكم خير من عملكم كله
 رواه اللالكائي وكأنه اخذ من قول النبي صلى الله عليه وسلم لو اتفق احدكم
 مثل احد ذهباً مبالغ مد احدكم او نصيفه • وهذا تفاوت عظيم جداً ومن
 ذلك ما روي عن علي رضى الله عنه قال والذي فلق الحبة وبرأ النسمة
 انه لهد النبي الامى الي انه لا يحبك الا مؤمن ولا يفضك الا منافق رواه
 مسلم • ومن ذلك ما خرجا في الصحيحين عن انس ان النبي صلى الله عليه
 وسلم قال آية الايمان حب الانصار وآية النفاق بغض الانصار • وفي
 لفظة قال في الانصار لا يحبهم الا مؤمن ولا يفضهم الا منافق • وفي الصحيحين

ايضاً عن البراء بن عازب عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال في الانصار
 لا يحبهم الامؤمن ولا ييغضهم الا منافق من احبهم احبه الله ومن ابغضهم
 ابغضه الله . ومسلم عن ابي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم قال
 لا ييغض الانصار رجل آمن بالله واليوم الآخر . وروى مسلم في
 صحيحه ايضاً عن ابي سعيد رضي الله عنه عن النبي صلى الله عليه وسلم
 قال لا ييغض الانصار رجل يؤمن بالله واليوم الآخر فمن سبهم فقد زاد على
 بغضهم فيجب ان يكون منافقاً لا يؤمن بالله ولا باليوم الآخر وانما خص
 الانصار رواه الله اعلم لانهم هم الذين تبوءوا الدار والايمان من قبل
 المهاجرين وآووا رسول الله صلى الله عليه وسلم ونصروه ومنعوه وبذلوا
 في اقامة الدين النفوس والاموال وعادوا الاحمر والاسود من اجله
 وآووا المهاجرين وواسوهم في الاموال وكان المهاجرون اذ ذاك قليلاً
 غرباء فقراء مستضعفين . ومن عرف السيرة واياهم رسول الله صلى الله عليه
 وسلم وما قاموا به من الامر ثم كان مؤمناً يحب الله ورسوله لم يملك ان
 لا يحبهم كما ان المفاقي لا يملك ان لا ييغضهم واراد بذلك والله اعلم ان
 يعرف الناس قدرا لانصار لعلمه بان الناس يكثررون والانصار يقلون وان
 الامر سيكون في المهاجرين فمن شارك الانصار في نصرته ورسوله بما يمكنه
 فهو شريكهم في الحقيقة كما قال تعالى يا ايها الذين آمنوا كونوا انصاراً لله فبغض
 من نصر الله ورسوله من اصحابه تفارق . ومن هذا رواه طلحة بن مصرف
 قال كان يقال بغض بني هاشم تفارق وبغض ابي بكر وعمر تفارق والتاك

في ابى بكر كاشاك في السنة . ومن ذلك ما رواه كثير النواء عن ابراهيم
ابن الحسن بن علي بن ابي طالب عن ابيه عن جده قال قال
علي بن ابي طالب رضى الله عنه قال رسول الله صلى الله عليه وسلم يظهر في
امتى في آخر الزمان قوم يسمون الرافضة يرفضون الاسلام هكذا رواه
عبد الرحمن بن احمد في مسند ابيه وفي السنة من وجوه صحيحة عن يحيى
ابن عقبل ثنا كثير ورواه ايضا من حديث ابي شهاب عبد ربه بن نافع
الحطاط عن كثير النواء عن ابراهيم بن الحسن عن ابيه عن جده برفعه
قال يحيى قوم قبل قيام الساعة يسمون الرافضة براء من الاسلام * وكثير النواء
يضعفونه . وروى ابو يحيى الحماني عن ابي جناب الكلبي عن ابي سليمان
الهمداني او النخعي عن عمه عن علي قال قال النبي صلى الله عليه وسلم يا علي
انت وشيعتك في الجنة وان قوما لهم نبي يقال لهم الرافضة ان ادركتهم
فاقتلهم فانهم مشركون قال علي يقتلون حبنا اهل البيت وليسوا كذلك
واية ذلك انهم يشتون ابا بكر وعمر رضى الله عنهما * ورواه عبد الله بن
احمد حدثني محمد بن اسمعيل الاحمسي ثنا ابو يحيى ورواه ابو بكر الاثرم
في سننه ثامنا وبن عمرو واثافيل بن مرزوق عن ابي جناب عن ابي سليمان
الهمداني عن رجل من قومه قال قال علي قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
الاد لك على عمل ان عملته كنت من اهل الجنة وانك من اهل الجنة انه سيكون
بعد ناقوم لهم بزيقال لهم الرافضة فان ادركتموهم فاقتلوا منهم مشركون
قال وقال علي رضى الله عنه سيكون بعد ناقوم يقتلون مودتنا يكدون

الاحاديث الواردة في ذكر الرافضة وعلاقتهم والوصية بقتلهم

علينا . ارقه آية ذلك انهم يسبون ابا بكر وعمر رضي الله عنهما . ورواه
 ابو القاسم البغوي ثنا سويد بن سعيد ثنا محمد بن حازم عن ابي جناب الكلبي
 عن ابي سليمان الحمداني عن علي رضي الله عنه قال يخرج في آخر الزمان
 قوم لهم نبي يقال لهم الرافضة يعرفون به ويتخلون شيقتنا وليسوا من
 شعبتنا وآية ذلك انهم يشتمون ابا بكر وعمر اينما ادركتموهم فاقتلوه فانهم
 مشركون . وقال سويد ثنا مروان بن معاوية عن حماد بن كيسان عن
 ابيه وكانت اخته سرية لابي رضي الله عنه قال سمعت عليا يقول يكون
 في آخر الزمان قوم لهم نبي يسمون الرافضة يرفضون الاسلام فاقتلوه
 فانهم مشركون . فهذا الموقوف على علي رضي الله عنه شاهد في المعنى
 لذلك المرفوع . وروي هذا المعنى مرفوعا من حديث ام سلمة وفي
 اسناده سوار بن مصعب وهو متروك . وروي ابن بطة باسناده عن
 انس قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اخذاني واخذاني (١) اصحابي
 فجعلهم انصارى وجعلهم اصهارى وانه سبي في آخر الزمان قوم يفضونهم
 الافلاتوا كلهم ولا تشاربهم الافلاتنا حكمهم الافلاتنصلوا معهم ولا تصلوا
 عليهم عليهم حلت اللعنة . وفي هذا الحديث نظر وروى ما هو اغرب
 من هذا واضعف رواه ابن البناء عن ابي هريرة قال قال رسول الله
 صلى الله عليه وسلم ولا تنسوا اصحابي فان كفارهم القتل . وايضا فان
 هذا ما ثور عن اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم فروى ابو الاحوص
 عن مغيرة عن شباك عن ابراهيم قال بلغ علي بن ابي طالب ان

عبد الله بن السوداء يفيض ابا بكر وعمر فهدم بقتله فقتل له ثقتل رجلا
يدعو الى حاكم اهل البيت فقال لا يساكني في دار ابداء وفي رواية عن
شباك قال بلغ عليا ان ابن السوداء يفيض ابا بكر وعمر قال فدعا مودعا
بالسيف او قال فهدم بقتله فهدم فيه فقال لا يساكني ببلد انا فيه ففناه الى
المدائن • وهذا محفوظ عن ابي الاحوص وقد رواه التجار (١) وابن بطيعة
واللالكائي وغيرهم ومراسيل ابراهيم جواد ولا يظهر عن علي رضي الله عنه
انه يريد قتل رجل الا وقتله جلال عنده ويشبه والله اعلم ان يكون انما
تركه خوف الفتنة بقتله كما كان النبي صلى الله عليه وسلم يملك عن قتل
بعض المنافقين فان الناس تشتت قلوبهم عقب فتنة عثمان رضي الله عنه
وصار في عسكره من اهل الفتنة اقوام لم عشائر لو اراد الانتصار منهم
لغضبت لم عشائرم وبسبب هذا وشبهه كانت فتنة الجمل • وعن سلمة بن
كهيل عن سعيد بن عبد الرحمن بن ابي قال قلت لابي بابت لو كنت
سمعت رجلا يسب عمر بن الخطاب رضي الله عنه بالكفر ا كنت تضرب
عنقه قال نعم رواه الامام احمد وغيره ورواه ابن عينة عن خلف بن
حوشب عن سعيد بن عبد الرحمن بن ابي قال قلت لابي لو اتيت رجلا يسب
ابا بكر ما كنت صانعا قال اضرب عنقه قلت فعمرو قال اضرب عنقه • وعبد الرحمن
ابن ابي من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم اذ ركه وصلى خلفه واقربه
عمر رضي الله عنه عاملا على مكة وقال هو من رفعه الله بالقرآن بعد ان
قبل له انه عالم بالقرآن فاري لكتاب الله واستعمله علي رضي الله عنه على

خراسان. وروى قيس بن الربيع عن وائل عن البهي قال وقع بين عبيد الله
 ابن عمرو وبين المقداد كلام فشم عبيد الله المقداد فقال عمر علي بالخدا
 اقطع لسانه لا يجترئ احد بعده يشتم احدا من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم
 وفي رواية فهم عمر بقطع لسانه فكله فيه اصحاب محمد صلى الله عليه وسلم
 فقال ذروني اقطع لسان ابني لا يجترئ احد بعده يسب احدا من اصحاب
 محمد صلى الله عليه وسلم رواه جنبل وابن بطة واللائلكاني وغيرهم ولعل
 عمر انما كف عنه لما شفع فيه اصحاب الحق وهم اصحاب النبي صلى الله
 عليه وسلم ولعل المقداد كان فيهم. وعن عمر بن الخطاب انه اتى باعرا بى
 يهجو الانصار فقال لولا ان له صحبة لكفيتكموه رواه ابو ذر الهروى
 . ويؤيد ذلك ما روى الحكم بن حجل قال سمعت عليا يقول لا يفضلني
 احد على ابي بكر وعمر رضى الله عنهما الا جلده حد المفتري. وعن عتمة بن
 قيس قال خطبنا على رضى الله عنه فقال انه بلغني ان قوما يفضلوني على ابي بكر
 وعمر ولو كنت تقدمت في هذا العاقبت فيه ولكني اكره العقوبة قبل التقدم
 ومن قال شيئا من ذلك فهو مقتر عليه ما على المفتري خيرا الناس كان بعد رسول الله
 صلى الله عليه وسلم ابو بكر ثم عمر. رواه ابا عبد الله بن احمد وروى ذلك ابن بطة
 واللائلكاني من حديث سويد بن غفلة عن علي في خطبة طويلة خطبها. وروى
 الامام احمد باسناد صحيح عن ابن ابي ليلى قال تداروا في ابي بكر وعمر فقال
 رجل من عطار دعمر افضل من ابي بكر فقال الجار ودبل ابو بكر افضل منه قال
 فبلغ ذلك عمر قال فجعل يقصر به ضربا بالدرية حتى شغل برجله ثم اقبل الى الجار ود

فقال اليك عني ثم قال عمر ابو بكر كان خير الناس بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم في كذا وكذا ثم قال عمر من قال غير هذا اقنا عليه ما نقيم على المفتري فاذا كان الخليفة ان الراشد ان عمرو علي رضى الله عنها يجلدان حد المفتري من يفضل طبا على ابي بكر وعمر او من يفضل عمر على ابي بكر مع ان عمر والتفضيل ليس فيه سب ولا عيب علم ان عقوبة السب عند هاتين هاتين هذا بكثير.

فصل

في تفصيل القول فيهم اما من اقترن بسبه دعوى ان عليا اله او انه كان هو النبي واما غلط جبرئيل في الرسالة فهذا لاشك في كفره بل لاشك في كفر من توقف في تكفيره. وكذلك من زعم منهم ان القرآن نقص منه آيات وكتمت او زعم ان له ثاويلات باطنة تسقط الاعمال المشروعة ونحو ذلك وهو لاه بسمون القرامطة والباطنية. ومنهم التناحية وهو لاه لا خلاف في كفرهم. واما من سبهم سبالا يقدح في عد التهم ولا في دينهم مثل وصف بعضهم بالخل او الجبن او قلة العلم او عدم الزهد ونحو ذلك فهذا هو الذي يستحق التاديب والتعزير ولا نحكم بكفره بمجرد ذلك وعلى هذا يحمل كلام من لم يكفرهم من العالم واما من لعن وقبح مطلقا فهذا محل الخلاف فيه لثرد الامرين لعن العيظ ولعن الاعتقاد واما من تجاوز ذلك الى ان زعم انهم ارتدوا بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم والانفرا قليلا لا يلقون بضعة عشر نفسا وانهم فسقوا هاستهم فهذا لا ريب ايضا في كفره لانه مكذب لما نصه القرآن في غير موضع من الرضى عنهم والثناء

فصل في تفصيل الاقوال في سباب الصحابة رضي الله عنهم من الروافض وغيرهم ومن افق بتكفيره منهم

عليهم بل من يشك في كفر مثل هذا فان كفره متعين فان مضمون هذه
 المقالة ان نقلة الكتاب والسنة كفاراً وفساقاً وان هذه الآية التي هي اكرم خير
 امة اخرجت للناس وخيرها هو القرن الاول كان عامتهم كفاراً وفساقاً
 ومضمونها ان هذه الامة شر الامم وان سابقى هذه الامة هم شرارها وكفر
 هذا مما يعلل بالاضطرار من دين الاسلام ولهذا اتجد عامة من ظهر عليه شيء
 من هذه الاقوال فانه يتبين انه زنديق وعامة الزنادقة انما يستترون
 بمذهبه وقد ظهرت فيه مثلثات وثواتر النقل بان وجوههم تمسح
 خنازير في الحيا والمات وجمع العلماء ما بلغه في ذلك ومن صنف فيه
 الحافظ الصالح ابو عبد الله محمد بن عبد الواحد المقدسي كتابه في النعي عن
 سب الاصحاب وما جاء فيه من الاثم والعقاب وبالجملة فمن اصناف السابة
 من لا ريب في كفره ومنهم من لا يحكم بكفره ومنهم من تردد فيه
 وليس هذا موضع الاستقصاء في ذلك وانما ذكرنا هذه المسائل لانها
 من تمام الكلام في المسئلة التي قصدناها فخذ اما يسر من الكلام في هذا
 الباب ذكرنا ما يسر الله واقتضاء الوقت والله سبحانه يحمله لوجهه خالصاً
 وينفع به ويستعملنا فيما يرزاه من القول والعمل
 والحمد لله رب العالمين وصلى الله على سيدنا ومولانا محمد وآله وصحبه
 وسلم تسليماً كثيراً كثيراً

من قال يارتد اد الصحابة او كفرهم او فسقهم فلا ريب في كفره بل من يشك في كفره

❦ خاتمة الطبع ❦

قد انتهى بفضل ذي الفضل المبذول . طبع كتاب ❦ الصارم السلول على شاتم
الرسول ❦ في اواخر شهر جمادى الآخرة من سنة (١٣٢٢) هجرية . في مطبعة مجلس
دائرة المعارف الزاهرة . بمدينة حيدر اباد الدكن العامر . تحت ظل ملكها
العظيم القدر . و التاخذ النهى والامر . ❦ مظفر المالك فتح جنك نظام الدولة
نظام الملك آصفجاء مير محبوب علي خان بهادر ❦ لازالت شمس سلطته
ساطعه . و ثمرات عد له يانعه .

وكان ذلك الطبع و التنبق بالفاية الممكنة من التصحيح و التحقيق تحت نظارة
معتمد هذه الجمعية الناشرة اسفار العلوم المولوى الملا محمد عبد القيوم
واهتمام العبد الضعيف الحسن بن احمد التماي و قد صححه في اثناء الطبع
العلامة القهامة السيد ابوبكر بن شهاب الحضرمي و السيد المولوى
ابو الحسن الامر و هي و القاضى المولوى عبد الملك محمد شريف الدين
الحيدر آبادى القالى شكر الله سعي الجميع . و ااثيهم اجزل الثواب على ذلك
الصنيع . بركة سيد الانام عليه وعلى آله واصحابه افضل الصلوة والسلام
ما درودى فنام . و فلاح مسك ختام .

فهرس مضامين هذا الكتاب

مضمون	٢٠
خطبة الكتاب	٢
المسئلة الاولى في ان الساب يقتل سواء كان مسلما او كافرا	٤
دلائل انتقاض عهد الذي بسب الله او كتابه او دينه او رسوله	١٢
ووجوب قتله وقتل المسلم اذا الى ذلك	
فصل في الآيات الدالات على كفر الشاتم وقتله او على احد هما	٢٨
العبرة بعموم اللفظ لا بخصوص السبب	٣٤
اصل الايمان والغاقي في القلب وانما القول والفعل فرعان لهما	٣٥
الدلالة مطردة في صفات المنافقين	٣٦
بيان اتحاد حرمة الله وحرمة رسوله صلى الله عليه وسلم	٤١
قصر عمومات القرآن على اسباب نزولها باطل	٥٠
مواضع الطاعة المأمورة للنبي صلى الله عليه وسلم في القرآن	٥٥
فصل في ايراد السنن والاحاديث الدالة على حكم شاتم النبي صلى الله عليه وسلم	٥٩
عليه وسلم	
قصة الاعمي الذي قتل ام ولد له كانت شتم النبي صلى الله عليه وسلم	٦٨
قصة قتل كعب بن الاشرف اليهودي	٧٠
اذا رتب الوصف على الحكم بانقضاء دل على العلية	٧٣
الواقدي اعلم الناس بتفاصيل انه اذى	٧٤

مضمون	٢٠
الحكم الحادث يضاف الى السبب الحادث	٧٤
حكاية رجل اغلظ لاني بكر الصدوق رضي الله عنه	٩١
حرمة النبي صلى الله عليه وسلم بعد وفاته او كذا واكمل	٩٣
قصة قتل العصاة بنت مروان من بني خزيمة التي هجت النبي صلى الله عليه وسلم	٩٤
قصة قتل ابي عفاك اليهودي لهجاء النبي صلى الله عليه وسلم	١٠٣
قصة شج انس بن زعيم الدلي لهجائه النبي صلى الله عليه وسلم	١٠٤
قصة ابن ابي سرح	١٠٨
قد جرب المجربون من اهل الفقه والخبرة تعجيل فتح الحصون والمدائن	١١٥
اذا تعرض اهلها لسب رسول الله صلى الله عليه وسلم	
الساب الطاعن للنبي صلى الله عليه وسلم اعظم جرماً من المرند	١١٦
حديث التمينين اللتين كانتا تعنيان بهجاء النبي صلى الله عليه وسلم	١٢٤
حكاية قتل ابن خطل وكان تعلق باستار الكعبة ملتجئاً به من القتل	١٣٢
امر رسول الله صلى الله عليه وسلم بقتل من كان يهجو ويؤذي	١٣٤
من شعراء قريش	
قصة قتل ابي رافع اليهودي لاجل اذي رسول الله صلى الله عليه وسلم	١٤٨
شرح حديث هل ترك لنا عقيل من دار	١٥٣
ان المهاجرين طلبوا استرجاع ديارهم بعد فتح مكة فنعمهم رسول الله	١٥٦
صلى الله عليه وسلم واقرها يد من استولى عليها ومن اشتراها منه	
قصة قتل ابي جهل	١٥٩
قصة هلاك المستهزئين	١٦١

مضمون	٢٠
السب اشد من المحاربة	١٦٥
حكاية رجل اظهر لقوم امارته عليهم بامر النبي عليه الصلاة والسلام كذبا	١٦٦
جزاء الكاذب على النبي صلى الله عليه وسلم	١٦٧
من تبا كذبا فانه كافر حلال الدم	١٦٨
حديث الاعرابي الذي قال للنبي صلى الله عليه وسلم عند تقسيمه	١٧٤
المغانم ما احسنت ولا اجملت	
اختلاف الناس في المعطايا هل كانت من نفس الفتيحة او من الخمس	١٨٩
فصل في ثبوت الاجماع على قتل سب النبي صلى الله عليه وسلم	١٩٤
اثبات قتل من سب النبي صلى الله عليه وسلم با لقياس	١٩٩
يذل الاموال وسفك الدماء في تعزيز رسول الله صلى الله عليه وسلم	٢٠١
وتوقيره	
فرض الله علينا تعزيزه صلى الله عليه وسلم وتوقيره	٢٠٣
نصر احاد المسلمين واجب ايضا	
قيام المدحة والتعظيم والثناء عليه صلى الله عليه وسلم قيام الدين كله	٢٠٤
لا يجوز للامة ان يعفوا عن سبه صلى الله عليه وسلم	٢١٩
المسئلة الثانية انه يتعين قتل الساب وان كان ذميا فلا يجوز لمن عليه	٢٤٥
ولا فداؤه ولا استرقاقه	
فصل في ان شاتم رسول الله صلى الله عليه وسلم يتعين قتله	٢٧٣
هو عليه السلام ليس كسائر الناس في الحقوق بل خصوصياته لا تنحصر	٢٩٣
المسئلة الثالثة ان الساب يقتل ولا يستتاب سواء كان مسلما او كافرا	٢٩٦

مضمون	رقم
فصل في بيان استتابة المسلم وقبول توبة من سب النبي صلى الله عليه وسلم	٣١٠
فصل في ان الاستتابة للمرتد واجبة او مستحبة او غير ذلك	٣١٧
الفرق بين المرتد وبين الكافر الاصل	٣٢١
فصل في مشكلات احكام المرتد	٣٢٢
فصل في ان الذمي اذا سب النبي صلى الله عليه وسلم ثم تاب	٣٢٦
فصل في ان المسلم اذا سب يقتل من غير استتابة وان اظهر التوبة	٣٣٤
جواز قتل المنافق وان اظهر التوبة	٣٥٠
فصل في وجوب قتل الساب من المسلمين وان تاب والذمي وان اعاد الى الذمة	٣٦٩
الطرق المتعددة في وجوب قتل الذمي الساب	٣٧٠
ايضاً الطريقة الاولى	
الطريقة الثانية	٣٨٨
الطريقة الثالثة	٣٩٣
الطريقة الرابعة	٣٩٤
الطريقة الخامسة	٣٩٥
الطريقة السادسة	٣٩٩
ايضاً الطريقة السابعة	
الطريقة الثامنة	٤٠٠
الطريقة التاسعة	٤٠٢
الطريقة العاشرة	٤٠٤
الطريقة الحادية عشر	٤٠٦



مضمون	رقم
قصة دعاء موسى عليه السلام على فارون وجلسائه	٤١٠
الطريقة الثانية عشر	٤١٢
الطريقة الثالثة عشر	٤١٤
الطريقة الرابعة عشر	٤١٥
الطريقة الخامسة عشر	٤١٦
الطريقة السادسة عشر	٤١٨
ايضاً اوجب الله عليه صلى الله عليه وسلم حقوا زائدة على القلب واللسان والجوارح	
الطريقة السابعة عشر	٤٢٣
سبه عليه السلام سب لجميع المسلمين وطعن في دينهم	٤٤٣
الطريقة الثامنة عشر	٤٤٤
الطريقة التاسعة عشر	٤٤٦
الطريقة العاشرة عشر	٤٤٨
ايضاً الطريقة الحادية والعشرون	
الطريقة الثانية والعشرون	٤٤٩
الطريقة الثالثة والعشرون	٤٥١
الطريقة الرابعة والعشرون	٤٥٢
ايضاً الطريقة الخامسة والعشرون	
الطريقة السادسة والعشرون	٤٥٥

